

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012050
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115012050.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obžalovanej T. Q., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 09. januára 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaná: T. Q., nar.: XX.XX.XXXX v Q., trvalo bytom Q., U. XXX/X, prechodne bytom T. pod D. 312, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča

sa uznáva za vinnú, že

v bode 1/

dňa 14.11.2014 v čase asi o 15.36 hod. v Trnave na ul. Hlboká 28 v predajni čerpacej stanice pohonných hmôt OMV odcudzila z predajnej plochy 4 ks Gillette blue, 1 ks Gillette series gel, 2 ks hair for man, 2 ks hair for man citrus, 2 ks sprchového gélu Nivea creme soft a 2 ks sprchového gélu Nivea for man energy, ktoré si vložila do prinesenej tašky, následne s odcudzeným tovarom opustila priestory predajne bez zaplattenia a odišla na neznáme miesto, čím vlastníkovi odcudzených vecí podnikateľovi E. M. - MC so sídlom Trnava, ul. Q. XXXX/XA, IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 48,15 Eur,

hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to blokovou pokutou nezaplatteniu na mieste č. 11026575 vo výške 30,- Eur zo dňa 12.01.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb., ktorú nezaplattila a uvedeného konania sa dopustila,

hoci bola rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn.: 6T/94/2013 zo dňa 29.04.2014 právoplatným dňa 30.04.2014 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

hoci jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava uložená pokuta nezaplattená na mieste blokom evidenčného čísla 12076504 zo dňa 26.03.2015 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu dňa 07.08.2015 v čase približne o 15.00 hod. v predstaničnom priestore železničnej stanice Trnava z autobusu spoločnosti Turancar odcudzila dámsku kabelku čiernej farby zn.: F&F s obsahom: herná konzola PSP2 bielej farby s výrobným číslom AC7133792PSP-E10042B, mobilný telefón zn. Samsung GT-S5610 čiernej farby, mobilný telefón zn.: Samsung GT-5610 sivej farby, prívesok Sedembolestnej Panny Márie, príručná peňaženka s nápisom MOSTAR, ružové puzdro na mobilný telefón, 2 ks menších kľúčov, 2 ks cestovných pasov, 1 ks občiansky preukaz a finančná hotovosť vo výške 20,- Eur, čím poškodenej C. H. H. spôsobila škodu najmenej vo výške 143,- Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola

trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn.: 30T/26/2013 zo dňa 03.07.2013, právoplatným dňa 14.08.2013 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn.: 5T/106/2013 zo dňa 10.01.2014 právoplatným dňa 27.03.2014 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn.: 0T/9/2014 zo dňa 20.02.2014, právoplatným dňa 20.02.2014 odsúdená pre pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn.: 6T/94/2013 zo dňa 29.04.2014 právoplatným dňa 30.04.2014 odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a od uloženia súhrnného trestu sa vzhľadom k jej predchádzajúcemu odsúdeniu upustilo,

teda

v bode 1/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, pričom bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, pričom bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

čím spáchala

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon)

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Z a t o
s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/21/2017 zo dňa 22.08.2017, právoplatným dňa 28.10.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/102/2015 zo dňa 25.08.2015, právoplatný dňa 18.09.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/66/2015 zo dňa 13.08.2015, právoplatný dňa 19.09.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej C. H. H., nar.: XX.XX.XXXX v T., bytom F. S., J. T. č. XXX/XX škodu vo výške 17,98 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú C. H. H., nar.: XX.XX.XXXX v T., bytom F. S., J. T. č. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému E. M. - MC s miestom podnikania Trnava, Q. č. XXXX/XA, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 48,15 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. M. - MC s miestom podnikania Trnava, Tehelná č. 7701/1A, IČO: 34 615 628 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátorka a obžalovaná sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaná zároveň vyhlásila, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.