

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Csp/197/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204555  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321204555.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 35799200, Žižkova 11, Bratislava, zastúpený: IURIS SL s.r.o., IČO: 53204786, Dúbravská cesta 2, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Q. B., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. P. XXX, 2/ K. B., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. P. XXX, obaja zastúpení: Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠÚTOVÁ, s.r.o., IČO: 47551372, Hlavná 979/23, Galanta, o zaplatenie 23210,67 eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1./ a 2./ rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 23.210,67 Eur, úrok vo výške 7,97% ročne zo sumy 22.347,41 Eur od 1.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 23.195,16 Eur od 1.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 29.11.2021 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 23210,67 eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania, z dôvodu platobných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX.

2. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, výzvami na úhradu, oznámením o zosplatnení úveru, výzvami, prehľadom platieb, výpisom z úverového účtu, na základe čoho došiel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

4. Zo žaloby a vyjadrení žalobcu vyplynulo, že žalobca a žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2. rade (žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade spolu ďalej aj len ako "žalovaní") uzatvorili dňa 12.12.2014 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver, tzv. „mimoriadny medziúver“ vo výške 25.000,- EUR a to na dosiahnutie cieľovej sumy stavebného sporenia č. XXXXXXXX (čl. I. bod 1. Zmluvy) a možnosti kvalifikovania sa na získanie stavebného úveru podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Žalovaní sa zaviazali poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, poplatky a ostatné príslušenstvo. Nakoľko dovtedajšie stavebné sporenie žalovaných nepredstavovalo dostatočnú výšku na okamžité poskytnutie stavebného úveru, bol uzatvorenou Zmluvou žalovaným poskytnutý tzv. mimoriadny medziúver k stavebnému sporeniu na splnenie podmienok pre poskytnutie stavebného úveru. Po nasparení cieľovej sumy sa mali žalovaní kvalifikovať na poskytnutie stavebného úver, resp. premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver

s úverom až do predpokladanej výšky 18.750,- EUR. Posúdenie výšky stavebného úveru pozostáva zo spôsobu splácania medziúveru a pokračujúceho vykonávania vkladov na stavebné sporenie (čl. I. bod 3. Zmluvy). Cieľovú sumu tvoria v zmysle ust. § 8 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení: vklady stavebného sporenia, dosiahnutý úrok sporenia, príspevky štátnej prémie, poskytnutý stavebný úver a iné zdroje. Cieľová suma zo Zmluvy bola dohodnutá vo výške 25.000,- EUR. Mimoriadny medziúver a stavebný úver zo Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným na účel financovania bytových potrieb na území Slovenskej republiky a to na nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich časti ako aj na úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi, ktoré sú uvedené vo VOP v článku I. bod 3 v písmenách a) až l) (čl. I. bod 4. písm. a) a b) Zmluvy). Žalovaní sa zaviazali popri mesačných splátkach mimoriadneho medziúveru, až do nasporenia dostatočnej sumy, vykonávať aj vklady stavebného sporenia. Mimoriadny medziúver sa mal následne po dosiahnutí nasporenej časti cez stavebné sporenie automaticky zmeniť na stavebný úver (až do výšky cca 18.750,- EUR) pričom výška nasporenej sumy na stavebnom sporení sa mala započítať na mimoriadny medziúver (25.000,- EUR - nasporená suma = stavebný úver cca 18.750,- EUR). Podľa čl. V. bod 1 a 2 Úverových podmienok sa stavebný úver a (mimoriadny) medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úroku medziúveru v sadzbe 7,97 % ročne (čl. III. bod 1. Zmluvy) odo dňa uzatvorenia Zmluvy a to najneskôr do 31.07.2024, resp. po dobu pridelenia cieľovej sumy. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj len ako "RPMN") bola pri dohodnutej úrokovej sadzbe medziúveru vo výške 7,96 % ročne. Priemerná hodnota RPMN za predchádzajúci štvrťrok pri porovnateľných úverov typu medziúveru, bola v sadbe 12,84 % ročne. Zmluvné strany Zmluvy sa taktiež dohodli na výške úroku stavebného úveru, t.j. na obdobie po premene medziúveru, a to na sadzbu 5,49 % ročne (čl. III. bod 2. Zmluvy). RPMN pre stavebný úver bola v sadzbe 5,49 % ročne a priemerné RPMN za predchádzajúci štvrťrok pri porovnateľných úverov bola v sadzbe 12,84 % ročne. Celková výška úveru, ktorú mali žalovaní zaplatiť na základe Zmluvy, a ktorá bola vyčíslená na základe údajov platných v čase jej uzatvorenia, bola spolu 49.101,02 EUR (čl. III. bod 3 Zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaní budú až do nasporenia 25 % výšky cieľovej sumy (= 6.250,- EUR) pravidelne sporiť mesačnými vkladmi na stavebné sporenie. Žalovaní sa zaviazali vykonávať vklady na sporenie vo výške 54,- EUR. Úhradu vkladov stavebného sporenia mali žalovaní vykonávať každý mesiac najneskôr do 16. dňa na účet číslo 724400704/8170 (čl. IV. bod 1.1 Zmluvy). Počet vkladov stavebného sporenia bol dohodnutý v počte 115, pričom sa tam malo stať najneskôr k 31.07.2024. Podľa Zmluvy sa zmluvné strany ďalej dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru budú žalovaní splácať mesačnú splátku medziúveru vo výške 168,56 EUR. Splátka bola tvorená čiastkou 168,56 EUR, ktorá predstavovala úroky cieľovej sumy a čiastku 0,21 EUR predstavujúcu dohodnutý poplatok za správu úveru. Splatnosť medziúveru bola dohodnutá ako jeho následná premena na stavebný úver vykonaním pravidelných mesačných vkladov na stavebné sporenie spolu s vykonávaním mesačných splátok medziúveru, pričom sa tam malo udiť najneskôr k XX.XX.XXXX. Žalovaní sa zaviazali vykonávať úhrady na medziúver prostredníctvom účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXXXX/XXXX vždy najneskôr k 16. dňu príslušného kalendárneho mesiaca (čl. IV bod 2.1 Zmluvy). Po premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver sa dohodlo, že žalovaní budú poukazovať mesačné splátky stavebného úveru vo výške 222,56 EUR na účet stavebného sporenia, resp. už stavebného úveru č. XXXXXXXXXX/XXXX. Splátka bola tvorená splácaním istiny a úrokov vo výške 222,35 EUR a úhrady poplatku za správu úveru vo výške 0,21 EUR. Maximálna dĺžka splácania stavebného úveru bola dohodnutá do 30.06.2033, čo predstavuje splácanie 11-tich rokov (čl. IV. bod 3.3 Zmluvy). Zmluvné strany si zároveň individuálne dojednali výšku a spôsob úhrady poplatkov podrobne definovaných v čl. VII. Zmluvy a to poplatku za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 247,50 EUR ako aj ďalšie poplatky a frekvencia ich úhrady. Žalovaní čerpali poskytnutý úverový rámec postupne, v zmysle dojednaní Zmluvy, a to dňa 19.01.2015 vo výške 20.000,- EUR a následne dňa 30.03.2015 vo výške 5.000,- EUR. Žalovaní sa dostávali s úhradami vkladov a splátok zo Zmluvy do omeškania. K nasporeniu dostatočnej sumy na stavebnom sporení a splneniu podmienok k premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver preto nedošlo. Žalobca žalovaných niekoľkokrát vyzýval na vykonanie okamžitej nápravy. Výzvou zo dňa 02.10.2019 žalobca žalovaných upozornil, že eviduje nedoplatok na vkladoch stavebného sporenia a splátkach úveru, spolu vo výške 679,98 EUR s upozornením na blížiaci sa termín ďalšej povinnej úhrady vo výške 168,56 EUR. Žalobca žalovaných taktiež upozornil, že v prípade ak nedôjde k náprave a úhrade všetkých dlžných vkladov a splátok úveru, vyhlási okamžitú splatnosť celého poskytnutého úveru. Napriek početným snahám o vyriešenie

vzniknutej situácie žalovaní svoj záväzok riadne splácať poskytnutý úver a vykonávať vklady na stavebné sporenie nedodržiavali. Žalobca preto pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru ku dňu 30.11.2019. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovaným listom zo dňa 02.12.2019. Pohľadávka zo Zmluvy bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 30.11.2019 vo výške 23.210,67 EUR a táto bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 22.347,41 EUR, nesplateným zmluvným úrokom vo výške 847,75 EUR ako aj nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 15,51 EUR. (19.) Žalobca sa aj po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pokúšal niekoľkokrát o dosiahnutie vzájomnej dohody o vysporiadaní záväzku. So žalovanými sa dohodli na postupnom splácaní pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 200,- EUR avšak žalovaní svoje odhodlanie nesplnili ani raz a nedošlo ani k čiastočnej úhrade dlžnej pohľadávky. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaných k dobrovoľnej úhrade evidovaného dlhu obracia sa žalobca na tunajší súd, aby žalovaných zaviazal na úhradu uplatneného nároku spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania. Podľa čl. V. bod 1. Úverových podmienok (ÚP) "Stavebný úver a (mimoriadny) medziúver sa úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadreniu v % p. a." Podľa čl. V. bod 2. ÚP "Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Podľa čl. V. bod 5. ÚP "Ak je dlžník s úverovými splátkami v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od prvého dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti úverovej splátky, od dlžníka okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného sadzovníka. Úrok z omeškania sa uplatňuje z dlžnej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa splatenia dlžnej sumy Úroky z omeškania sú splatné mesačne." Podľa čl. XI. bod 2. písm. a) ÚP "Veriteľ má právo od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva, resp. požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva v prípade ak dlžník mešká s viac ako dvoma mesačnými splátkami alebo jednou úverovou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace." Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení „Stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky stavebného úveru.“ Podľa ust. § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.“ V zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33 Odo 657/2005: „Nemožno sa stotožniť s právnym záverom, že úroky podľa § 658 ods. 1 OZ možno zásadne dohodnúť len na dobu do dojednaného dňa splatnosti istiny, a že od tohto okamihu už nenabiehajú zmluvné úroky a nastupujú úroky z omeškania. Z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli dohodnuté úroky pri peňažnej pôžičke, bude preto vždy určujúci obsah a úprava zmluvy zmluvnými stranami.“ Podľa Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 17Co/8/2017 ods. 17) „Odvolaciemu súdu je známe uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012 z 18. septembra 2012, ktorým bola odmietnutá sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29C/131/2011-127 z 23. novembra 2011 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co/30/2012-145 z 30. mája 2012, v ktorých s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/98 neboli žalobcovia v súdnom spore priznané zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere po splatnosti dlhu z dôvodu, že namietané rozhodnutie krajského súdu nie je možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu, keď krajský súd stotožňujúc sa s rozhodnutím okresného súdu s poukazom na štandardnú obchodnoprávnu judikatúru v oblasti úrokov z úveru potvrdil rozhodnutie okresného súdu po rozšírení vecnej argumentácie na podporu správnosti odôvodnenia rozsudku okresného súdu. Napriek tomu odvolací súd podľa § 388 C. s. p. zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel žalobe v časti zmluvných úrokov po dobe splatnosti úveru, pretože rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súdu odvolacieho vo veci sp. zn. 4Obo/143/98 s poukazom na ďalšie citované rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky a všeobecných súdov Slovenskej republiky už nie je možné považovať za štandardnú obchodnoprávnu judikatúru ani ustálenú súdnu prax. Odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnuté úroky z nesplatenej istiny 16 859,28 € vo výške 7,79 % ročne v zmysle dohody v zmluve o úvere odo dňa 29. 08. 2015, dňa nasledujúceho po zosplatení úveru až do zaplatenia.“ S poukazom na skutočnosti uvádzané žalobcom, podporujúce listinnými dôkazmi a s ohľadom na citovanú judikatúru žalobca navrhuje, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá žalovaných uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne - sumu vo výške 23.210,67 EUR (istina 22.347,41 EUR, úrok 847,75 EUR a úrok z omeškania 15,51 EUR), - úrok v sadzbe 7,97 % ročne zo sumy 22.347,41 EUR (istina) od 01.12.2019 (deň nasledujúci po zosplatení) do zaplatenia, úrok z

omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 23.195,16 EUR (istina 22.347,41 + vyčíslený úrok 847,75) od 01.12.2019 (deň nasledujúci po zosplatnení) do zaplata, náhrady uhradeného súdneho poplatku, náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 954,26 EUR (za 2 úkony právnej pomoci podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 2 x 386,74 EUR + 2 x 10,87 EUR - režijný paušál + 20 % DPH), a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu na účet žalobcu IBAN: SK69 8170 0000 0000 3177 8114 s VS: 6460116674, alebo aby v tej istej lehote podali dôvodný odpor. K odporu proti platobnému rozkazu uviedli, že k námietke týkajúcej sa poplatku za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 247,50 EUR žalobca poukazuje na ust. § 499 OBZ, v zmysle ktorého za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. V posudzovanom prípade nie je sporné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, úverový vzťah a absolútny obchod, na ktorý sa aplikujú aj príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. V prípade úverovej zmluvy v nadväznosti na ust. § 261 ods. 6 písm. d) OBZ vyplýva, že úverové zmluvy sa budú vždy spravovať Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Nakoľko jednou stranou zmluvy je spotrebiteľ, obchodnoprávna úprava je dopĺňaná právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha ochrane v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, stále je to zmluva, na ktorú sa vzťahuje primárne režim Obchodného zákonníka. Pokiaľ si zmluvné strany dohodnú zmluvnú podmienku, ktorú zákon dovoľuje (ust. § 499 OBZ), potom takéto zmluvné dojednanie nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené ustanovenie nevylučuje ani právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských vecí. Najvyšší súd Českej republiky, v Stanovisku občanskoprávného a obchodného kolegia Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2014 k některým otázkám ujednání o poplatku za správu úvěru ve smlouvách o úvěru, sp. zn. Cpjn 203/2013 (R 44/2014) uviedol: "Smyslu a účelu úvěru odpovídá pojetí tohoto bankovního produktu jako komplexu (balíčku) plnění, jehož součástí je řada vzájemně souvisejících bankovních služeb a jemuž odpovídá cena rozložená do jednotlivých sjednaných úhrad. Bankovní poplatky (včetně poplatku za správu úvěru) tak představují (vedle úroku a dalších odměn) část vícesložkové ceny celého komplexu plnění." Aj v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia je poplatok za správu úveru súčasťou komplexného plnenia rovnako ako samotný úrok. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, ktoré vo svojej podstate prevzalo právny názor rozhodnutia nemeckého súdu, žalobca v prvom rade poukazuje na to, že ani rozhodnutie krajského súdu a ani rozhodnutie nemeckého súdu, nie sú pre všeobecný súd judikatúrou a záverom ani právne záväzné. Žalobca sa právne nestotožňuje s rozhodnutím Krajského súdu Prešov, nakoľko toto rozhodnutie vychádzajúce z nemeckého vnútroštátneho práva opomína vnútroštátne právo slovenské ako aj judikatúru NS SR. K názoru žalovaných ohľadom nesprávne vypočítanej istiny žalobca poukazuje na výpočet tejto istiny, a to tak, že pohľadávka zo Zmluvy bola vyčíslená ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 30.11.2019 vo výške 23.210,67 EUR a táto bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 22.347,41 EUR, nesplateným zmluvným úrokom vo výške 847,75 EUR ako aj nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 15,51 EUR. Nemožno sa stotožniť s tvrdením žalovaných ohľadom kumulácii úrokov, nakoľko suma vo výške 23.210,67 EUR bola vypočítaná ku dňu zosplatnenia úveru, teda ku dňu, kedy boli žalovaní povinní uhradiť žalobcovi celú dlžnú sumu, t. j. istinu aj s príslušenstvom. Od nasledujúceho dňa, t. j. dňa po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vzniká žalobcovi nárok na príslušenstvo, pretože suma, ktorú mal dlžník uhradiť ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (t. j. 23.210,67 EUR) nebola uhradená a dlžník sa dostal do omeškania. Tvrdenie žalovaných o nezákonnom výpočte pohľadávky považuje žalobca za nedôvodné a vyčíslené správne. Žalovaní ďalej vyjadrili názor, že nemožno súhlasiť s požadovaním úroku z úveru po vyhlásení splatnosti úveru, nakoľko od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Žalobca zastáva názor, že kumulácia riadnych úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úveru je prípustná. Napriek názorovej rôznorodosti v tejto otázke je žalobca názoru, že žiaden zákon výslovne nezakazuje dohodnúť úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná do jej faktického vrátenia veriteľovi, teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškani so splnením svojho záväzku. Pokiaľ by takáto dohoda nebola prípustná, mohlo by to vyvolať absurdnú situáciu, keby sa dlžník porušením svojich zmluvných povinností splácať úverové splátky dostal do výhodnejšej pozície, v ktorej by napriek nevráteniu peňažných prostriedkov mal tieto vo svojej dispozícii naďalej bez povinnosti uhradiť odmenu za ich poskytnutie, t. j. zaplatiť veriteľovi úrok aj za obdobie po predčasnom zosplatnení úveru vyvolanom porušením zmluvných povinností (rozsudok KS KE5Co/297/2017, KS NR 7Co/116/2018, KS BA 16Co/108/2018, KS BA 8Co/138/2017, KS BB43Cob/186/2013, KS NR 7Co/326/2017, KS TN 3Co/210/2018, KS ZA 11Co/12/2017). Žalobca sa zároveň pridriava aj judikatúry uvedenej v žalobe v zmysle ktorej sa nemožno sa stotožniť s právnym záverom, že úroky podľa § 658 ods. 1 OZ možno zásadne dohodnúť len na dobu do dojednaného dňa splatnosti istiny, a že od tohto

okamihu už nenabiehajú zmluvné úroky a nastupujú úroky z omeškania. Z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli dohodnuté úroky pri peňažnej pôžičke, bude preto vždy určujúci obsah a úprava zmluvy zmluvnými stranami. V nadväznosti na uvedené má žalobca za to, že žaloba je dôvodná a žalovaní sa vo svojom odpore spravujú nesprávnymi právnymi názormi. Z uvedeného tak žalobca navrhuje, aby konajúci súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu.

5. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že predmetná zmluva vzhľadom na charakter zmluvných strán je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 a nasl. OZ, v čl. 7 zmluvy sa nachádzajú poplatky spojené s úverom, a to poplatok za spracovanie 247,50 eur, ako aj ďalšie poplatky, ktoré dojednávania možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 4 písm. t/ OZ s poukazom na rozsudok KS v Prešove sp. zn. 18Co 109/2021. Administratívna agenda predstavuje plnenie, ktoré nie je v záujme spotrebiteľa alebo posúdenie bonity predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa. Administratívna agenda banky Poukázali na čl. XI. Bod 2. a čl. X bod 1. zmluvy, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že bol oboznámený s ustanoveniami zmluvy, žalobca de facto prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa v otázke riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia zmluvy, čo je neprijateľná zmluvná podmienka podľa ust. § 53 ods. 4 písm. l/ OZ, na základe čoho je zmluva ako celok neplatná podľa ust. 39 OZ, nakoľko jej obsah odporuje zákonu, o čom súd rozhodne ako o prejudiciálnej otázke. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku následne označili aj čl. XII. Bod 5 VOP, o tom, že banka je oprávnená jednostranne meniť obchodné podmienky, čo je rozpor s ust. § 53 ods. 4 písm. i/ OZ. Zároveň namietli nezákonne vymáhané a nesprávne vyčíslené úroky za úver a úroky z omeškania, nakoľko výška nesplatennej istiny je 22347,41 eur, ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru si tento k výške istiny prirátal aj zmluvné úroky a úroky z omeškania, preto žalovaných vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 23210,67 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 22347,41 eur a príslušenstva 847,75 eur, súd nesprávne v platobnom rozkaze zaviazal žalovaných k zaplateniu istiny 23210,67 eur namiesto správnej 22347,41 eur. Úrok z omeškania 5,00% ročne nemal byť uložený zo sumy 23195,16 eur, nakoľko táto suma nie je istinou pohľadávky, dochádza k úročeniu úrokov. Nemožno požadovať úrok z úveru aj po splatnosti úveru, kde žalobca vychádzal z rozhodnutia NS ČR. NS SR vyslovil právny názor v rozhodnutí sp. zn. 4 Obo 143/98 zo dňa 01.07.2000. Nie je neprijateľné, ak KS v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 si osvojil právny názor nemeckého súdu, v rámci nemeckého vnútroštátneho práva, nakoľko aj žalobca si osvojil názor zahraničného súdu.

#### Podľa § 52 OZ

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednávania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

#### Podľa § 53 OZ

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
  - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
  - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
  - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
  - k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
  - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
  - m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
  - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
  - o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
  - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
  - r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
  - s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
  - t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
  - u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
  - v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6. V konaní nebolo sporným, že žalobca a žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2. rade uzatvorili dňa 12.12.2014 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej aj len ako „Zmluva“). Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným úver, tzv. „mimoriadny medziúver“ vo výške 25.000,- EUR a to na dosiahnutie cieľovej sumy stavebného sporenia č. XXXXXXXX (čl. I. bod 1. Zmluvy) a možnosti kvalifikovania sa na získanie stavebného úveru podľa zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Žalovaní sa zaviazali poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky, poplatky a ostatné príslušenstvo. Nakoľko dovtedajšie stavebné sporenie žalovaných nepredstavovalo dostatočnú výšku na okamžité poskytnutie stavebného úveru, bol uzatvorenou Zmluvou žalovaným poskytnutý tzv. mimoriadny medziúveru k stavebnému sporeniu na splnenie podmienok pre poskytnutie stavebného úveru. Po nasparení cieľovej sumy sa mali žalovaní

kvalifikovať na poskytnutie stavebného úver, resp. premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver s úverom až do predpokladanej výšky 18.750,- EUR. Cieľová suma zo Zmluvy bola dohodnutá vo výške 25.000,- EUR. Mimoriadny medziúver a stavebný úver zo Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným na účel financovania bytových potrieb na území Slovenskej republiky a to na nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich časti ako aj na úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi, ktoré sú uvedené vo VOP v článku I. bod 3 v písmenách a) až l) (čl. I. bod 4. písm. a) a b) Zmluvy). Žalovaní sa zaviazali popri mesačných splátkach mimoriadneho medziúveru, až do nasporenia dostatočnej sumy, vykonávať aj vklady stavebného sporenia. Mimoriadny medziúver sa mal následne po dosiahnutí nasporenej časti cez stavebné sporenie automaticky zmeniť na stavebný úver (až do výšky cca 18.750,- EUR) pričom výška nasporenej sumy na stavebnom sporení sa mala započítať na mimoriadny medziúver (25.000,- EUR - nasporená suma = stavebný úver cca 18.750,- EUR). Podľa čl. V. bod 1 a 2 Úverových podmienok sa stavebný úver a (mimoriadny) medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úroku medziúveru v sadzbe 7,97 % ročne (čl. III. bod 1. Zmluvy) odo dňa uzatvorenia Zmluvy a to najneskôr do 31.07.2024, resp. po dobu pridelenia cieľovej sumy. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj len ako "RPMN") bola pri dohodnutej úrokovej sadzbe medziúveru vo výške 7,96 % ročne. Priemerná hodnota RPMN za predchádzajúci štvrtrok pri porovnateľných úverov typu medziúveru, bola v sadzbe 12,84 % ročne. Zmluvné strany Zmluvy sa taktiež dohodli na výške úroku stavebného úveru, t.j. na obdobie po premene medziúveru, a to na sadzbu 5,49 % ročne (čl. III. bod 2. Zmluvy). RPMN pre stavebný úver bola v sadzbe 5,49 % ročne a priemerné RPMN za predchádzajúci štvrtrok pri porovnateľných úverov bola v sadzbe 12,84 % ročne. Celková výška úveru, ktorú mali žalovaní zaplatiť na základe Zmluvy, a ktorá bola vyčíslená na základe údajov platných v čase jej uzatvorenia, bola spolu 49.101,02 EUR (čl. III. bod 3 Zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaní budú až do nasporenia 25 % výšky cieľovej sumy (= 6.250,- EUR) pravidelne sporiť mesačnými vkladmi na stavebné sporenie. Žalovaní sa zaviazali vykonávať vklady na sporenie vo výške 54,- EUR. Úhradu vkladov stavebného sporenia mali žalovaní vykonávať každý mesiac najneskôr do 16. dňa na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX (čl. IV. bod 1.1 Zmluvy). Počet vkladov stavebného sporenia bol dohodnutý v počte 115, pričom sa tam malo stať najneskôr k 31.07.2024. Podľa Zmluvy sa zmluvné strany ďalej dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru budú žalovaní splácať mesačnú splátku medziúveru vo výške 168,56 EUR. Splátka bola tvorená čiastkou 168,56 EUR, ktorá predstavovala úroky cieľovej sumy a čiastku 0,21 EUR predstavujúcu dohodnutý poplatok za správu úveru. Splatnosť medziúveru bola dohodnutá ako jeho následná premena na stavebný úver vykonaním pravidelných mesačných vkladov na stavebné sporenie spolu s vykonávaním mesačných splátok medziúveru, pričom sa tam malo udiť najneskôr k 31.07.2014. Žalovaní sa zaviazali vykonávať úhrady na medziúver prostredníctvom účtu stavebného sporenia č. XXXXXXXXXX/XXXX vždy najneskôr k 16. dňu príslušného kalendárneho mesiaca (čl. IV bod 2.1 Zmluvy). Po premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver sa dohodlo, že žalovaní budú poukazovať mesačné splátky stavebného úveru vo výške 222,56 EUR na účet stavebného sporenia, resp. už stavebného úveru č. XXXXXXXXXX/XXXX. Splátka bola tvorená splácaním istiny a úrokov vo výške 222,35 EUR a úhrady poplatku za správu úveru vo výške 0,21 EUR. Maximálna dĺžka splácania stavebného úveru bola dohodnutá do 30.06.2033, čo predstavuje splácanie 11-tich rokov (čl. IV. bod 3.3 Zmluvy). Zmluvné strany si zároveň individuálne dojednali výšku a spôsob úhrady poplatkov podrobne definovaných v čl. VII. Zmluvy a to poplatku za spracovanie a schválenie úverového prípadu vo výške 247,50 EUR ako aj ďalšie poplatky a frekvencia ich úhrady. Žalovaní čerpali poskytnutý úverový rámec postupne, v zmysle dojednaní Zmluvy, a to dňa 19.01.2015 vo výške 20.000,- EUR a následne dňa 30.03.2015 vo výške 5.000,- EUR. Žalovaní sa dostávali s úhradami vkladov a splátok zo Zmluvy do omeškania. K nasporeniu dostatočnej sumy na stavebnom sporení a splneniu podmienok k premene mimoriadneho medziúveru na stavebný úver preto dôvodne nedošlo. Žalobca žalovaných niekoľkokrát vyzýval na plnenie. Výzvou zo dňa 02.10.2019 žalobca žalovaných upozornil, že eviduje nedoplatok na vkladoch stavebného sporenia a splátkach úveru, spolu vo výške 679,98 EUR s upozornením na blížiaci sa termín ďalšej povinnej úhrady vo výške 168,56 EUR. Žalobca žalovaných taktiež upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade všetkých dlžných vkladov a splátok úveru, vyhlási okamžitú splatnosť celého poskytnutého úveru. Napriek snahám o vyriešenie vzniknutej situácie žalovaní svoj záväzok riadne splácať poskytnutý úver a vykonávať vklady na stavebné sporenie nedodržiavali. Žalobca preto pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru ku dňu 30.11.2019. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovaným listom zo dňa 02.12.2019. Pohľadávka zo

Zmluvy bola ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. k 30.11.2019 vo výške 23.210,67 EUR a táto bola tvorená nesplatenou istinou vo výške 22.347,41 EUR, nesplateným zmluvným úrokom vo výške 847,75 EUR ako aj nezaplateným úrokom z omeškania vo výške 15,51 EUR. So žalovanými sa dohodli na postupnom splácaní pohľadávky mesačnými splátkami vo výške 200,- EUR avšak žalovaní svoje odhodlanie nesplnili ani raz a nedošlo ani k čiastočnej úhrade dlžnej pohľadávky.

7. Podľa čl. V. bod 1. Úverových podmienok (ÚP) "Stavebný úver a (mimoriadny) medziúver sa úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadreniu v % p. a." Podľa čl. V. bod 2. ÚP "Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Podľa čl. V. bod 5. ÚP "Ak je dlžník s úverovými splátkami v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od prvého dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti úverovej splátky, od dlžníka okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve a poplatok za odoslanie upomienky vo výške podľa platného sadzobníka. Úrok z omeškania sa uplatňuje z dlžnej sumy, s ktorou je dlžník v omeškaní od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa splatenia dlžnej sumy Úroky z omeškania sú splatné mesačne." Podľa čl. XI. bod 2. písm. a) ÚP "Veriteľ má právo od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva, resp. požadovať okamžité splatenie poskytnutého úveru vrátane príslušenstva v prípade ak dlžník mešká s viac ako dvoma mesačnými splátkami alebo jednou úverovou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace." Podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona o stavebnom sporení „Stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky stavebného úveru.“ Podľa ust. § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.“

8. Súd konštatuje (ktorá skutočnosť stranami sporu rozporovaná nebola), že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, spadajúcu pod aplikáciu ust. § 52 a nasl. OZ, zároveň nejde o spotrebiteľský úver s poukazom na ust. § 2 ods. 3 písm. d/ z.č. 129/2010 Z.z..

9. Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaných vo vzťahu k tvrdenej existencii neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve, a to z nasledujúcich dôvodov. V posudzovanom prípade nie je sporné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, úverový vzťah a absolútny obchod, na ktorý sa aplikujú aj príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. V prípade úverovej zmluvy v nadväznosti na ust. § 261 ods. 6 písm. d) OBZ vyplýva, že úverové zmluvy sa budú vždy spravovať Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Nakoľko jednou stranou zmluvy je spotrebiteľ, obchodnoprávna úprava je dopĺňaná právnou úpravou ochrany spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere podlieha ochrane v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, stále je to zmluva, na ktorú sa vzťahuje primárne režim Obchodného zákonníka. Pokiaľ si zmluvné strany dohodnú zmluvnú podmienku, ktorú zákon dovoľuje(ust. § 499 OBZ), potom takéto zmluvné dojednanie nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené ustanovenie nevylučuje ani právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských vecí. Najvyšší súd Českej republiky, v Stanovisku občanskoprávného a obchodného kolegia Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2014 k některým otázkám ujednání o poplatku za správu úvěru ve smlouvách o úvěru, sp. zn. Cpjn 203/2013 (R 44/2014) uviedol: "Smyslu a účelu úvěru odpovídá pojetí tohoto bankovního produktu jako komplexu (balíčku) plnění, jehož součástí je řada vzájemně souvisejících bankovních služeb a jemuž odpovídá cena rozložená do jednotlivých sjednaných úhrad. Bankovní poplatky (včetně poplatku za správu úvěru) tak představují (vedle úroku a dalších odměn) část vícesložkové ceny celého komplexu plnění." Aj v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia je poplatok za správu úveru súčasťou komplexného plnenia rovnako ako samotný úrok. Pokiaľ sa žalovaný odvoláva na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, ktoré vo svojej podstate prevzalo právny názor rozhodnutia nemeckého súdu, súd konštatuje, že ani rozhodnutie krajského súdu a ani rozhodnutie nemeckého súdu, nie sú pre všeobecný súd judikatúrou a záverom ani právne záväzné. Súd sa právne nestotožňuje s rozhodnutím Krajského súdu Prešov, nakoľko toto rozhodnutie vychádzajúce z nemeckého vnútroštátneho práva opomína vnútroštátne právo slovenské ako aj judikatúru NS SR.

10. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaných o neprijateľnosti zmluvných podmienok dohodnutých v čl. XI. Bod 2. a čl. X bod 1. zmluvy, podľa ktorého dlžník vyhlasuje, že bol oboznámený s ustanoveniami zmluvy, čím podľa žalovaných žalobca de facto prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa v otázke

riadneho oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami a okolnosťami uzatvorenia zmluvy, čo je neprijateľná zmluvná podmienka podľa ust. § 53 ods. 4 písm. I/ OZ, na základe čoho je zmluva ako celok neplatná podľa ust. 39 OZ, nakoľko jej obsah odporuje zákonu. Čiastkové dojednanie ohľadne oboznámenia sa ustanoveniami zmluvy nemožno bez ďalšieho vyhodnotiť ako prenášanie dôkazného bremena. V danom prípade ide o bežne používané zmluvné dojednanie, pričom oboznámenie sa s obsahom právneho úkonu, ktorý subjekt má v úmysle uzavrieť, je jedným zo základných predpokladov procesu uzatvárania zmluvy, osvedčenie realizácie oboznámenia sa s obsahom zmluvy podpisom zmluvnej strany nie je prenášanie dôkazného bremena. Žalovaní pritom ani netvrdili, že by pred podpisom predmetnej zmluvy nemali možnosť oboznámiť sa s jej obsahom. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku následne označili aj čl. XII. Bod 5 VOP, o tom, že banka je oprávnená jednostranne meniť obchodné podmienky, čo je rozpor s ust. § 53 ods. 4 písm. i/ OZ. Zmluvné podmienky predstavujú súhrn čiastkových dojednaní týkajúcich sa podstatných náležitostí zmluvného vzťahu, pričom je nesporným, že obchodné podmienky tvoria súčasť zmluvy, avšak neupravujú podstatné náležitosti daného zmluvného vzťahu. Zároveň žalovaní ani netvrdili, pričom v konaní nebolo preukázaným, že by v priamej súvislosti s konkrétnou jednostrannou zmenou obchodných podmienok žalobcom ako veriteľom v danom prípade došlo k prípadnému zhoršeniu postavenia žalovaných ako spotrebiteľov.

11. Zároveň namietli nezákonne vymáhané a nesprávne vyčíslené úroky za úver a úroky z omeškania, nakoľko výška nesplatenej istiny je 22347,41 eur, ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru si tento k výške istiny prirátal aj zmluvné úroky a úroky z omeškania, preto žalovaných vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 23210,67 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 22347,41 eur a príslušenstva 847,75 eur, súd nesprávne v platobnom rozkaze zaviazal žalovaných k zaplateniu istiny 23210,67 eur namiesto správnej 22347,41 eur. Pohľadávka zo zmluvy bola vyčíslená ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 23210,67 eur a bola tvorená istinou 22347,41 eur, zmluvným úrokom 847,75 eur a úrokom z omeškania vo výške 15,51 eur, pričom sa nemožno stotožniť s tvrdenou kumuláciou úrokov, nakoľko suma 23210,67 eur bola vypočítaná ku dňu, kedy mali žalovaní povinnosť ju zaplatiť (istinu aj príslušenstvo). Od nasledujúceho dňa, t.j. dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie príslušenstva, nakoľko bol s platením sumy 23210,67 eur v omeškaní. Vo vzťahu k tvrdenej neprípustnosti kumulácie úrokov súd nemá dôvod nepridržiavať sa právneho názoru prezentovaného v rozhodnutí NS SR sp. zn. 8Cdo/135/2020. Vzhľadom na uvedené súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne plne úspešnej strane sporu priznal právo na zaplatenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznese/nie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.