

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420203672
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420203672.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci žalobkyne: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanému: V. C., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: Q. R. XX, o zaplatenie 26 294,39 € s prísl., takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni sumu 13 148 € v mesačných splátkach vo výške 50 € na účet žalobkyne s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 13. 11. 2020, domáhala zaplatenia sumy 26 294,39 € z titulu úhrady nákladov spojených s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou jej poistencovi V. M.i, ktorému spôsobil zranenie žalovaný pri dopravnej nehode 25. 8. 2018. Zavinené protiprávne konania bola predmetom šetrenia v trestnom konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1T/89/2019. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu neuhradil napriek výzve žalobkyne z 12. 6. 2020. Žalobkyňa okrem kópie výzvy predložila spolu so žalobou aj výpis z karty poistenca V. M., správu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiari nad Hronom k dopravnej nehode z 9. 1. 2020 a správu z Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom z 24. 1. 2020.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe až na pojednávaní 5. 5. 2022, na ktorom poukázal na závery znaleckého dokazovania v prípravnom konaní, z ktorých vyplýva, že poškodený V. M. v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom a taktiež poukázal na skutočnosť, že V. M. si ako spolujazdec sadol do motorového vozidla s vedomím, že žalovaný požil pred jazdou alkoholické nápoje. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobkyňa spolu so žalovaným navrhli schváliť zmier, ktorým by bol žalovaný zaviazaný uhradiť sumu 13 148 € v pravidelných mesačných splátkach, čím dôjde k vyrovnaní celého nároku uplatneného žalobou.

3. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoZP“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

6. S poukazom na zistené skutkové okolnosti prípadu a ich právne posúdenie, súd schválil zmier v takom znení, v akom bol predložený súdu, pretože je v súlade s ust. § 9 ods. 7 písm. c) ZoZP. V predmetnom konaní bol žalobou uplatnený nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť V. M., ktorý bol v čase jej poskytovania poistencom žalobkyne. Zdravotná starostlivosť mu bola poskytovaná z dôvodu zranení, ktoré mu vznikli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou spôsobenou žalovaným. Z pripojeného spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 1T/89/2019 vyplýva, že rozsudkom z 4. 4. 2022 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 4 z. č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Žalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný trestný čin. Uvedený rozsudok nie je doposiaľ právoplatný, pretože v zákonnej lehote bolo podané odvolanie do výroku o treste.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Okresný súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval, pretože sa strany sporu v rámci schváleného zmiernu dohodli o tom, kto a v akej výške bude trovy tohto konania znášať. Dohoda strán sporu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu o tomto nároku.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné.

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.