

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202912  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320202912.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v sporu žalobcu: P. Š., B.. X.X.XXXX, X. W. XXXX/XXX, U., proti žalovanej: Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 16.11.2021 č.k. 6C/39/2020 - 66, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.“

2. Vec právne posúdil, podľa ust. § 1 písm. a/, § 3 ods. 1, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca podanou žalobou žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť mu sumu 1.600,- eur ako škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že vo veciach Okresného súdu Humenné sp.zn. XC/XX/XXXX, XXP/XX/XXXX, XXC/XX/XXXX, XXC/XXX/XXXX a vo veciach Krajského súdu v Prešove sp.zn. XCo/XX/XXXX, XXCo/XX/XXXX a XXCo/XX/XXXX súdy konajú svojvoľne a nesprávnym posúdením veci odmietajú konať zákonným postupom a vykonať dôkazy podľa podaných návrhov. Keďže žalovaná sa v konaní bránila tým, že žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z., pričom jeho nárok nebol predbežne prerokovaný v zmysle § 15 a nasl. citovaného zákona, po doručení vyjadrenia žalovanej žalobcovi, tento dňa 04.02.2021 zaslal súdu žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody z nezákonného rozhodnutia podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. Táto žiadosť bola postúpená žalovanej, ktorá listom z 03.09.2021 súdu oznámila výsledok predbežného prerokovania nároku na náhradu škody s tým, že nárok považuje za nedôvodný, a preto ho neuspokojí. Oznámenie žalovanej bolo žalobcovi doručené 11.09.2021. Súd po

odpadnutí prekážky pre ktorú bolo konanie prerušené do 12.09.2021 v konaní pokračoval. Žalovaná nárok uplatnený žalobcom považovala v celom rozsahu za bezdôvodný, keďže tento je uplatnený bez naplnenia čo i len jednej zákonom ustanovenej podmienky pre možnosť vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutiami predloženými žalobcom, ako aj listinnými dôkazmi a s obsahom spisov Okresného súdu V., v rámci ktorých malo podľa tvrdenia žalobcu dôjsť k vydaniu nezákonných rozhodnutí. Zo spisu Okresného súdu V. sp.zn. XXC/XX/XXXX vyplýva, že žalobca podal návrh v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti odporkyni P. W.. Uznesením č.k. XXC/XX/XXXX- 10 zo dňa 15.01.2020 súd odmietol podanie žalobcu, a odvolací súd uznesením č.k. XCo/XX/XXXX - 22 zo dňa 01.07.2020 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 20.07.2020. Pod sp.zn. XC/XX/XXXX sa viedlo konanie žalobcu proti odporkyni P. W. a Okresný súd V. uznesením č.k. 9S. - 43 zo dňa 17.05.2019 konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W. zastavil. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. XXCo/XX/XXXX - 52 zo dňa 27.08.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.10.2019. Pod sp.zn. XXPs/XX/XXXX sa viedlo konanie žalobcu proti odporkyni P. W. o zrušenie rozsudku Okresného súdu V. pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX. Konanie o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P.y W. súd zastavil a Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4S. - 52 zo dňa 15.02.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania, o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. W., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018. Pod sp.zn. XXC/XXX/XXX5 sa viedlo konanie žalobkyne P. U. proti žalovanému P. U. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Keďže žalobca v uvedenom konaní vystupoval ako žalovaný, ktorý vo svojom procesnom postavení nie je oprávnený disponovať so žalobou, nemôže žiadať zastavenie konania, súd konanie nezastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX - XXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.07.2019.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že všetky žalobcom označené uznesenia nadobudli právoplatnosť, a ani jedno z nich nebolo po právoplatnosti zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Z tohto dôvodu nemožno konštatovať, že súd vydal nezákonné rozhodnutie, respektíve nesprávne postupoval pri vydaní uznesení, a preto nie je splnená ani prvá podmienka úspešnosti žaloby o náhradu škody v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., lebo žalobca neoznačil a nepredložil súdu rozhodnutie, ktoré by bolo po právoplatnosti zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Preto súd už neskúmal ani ďalšie predpoklady pre úspešnosť podanej žaloby (existencia škody a príčinná súvislosť medzi škodou a vydaním nezákonného rozhodnutia). Zároveň sSkonštatoval, že žalobca uplatnenú škodu ani nijako neodôvodnil, uviedol len sumu 1.600,- eur, pričom nepreukázal, že takto uplatnená škoda by mala byť v príčinnej súvislosti s rozhodnutiami, ktoré označil ako nezákonné. Keďže žalobca nepreukázal existenciu nezákonného rozhodnutia, respektíve nesprávneho úradného postupu štátu (Okresného súdu V.), súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešná, a preto jej súd priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu.

7. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil ust. § 365 písm. e/ a g/ CSP. Uviedol, že z predložených príloh žaloby zo dňa 02.09.2020 o zodpovednosti za škodu je jednoznačne preukázané, že súdy uzneseniami a rozsudkami porušujú zákony Slovenskej republiky v zmysle Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku. Súdy porušujú zákony tým, že na základe podaných žalôb odmietajú pojednávať vo veci. Tým, že súdy odmietajú konať podľa podaných žalôb o zrušenie nezákonnosti právoplatných rozhodnutí, hrubým spôsobom porušujú právo na spravodlivý proces. Pre žalobcu z jeho strany je nemožné sa preto dovolať zákonného pojednávania na súdoch. Preto, ak Okresný súd V. odmietne konať vo veci, podá žalobu najvyššiemu súdu. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, zároveň zrušil všetky nezákonné uznesenia a rozsudky uvedené v žalobe.

8. Žalovaná sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávaniaa dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením veci, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutí nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (pozri napr. Ústavný súd SR sp.z. II.ÚS 78/05).

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom , na ktoré v plnom rozsahu poukazuje.

12. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné poukázať na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

13. V prejednáwanej veci žalobca odvíja svoj nárok na náhradu škody od skutočnosti, že Okresný súd V. vo veciach vedených pod sp.zn. XC/XX/XXXX, XXPs/XX/XXXX, XXC/XX/XXXX, XXC/XXX/XXXX a Krajský súd v L. vo veciach vedených pod sp.zn. XCo/XX/XXXX, XXCo/XX/XXXX a XXCo/XX/XXXX nevyhovel jeho návrhom, respektíve jeho podania odmietol, alebo konania zastavil.

14. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom má povahu objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nemožno zbaviť, a ktorá je založená na súčasnom (kumulatívnom) splnení troch podmienok, a to a/ existencia, tzv. právneho titulu nároku na náhradu škody v podobe nezákonného rozhodnutie, alebo nesprávneho úradného postupu, b/ vznik škody na strane poškodeného, c/ existencia priamej a bezprostrednej príčinnej súvislosti medzi právnym titulom nároku podľa bod a/ ako príčinou a škodou podľa bodu b/ ako následkom. V prípade nenaplnenia čo i len jedného z uvedených predpokladov, zodpovednosť štátu za škodu nevzniká.

15. Odvolací súd pri posudzovaní splnenia predpokladov zodpovednosti žalovanej za škodu je rovnakého názoru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade nie je splnená ani prvá podmienka zodpovednosti štátu za škodu, a to existencia nezákonného rozhodnutia, alebo nesprávneho úradného postupu. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa so spismi Okresného súdu V. z namietaných súdnych konaní bolo nepochybne zistené, že všetky uvedené konania, ktoré žalobca namieta sú právoplatne skončené, pričom ani v jednom z týchto konaní nedošlo k vydaniu rozhodnutia, ktoré by napĺňalo definičné znaky nezákonného rozhodnutia podľa § 3 ods. 1 písm. a/, v spojení s § 5 a § 6 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, t.j. rozhodnutia, ktoré by bolo po nadobudnutí právoplatnosti zrušené, alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom v príčinnej súvislosti s ktorým by žalobcovi, čo i len potencionálne mohla vzniknúť akákoľvek škoda. Žalobcom uplatňovaný nárok v predmetnej veci je podopieraný výlučne o subjektívny nesúhlas žalobcu so spôsobom rozhodovania Okresného súdu V., respektíve Krajského súdu v L. v ním uvádzaných konaniach, ktoré však v žiadnom prípade nevykazujú znaky nezákonnosti rozhodnutí v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z., potrebného pre možnosť vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu.

16. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal neexistenciu nezákonného rozhodnutia, resp. že žalobca nepreukázal existenciu nezákonného rozhodnutia, nesprávneho úradného postupu štátu (Okresného súdu L., respektíve Krajského súdu v L.), správne postupoval súd prvej inštancie ak žalobu žalobcu zamietol.

17. Správne mu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca ako procesne neúspešná strana nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá, a plne úspešná žalovaná bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu žalobcu sa v súdom stanovenej lehote, ani ku dňu rozhodnutia súdu nevyjadrila, preto súd úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).