

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10Csp/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213109  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4216213109.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanému: T. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom W., J. B., o zaplatenie 1.969,53 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.969,53 eur s vyčísleným úrokom vo výške 327,46 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 219,55 eur, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 82,73 eur od 1.5.2016 do zaplatenia a s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.886,80 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti vyčísleného úroku z omeškania, ako aj v časti 24,5 % úroku ročne od 1.5.2016 do zaplatenia a prevyšujúcej časti úroku z omeškania, ako aj v časti poplatkov zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 48,18 % náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 5.8.2016 si Poštová banka, a.s. ako pôvodný žalobca uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.969,53 eur s úrokom vo výške 327,46 eur, s úrokom z omeškania vo výške 1.057,86 eur, s 24,5% úrokom ročne zo sumy 1.969,53 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.969,53 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 45,86 eur a náhradu trov konania. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že 28.8.2013 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. 1361939393, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému zo strany (pôvodného) žalobcu poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy, pričom sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach, s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“, vyhotovenej ku dňu 30.4.2016. V dôsledku omeškania žalovaného vzniklo pôvodnému žalobcovi v zmysle Obchodných podmienok pre úver právo požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Poštová banka, a.s. ako pôvodný žalobca si toto právo uplatnila na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver pôvodnému žalobcovi úrok, pričom v zmluve je dojednaná sadzba vo výške 24,5% ročne. Dátum začatia úročenia od 1.5.2016 je dátum nasledujúci po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.4.2016, v ktorej je špecifikovaná pohľadávka vrátane vyčíslených úrokov. Poplatky vo

výške 45,86 eur predstavujú náklady, ktoré vyplývajú zo Sadzovníka poplatkov. Žalobca za dôkaz označil zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, listinu Aktuálny stav úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy, Sadzovník poplatkov.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.6.2017, uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanému. Súd na návrh postupcu uznesením z 13.9.2017 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. ako nový žalobca.

3. Súd dňa 9.1.2018 otvoril pojednávanie vo veci s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a žalovaného a vo veci v súlade s § 295 CSP vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu.

Žalobca, napriek výzve súdu doručenej jeho právnomu zástupcovi ešte 6.7.2017, až podaním doručeným súdu v deň pojednávania doplnil niektoré z absentujúcich skutkových tvrdení.

4. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že postupca, má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o postupcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) úverovú zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis. Súd teda daný vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 1 ods. 1, 2, § 2, § 9 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným bola dňa 28.8.2013 uzavretá zmluva o úvere dostupná pôžička č. 1336193939, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 72 mesačnými splátkami po 57,29 eur, splatnými v 25. deň kalendárneho mesiaca, pričom termín splatnosti 1. splátky bol 25.9.2013 a konečná splatnosť úveru bola určená na 25.8.2019, pri úrokovej sadzbe vo výške 24,5%, pri RPMN 27,45% a priemernej RPMN vo výške 18,84%, so základným súborom poistenia, pri celkovej výške nákladov 1.757,52 eur.

Podaním z 24.6.2014 postupca žalovaného vyzval na úhradu omeškaných splátok vo výške 356,19 eur a poistného vo výške 6,58 eur. Z dôvodu, že žalovaný na adrese uvedenej v zmluve bol neznámy, podanie postupcu bolo poštou vrátené a doručené postupcovi 30.6.2014. Podaním z 11.7.2014 postupca vyhlásil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 1336193939 za predčasne splatnú v celom rozsahu s tým, že túto špecifikoval ako dlžnú istinu vo výške 1.969,53 eur, úrok vo výške 327,46 eur, poplatky za upomienky vo výške 39,28 eur a poistné vo výške 6,58 eur, úhrnom vo výške 2.342,85 eur. Súčasne vyzval žalovaného k úhrade vyčíslenej dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy. Z obálky na čl. 5 vyplýva, že z dôvodu, že žalovaný na adrese uvedenej v zmluve bol neznámy, podanie postupcu bolo poštou vrátené a doručené postupcovi 17.7.2014.

Z aktuálneho stavu úveru a špecifikácie na čl. 25 vyplýva, že žalovaný na splátky splatné od 25.9.2013 do 25.10.2013 vrátane plnil, avšak nasledujúcu splátku uhradil len vo výške 21,81 eur a ďalšie úhrady už ani nerealizoval. Žalovaný do 11.7.2014, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, mal realizovať 10 splátok po 54,- eur, v úhrnnej výške 540,- eur. Ako vyplýva z aktuálneho stavu úveru a špecifikácie, veriteľ žalovaného započítal z platieb žalovaného sumu vo výške 30,47 eur na úhradu istiny. Po vyhlásení predčasnej splatnosti postupcom dňa 11.7.2014 žalovaný ďalšie platby nerealizoval.

Žalobca v žalobe nešpecifikoval aká suma z tej ktorej mesačnej splátky vo výške 54,- eur splatnej do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pripadla z úhrad žalovaného na splátku istiny a aká suma pripadla na splátku úroku, rovnako ako nešpecifikoval výšku istiny úveru zahrnutú v predčasne zosplatených splátkach. V rozpore s § 132 ods. 2 CSP odkazoval na listinné dôkazy pripojené k žalobe.

Pokiaľ v zmluve uzavretej medzi postupcom a žalovaným dňa 28.8.2013 nie sú uvedené žiadne poplatky, žalobca s poukazom na § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. nemohol od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve, ktorá navyše, podľa textu zmluvy, nemá ani žiadne prílohy. Prílohou úverovej zmluvy nie sú ani VOP žalobcu, ani Obchodné podmienky pre úver, pričom tieto nie sú ani opatrené podpismi zmluvných strán, a preto nemôžu tvoriť zmluvnú dokumentáciu vzťahu strán sporu (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15 z 9.11.2016 dostupný na [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu) <<http://www.curia.europa.eu>>). Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu v časti uplatneného poplatku vo výške 45,86 eur nepovažoval za dôvodný.

Súd uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.969,53 eur a úroku do zosplatenia (327,46 eur) s (5,25%) úrokom z omeškania z dlžných splátok (od splátky splatnej 25.11.2013 do splátky splatnej 25.6.2014 vrátane) splatných do zosplatenia úveru, za obdobie od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti splátky až do 30.4.2016 vrátane, vyčísleným vo výške 45,71 eur ako aj s úrokom z omeškania (5,15% p.a.) zo sumy predčasne zosplatennej úverovej istiny vo výške 1886,80 eur za obdobie po uplynutí lehoty splatnosti predčasne zosplateného úveru, teda od 18.7.2014 až do 30.4.2016 (žalobcom vymedzené obdobie konca vyčíslenia úroku z omeškania) vo výške 173,84 eur považoval za dôvodný v úhrnnej výške 219,55 eur a v prevyšujúcej časti vyčísleného úroku z omeškania súd nárok žalobcu nepovažoval za dôvodný.

6. Pokiaľ si strany sporu v zmluve dohodli úrokovú sadzbu 24,5% ročne, podľa názoru súdu zostal nepreukázaným nárok žalobcu na 24,5% úrok ročne zo sumy dlžnej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatení úveru, teda po 11.7.2014 až do jej zaplatenia. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dohodnutú dobu - do konečnej splatnosti úveru. Využitím práva predčasného zosplatenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku spotrebiteľa ako dlžníka, ktorý stráca výhodu splátok splatných do termínu konečnej splatnosti, teda čerpané peňažné prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú - do konečnej splatnosti, ale dlžnú sumu čerpania musí vrátiť veriteľovi predčasne, bez nároku na zmluvne dohodnutú odmenu v podobe úroku splatného po predčasnom zosplatení úveru. Navyše, je už notoricky známe, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 59/98 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu, v danom prípade do 11.7.2014 (deň ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru veriteľom dlžníka). Po uvedenom dni žalobcovi podľa názoru súdu už nevznikol ďalší nárok na úrok z úveru.

Názor konajúceho súdu o (ne)dôvodnosti nároku žalobcu na (ďalší) úrok z úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je v súlade s rozhodnutiami iných (a vyšších) súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/219/2017 - 104 z 13.12.2017, č.k. 6Co/179/2017 - 71 z 13.12.2017, č.k. 25Co/307/2013-51 z 22.1.2014, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 5Co/175/2013-146 z 30.4.2014, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1 Co 30/2012-145 z 30. 5. 2012 a v súvislosti s ním aj uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 z 18.9.2012, v ktorých bola právoplatne riešená otázka nároku veriteľa na úrok z úveru po splatnosti úveru. Názor konajúceho súdu je zhodný s názorom zaujatým aj v odbornej právnickej literatúre - PAGÁČ, L. Komentár k § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. In: Števíček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451 ? 880. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015 str. 2293 („Podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úrok z omeškania. Takýto záver je logický, pretože z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. V opačnom prípade by na ťarchu účastníka dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z pôžičky, jednak úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo ak veriteľ využije právo požadovať celý dlh pre nesplnenie niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 OZ. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, podľa ktorej má veriteľ právo na zmluvné úroky aj počas doby, po ktorú je dlžník v omeškani s vrátením pôžičky, pretože aj počas tejto doby veriteľ nemá možnosť so svojimi prostriedkami nakladať a dlžník by mal mať povinnosť kompenzovať veriteľa za celý čas, po ktorý istinu skutočne užíval až do jej faktického vrátenia veriteľovi. Sankciou za omeškani dlžníka, motiváciou, čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania, úroky z omeškania.

Aj dohody, ktoré obsahujú právo veriteľa na zmluvné úroky za čas omeškania dlžníka, odporujú účelu zákona, a preto ich treba považovať za neprípustné.“).

Podľa § 503 ods. 1 prvá a posledná veta Obchodného zákonníka Závazok platí úrok je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Uvedenú právnu úpravu nemožno vykladať tak, že veriteľovi dlžníka vzniká za dobu po predčasnom zosplatnení (dlžnej) sumy čerpaných úverových prostriedkov nárok na (ďalší) úrok, keďže citované zákonné ustanovenie jednoznačne upravuje moment splatnosti úrokov. Veriteľovi žalovaného ku dňu predčasného zosplatnenia úveru podľa § 563 OZ vzniká nárok na dovtedy (nepremičané) neuhradené splátky úveru, splatné do vyhlásenia predčasnej splatnosti, vrátane dovtedy splatného a neuhradeného úroku z čerpanej úverovej istiny, ale aj nárok na predčasne zosplatnenú istinu úveru zahrnutú pôvodne v splátkach splatných po dni predčasného zosplatnenia úveru. Z uvedeného vyplýva, že splatnosť úrokov súvisí so záväzkom (predčasne) vrátiť čerpané peňažné prostriedky a nie s momentom reálneho zaplatenia čerpaných peňažných prostriedkov. Zaviazanie žalovaného na zaplatenie odplaty v podobe priznania uplatneného úroku z dlžnej istiny aj za obdobie od 1.5.2016 do nešpecifikovanej budúcnosti by bolo v rozpore s § 53 ods. 6 OZ, keď by takáto odplata nepochybne prevýšila najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

7. Z dlžnej sumy istiny vo výške 1.969,53 eur vznikol žalobcovi nárok na 5,25 % úrok z omeškania zo sumy istiny zahrnutej v dlžných splátkach v úhrnnej výške 82,73 eur a na 5,15% úrok z omeškania ročne zo sumy predčasne zosplatnenej istiny až do zaplatenia (aj) od 1.5.2016, keď úrok z omeškania do uvedenej doby v úhrnnej výške 219,55 eur súd žalobcovi aj prisúdil. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá k 18.7.2014 (začiatok omeškania s úhradou predčasne zosplatnenej istiny úveru, na úhradu ktorej bol žalovaný vyzvaný v lehote 10 dní od doručenia výzvy) bola 0,15%, resp. bola vo výške 0,25% k prvému dňa nasledujúcemu po splatnosti splátok splatných od 25.11.2013 do 25.6.2014 vrátane. Súd o úroku z omeškania rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

8. V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (74,09%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, ale aj v časti 24,5 % úroku, či úroku z omeškania je úspechom žalovaného (25,91%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. S poukazom na § 262 ods. 1 CSP súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal 48,18% náhradu trov konania.

9. Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.