

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Csp/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116226081
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116226081.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobkyne: M. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, XXX XX K., štátny občan SR, v konaní zastúpená Mgr. Ladislavom Riedlom, Levočská 4703/89, 080 01 Prešov, IČO: 50490044, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 696,70 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovaný **m á** vo vzťahu k žalobcovi **n á r o k** na zaplatenie trov konania **v rozsahu 100 %** trov konania, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19. 12. 2016 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia sumy 696,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1. 12. 2016 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 16. 4. 2008 uzavrel právny predchodca žalovanej Dexia banka Slovensko, a.s. s Y. N., nar. XX. X. XXXX, ako dlžníkom, zmluvu o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 27. 2. 2008 vo výške 640.000,- Sk (21.244,11 EUR) (ďalej ako zmluva č.1) a zmluvu o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 16. 4. 2008 vo výške 160.000,- Sk (5.311,03 EUR) (ďalej ako zmluva č.2), ktorý bol poistený pre prípad smrti dlžníka. K týmto obom zmluvám boli uzatvorené zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej. Dlžník Y. N. zomrel dňa XX. X. XXXX bez zanechania závetu. Dedičské konanie skončilo vydaním majetku v nepatrnej hodnote 19,59 EUR jeho matke s následným zastavením konania. Osobou, voči ktorej by si banka mohla nárokovať vrátenie dlhu po zosnulom, je jeho matka. Avšak iba do výšky sumy 19,57 EUR. Žalobkyňa uviedla, že nebola zmluvnou stranou zmlúv o poskytnutí úveru, a teda nebola ani nositeľkou hmotnoprávnej povinnosti dlžné sumy vrátiť. Bolo by tak tomu jedine vtedy, ak by pre neplatenie úveru živým dlžníkom, a aj to len vo forme predaja jej nehnuteľnosti. Napriek tomu, že nikdy z predmetných úverových zmlúv nebola voči banke dlžníčkou, riaditeľka pobočky v Prešove ju telefonicky minimálne dvakrát oslovila, že ak nebude za zosnulého splácať úver, banka pristúpi k výkonu záložného práva k jej bytu. Z dôvodnej obavy o stratu svojho obydľia musela začať splácať dlh. Zaplatenie sumy na účet zomrelého preukázala potvrdeniami o vklade v hotovosti spolu v sume 696,70 EUR. Uviedla, že predmetným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu banky na jej úkor, pričom banka má vedomosť o skutočnosti, že finančné prostriedky sa vkladali na neaktívny účet bez majiteľa a preto ich nemala vôbec prijať. Dňa 9. 11. 2016 prostredníctvom právneho zástupcu zaslala žalovanej predžalobnú výzvu

na vrátenie bezdôvodného obohatenia s cieľom vyhnúť sa súdnemu riešeniu sporu, napriek zjavnému zásahu do jej práv bez právneho dôvodu zo strany žalovanej bolo to, že odmietla komunikovať.

3. Žalobkyňa súdu predložila spolu so žalobou zmluvu o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX, č. XX/XXX/XX, Dexia úverové poistenie zo dňa 16. 4. 2008, zmluvy o zriadení záložného práva č. XX/XXX/XX, Č. XX/XXX/XX, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/249/2016, potvrdenia o vkladoch v hotovosti, listy žalovanej zo dňa 28. 11. 2016 a 7. 12. 2016.

4. Žalovaná sa vo veci vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 28. 3. 2017. Potvrdila skutočnosti tvrdené žalobkyňou, čo sa týka uzatvorených zmlúv s Y. N., ako aj zmlúv o zriadení záložného práva. Poukázala nato, že si prihlásila svoje pohľadávky do dedičského konania, dedičské konanie však bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný O. N.. Listom zo dňa 16. 8. 2016 žalobkyňa žiadala o podrobné vyčíslenie pohľadávky s úmyslom „dosiahnuť zánik záložného práva uspokojením pohľadávok voči zomrelému dlžníkovi Tomášovi Sedlákovi“. Po vyčíslení dlžnej sumy došlo k čiastočným úhradám zo strany žalobkyne. Žalovaná uviedla, že pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že nebola zmluvnou stranou, je nepochybné, že bola zmluvnou stranou záložnej zmluvy č. 1 a č. 2.

5. Žalovaná poukázala na to, že zánik záložného práva upravuje ustanovenie § 151md) Občianskeho zákonníka a mala za to, že aj keď po poručiteľovi Y. N. nie je právny nástupca, že pohľadávka z úverovej bez zmluvy č. 1 a úverovej zmluvy č. 2 nezanikli. Podľa ustanovenia § 279 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. Uviedla, že smrťou Y. N. nezanikli pohľadávky, keďže nešlo o plnenie, ktoré sa vzťahovalo na osobu dlžníka a voči žalobkyňi tým, žalovaná eviduje platné záložné právo podľa záložnej zmluvy č. 1 a č. 2.

6. K uvedenému tvrdeniu žalovaná poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Prešov v obdobnej právnej veci vedenej pod sp. zn. 3Co/36/2012. Poukázala na to, že právna teória aj judikatúra pristupuje k zabezpečeniu záväzkov ručením, ktoré trvá aj po smrti dlžníka jednoznačne aj v termínoch, keď neexistuje dedič alebo právny nástupca. Podľa názoru žalovanej výklad ohľadom trvania ručenia možno analogicky použiť aj na trvanie záložného práva, keďže ide o blízke inštitúty zabezpečenia pohľadávky.

7. Žalovaná poukázala na to, že si nie je vedomá existencie akéhokoľvek dôkazu alebo pochybnosti ohľadom zániku záložného práva v predmetnej právnej veci. Pokiaľ ide o uplatnenú pohľadávku, uviedla, že žalobkyňa realizovala úhradu splátok za dlžníka, ktorá dlžníkovi vyplýva zo záväzkového vzťahu s úmyslom splniť dlh, podľa názoru žalovanej ide o plnenie na základe právneho dôvodu a to zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2, plnenie žalobkyne nemožno subsumovať pod žiadny z prípadov, podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka a žalovaná mala za to, že v predmetnej právnej veci nejde o bezdôvodné obohatenie. Potvrdila, že žalobkyňa realizovala úhrady vo výške 696,70 EUR, z čoho pri každej platbe suma 2,50 EUR bol poplatok, s ktorým žalobkyňa súhlasila, čo vyplýva z potvrdení o vklade hotovosti, to znamená, že vklady žalobkyne na účely splatenia pohľadávky zo zmluvy č. 1 č. 2, ktoré uvádzala, boli len vo výške 679,20 EUR.

8. Žalovaná vo veci predložila listinné dôkazy, a to prihlásenie depozitných produktov do dedičského konania zo dňa 29. 4. 2016 a žiadosť zo dňa 16. 8. 2016, v ktorom žalobkyňa žiadala na žalovanej podrobné vyčíslenie pohľadávky s príslušenstvom.

9. Súd vo veci vykonal všetky dôkazy navrhované stranami sporu.

10. Zo zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX zo dňa 27. 2. 2008 mal súd zistené, že právny predchodca žalovanej a Y. N. uzatvorili úverovú zmluvu, predmetom, ktorej bolo poskytnutie z bezúčelového úveru vo výške 640.000,- Sk, ktorý sa zaviazal dlžník splácať mesačnými splátkami vo výške 4.981,- Sk. Z predložených listinných dôkazov mal súd zistené, že toho dňa bola uzatvorená aj zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na zabezpečenie zaplatenia istiny, úrokov, poplatkov, prípadných zmluvných pokút a ďalších pohľadávok záložného veriteľa z úveru poskytnutého na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. XX/XXX/XX uzavretej medzi Dexia banka Slovensko a.s. a Y. N.. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva, záložcom bola žalobkyňa a podľa čl. 1 bod 1.3.m dala do zálohu záložnému veriteľovi nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v obci K., Q. K., H. Ú. K., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, a to pozemok par. č. XXXX/X, registra „C“ o výmere 1211 m², zastavané plochy a nádvorcia vo veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 61/2939 a nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území K., byt č. X, na ulici Z. Č.. XX, nachádzajúci sa na prízemí v bytovom dome súpisné č. XXXX nachádzajúci sa na pozemku parcelné č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel 61/2939 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

11. Podľa zmluvy o úvere č. XX/XXX/XX zo dňa 16. 4. 2008, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovanej a Y. N. ako dlžníkom, predmetnom bolo poskytnutie úveru vo výške 160.000,- Sk, ktorý úver sa dlžník zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške po 1.243,- Sk mesačne. Aj k tejto úverovej zmluve bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva č. XX/XXX/XX. Predmetná zmluva o zriadení záložného práva bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobkyňou ako záložcom, pričom podľa čl. 1 bodu 1. 2. 3. najvyššia hodnota istiny, do ktorej záloh záložného veriteľa zabezpečoval, bol stanovený vo výške 160.000,- Sk. Záloh bol nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v obci K., okres K., H.. Ú.. K., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, byt č. X nachádzajúci sa na ulici Z. vo vchode č. XX, na prízemí v bytovom dome súpisné č. XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parcelné č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločným zariadeniam bytového domu o veľkosti 61/2239 ako aj pozemok parcelné č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX registra „C“ o výmere 1211 m², zastavané plochy a nádvoria v podiele 61/2939.

12. V uznesení Okresného súdu Prešov č. k. 26D/341/2016 právoplatnom dňa 9. 6. 2016 súd rozhodol tak, že vydal majetok nepatrnej hodnoty pozostávajúci z finančných prostriedkov na osobnom účte nebohého Y. N., zomr. dňa 31. 3. 2016, vedenom v Primabanke Slovensko č. N. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 19,57 EUR s príslušenstvom O. N. a dedičské konanie zastavil.

13. Žalobkyňa súdu predložila z potvrdenia o vklade v hotovosti s názvom účtu N. Y. zo dňa 6. 7. 2016 kde bola vkladaná suma 72,30 EUR, z ktorej suma, ktorá bola pripísaná na účet, bola 69,80 EUR a poplatok vo výške 2,50 EUR, zo dňa 6. 7. 2016 - 271,04 EUR, pričom pripísaná bola suma 268,64 EUR a poplatok 2,50 EUR. Dňa 21. 7. 2016 bola vložená suma 34,90 EUR, suma výške 2,50 EUR bola poplatok, dňa 21. 7. 2016 bola vložená suma 138,66 EUR, poplatok predstavoval sumu 2,50 EUR, dňa 27. 7. 2016 bola vložená suma 5 EUR a poplatok 2,50 EUR, dňa 19. 8. 2016 bola vložená suma 37,40 EUR, z toho bol zaplatený poplatok 2,50 EUR, dňa 19. 8. 2016 bol realizovaný vklad v hotovosti 137,40 EUR a poplatok 2,50 EUR.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Podľa § 451 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

18. Podľa § 151md ods. 1 OZ, záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

19. Podľa čl. 2 oboch zmlúv o zriadení záložného práva, trvanie záložného práva, záložné právo k zálohu vznikne povolením vkladu záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností a toto bude vyznačené na príslušnom liste vlastníctva v časti C. Tarchy. Záložné právo sa počas svojho trvania vzťahuje aj na všetky prírastky k zálohu. Záložné právo vyplývajúce z tejto zmluvy zaniká: zaplatením zabezpečovanej pohľadávky spolu s úrokmi, poplatkami a všetkými účelne vynaloženými nákladmi vyplývajúcimi z tejto zmluvy, o čom záložný veriteľ vydá záložcovi potvrdenie (kvitanciu), vzdaním sa záložného práva záložným veriteľom; v tejto súvislosti sa záložný veriteľ zaväzuje vzdať sa záložného práva v prípade, ak z akéhokoľvek dôvodu neumožní klientovi čerpanie úveru podľa úverovej zmluvy, a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa nároku na čerpanie úveru klientom, zánikom zálohu, alebo poskytnutím iného zabezpečenia, s ktorým bude záložný veriteľ súhlasiť.

20. Podľa čl. 4 oboch zmlúv o zriadení záložného práva, ak sa porušia podmienky dohodnuté v úverovej zmluve, najmä ak nedôjde k dohodnutému finančnému plneniu podľa týchto zmlúv, po predchádzajúcom upozornení záložcu záložným veriteľom, je záložný veriteľ oprávnený, aby: predal záloh na dobrovoľnej dražbe spôsobom podrobne upraveným v zákone č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v platnom znení, predal záloh priamo ktorejkoľvek tretej osobe za minimálnu predajnú cenu stanovenú súdno-znaleckým posudkom nie starším ako 3 mesiace, prenajal záloh ľubovoľnej osobe za miestne obvyklú cenu, a to do doby vyrovnania celej pohľadávky, zabezpečenej touto zmluvou, alebo predal záloh formou verejnej obchodnej súťaže v zmysle § 281 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

21. Podľa čl. 4 oboch zmlúv o zriadení záložného práva 4.1.4.1., Zmluvné strany sa dohodli, že za dostatočnú lehotu trvania verejnej obchodnej súťaže považujú lehotu jedného mesiaca od uverejnenia vyhlásenia súťaže. Za vhodný spôsob uverejnenia podmienok súťaže považujú zmluvné strany oznámenie o vyhlásení verejnej súťaže v troch realitných kanceláriách pôsobiacich na území SR. Najvhodnejším z predložených návrhov sa rozumie návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy s najvyššou kúpnu cenou a najskorším zaplatením kúpnej ceny. Záložný veriteľ je oprávnený určiť prioritu uvedených kritérií pre výber najvhodnejšieho návrhu.

22. Podľa čl. 4 oboch zmlúv o zriadení záložného práva bodu 4.2., Záložný veriteľ je oprávnený uskutočniť všetky úkony, potrebné a nevyhnutné k realizácii záložného práva podľa tejto zmluvy a v mene záložcu urobiť všetky právne úkony potrebné k prevodu vlastníctva k predmetu záložného práva na tretiu osobu, pričom záložca je povinný strieť výkon záložného práva.

23. Bezdôvodne obohatenie je všetko, čo zákon vymenúva v citovaných zákonných ustanoveniach. Právny dôvod vzniku záväzkov z bezdôvodného obohatenia sa opiera vždy o zákon. Ide o dôsledok niektorých právnych úkonov, ako aj niektorých iných právnych skutočností, ak s nimi zákon spája určité zodpovednostné dôsledky. Ust. § 451 OZ upravuje všeobecne bezdôvodné obohatenie. To, čo možno konkrétne posúdiť podľa § 451 ods. 1 OZ, záleží na okolnostiach konkrétneho prípadu, vždy však bude musieť ísť o právnu bezdôvodnosť, obohatenie teda nebude možné posudzovať morálne alebo ekonomicky. Pokiaľ ide o konkrétne prípady bezdôvodného obohatenia, tie sú už bližšie špecifikované v § 451 ods. 2 OZ a v § 454 OZ.

24. V danej právnej veci bolo potrebné rozlíšiť, či žalobkyňa sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za planenie bez právneho dôvodu podľa ust. 451 ods. 2 OZ alebo plnenia za iného podľa § 454 OZ.

25. Na výzvu súdu právny zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zaplatenia na žalovanej sumy, ktorú zaplatila na základe neplatnej výzvy na platenie zo strany žalovanej.

26. V prvom rade žalobkyňa žiadnym dôkazom nepreukázala, že bola vyzvaná zo strany žalovanej na akékoľvek plnenie, žalobkyňa len tvrdila, že telefonicky bola vyzvaná riaditeľkou pobočky. Na preukázanie týchto skutočností však neoznačila vykonanie žiadneho dôkazu. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu pritom uvádzal, že žalobkyňa zamestnancom banky boli poskytnuté informácie o možnostiach, ako vzniknutú situáciu riešiť, teda buď uhradiť dlh za nebohého dlžníka alebo dôjde k uspokojeniu veriteľa vykonaním záložného práva.

27. Pri právnom posúdení danej právnej veci súd vychádzal z právnej vety uvedenej v zhodnotení občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SSR zo dňa 21. 12. 1978, sp. zn. Cpj/37/78 R 1/1979,

ktorá uvádza, že pri plnení bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2) sa nadobúdajú obohatením nové hodnoty, pričom pri plnení za iného (§ 454) dochádza k obohateniu spočívajúcim v tom, že majetok obohateného sa nezmenšil. Pričom pri plnení bez právneho dôvodu vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tomu, kto plnil, voči tomu, komu sa plnilo, naproti tomu pri plnení za iného vzniká nárok tomu, kto plnil, voči tomu, za koho sa plnilo.

28. V danej právnej veci je aplikovateľné aj uznesenie Nejvyššího soudu zo dňa 30. 10. 2008, sp. zn. 33Odo/1322/2006, prípadne rozsudok zo dňa 12. 10. 2010, sp. zn. 32Cdo/3508/2009 v zmysle ktorých: „Pro plnění za jiného je charakteristické, že ten, kdo plní, tak činí s vědomím, že nemá povinnost plnit a že plnění poskytuje namísto osoby, jež by měla po právu plnit sama“.

29. V danej právnej veci žalobkyňa plnila na dlh nebohého dlžníka, o čom vedela, čo je zřejmé, tak zo žaloby, kde uvádzala, že dlžník bol Y. N., resp. jeho dedička, ako aj zo zmluvy o zriadení záložného práva a v neposlednom rade o tom, že realizuje úhradu dlhu za dlžníka vedela aj pri samotnom úkone, nakoľko na potvrdeniach o vkladoch sa uvádza meno a priezvisko dlžníka Y. N..

30. Nárok jej teda vznikol voči tomu, za koho sa plnilo. Žalovaná nové hodnoty nezískala, plnením žalobkyne došlo len k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky, ktorú naďalej má až do jej zániku, nakoľko smrťou dlžníka nezanikla.

31. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Podľa § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. V danej právnej veci žalovaná bola v konaní plne úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania, o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením súdu prvej inštancie, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.