

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Csp/24/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205204  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205204.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému U. N., W.. XX. XX. XXXX, F. W. XXX, XXX XX H. , o zaplatenie 4.087,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4.087,18 Eur , úrok 155,68 Eur, úroky z omeškania 5,36 Eur, úrok 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 Eur od 04.04. 2017 do 26.04. 2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 Eur od 27.04. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 Eur od 04.04. 2017 do 26.04. 2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 Eur od 28.04. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 158,91 Eur od 04.04. 2017 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných do konca toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 4.087,18 Eur istiny spolu s úrokom vo výške 155,68 Eur, úrokom z omeškania 5,36 Eur, úrokom 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 Eur od 04.04. 2017 do 26.04. 2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 Eur od 27.04. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.187,34 Eur od 04.04. 2017 do 26.04. 2017 a z nezaplatennej istiny vo výške 4.087,18 Eur od 27.04. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 158,91 Eur od 04.04. 2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 29.07. 2015 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 Eur. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. I/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny

splátok poplatkov, z ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejma už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy, ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. porade, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca zároveň poukázal aj na aktuálnu judikatúru, konkrétne na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 12Co/149/2016 - 60 zo dňa 15.02. 2017, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietavej časti, keď okresný súd konštatoval, že spotrebiteľský úver musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd upriamil pozornosť na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. / E. V. F., kde podľa čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice č. 2008/48 zmluva o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok. ďalej čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice č. 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Podľa rozsudku Súdneho dvora sa jasne stanovuje, že nie je podmienkou presne uviesť, koľko zo splátky úveru sa započítava na vrátenie istiny a na príslušenstvom pohľadávky, pričom nemusí byť uvedený dátum každej splátky, ak splatnosť splátky bez ťažkostí je možné identifikovať spotrebiteľom. Rovnako rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne uzneseniami č.k. 6Co/68/2017- 46 zo dňa 28.02. 2017 a č.k. 6Co/84/2017 - 57 zo dňa 28.03. 2017, ktorými tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. / a V. F.. Súd vyslovil názor, že úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nebolo povinnosťou veriteľa, vzhľadom na to, že si strany dojednali fixné anuitné splátky, obsahujúce ako splátku istiny, tak aj splátku úrokov, špecifikovať v zmluve samostatne údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov resp. pripájať k zmluve amortizačnú tabuľku. Záver okresného súdu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov výlučne v dôsledku absencie tohto jediného údaj, nie je opodstatnený a dôvodný. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 27.07. 2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 03.04. 2017 v zmysle § 565 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou / Opakovaným upozornením zo dňa 27.10. 2016 v znení L: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka „ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V súlade s čl. 19 bod. 19.8. Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s. sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručení : - dňom jej prevzatia alebo odmietnutia jej prevzatia, pokiaľ sa doručuje osobne alebo kuriérom; - tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; - vytlačením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu; - odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty (emailom) alebo prostredníctvom krátkej textovej správy (SMS). Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 03.04.2017) predstavovala 4.426,14 eur a pozostávala z : - istiny poskytnutého úveru vo výške 4.187,34 Eur - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo

výške 5.000,- Eur; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 812,66 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 4.187,34 Eur (poskytnutá suma 5.000,- Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 812,66 Eur - 4.187,34 Eur), úrokov 155,68 Eur - prestávajú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 13,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy; úrokov z omeškania 5,36 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností : „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplataenia“, poplatkov 77,76 Eur - za upomienky (15,-Eur/ za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,-Eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplýva priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0,00 Eur - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2. Zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok pre úvery občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru; Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 100,16 Eur, o ktoré bol znížený dlh žalovaného. V súlade s bodom 2.5.1. obchodných podmienok pre úvery občanom žalovaný musí vrátiť (splatiť)banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvýšeným príslušenstvom. Ak by splatnosť ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere, tak ako je uvedené v bode 2.5.3. Obchodných podmienok pre úvery občanom. Žalobca súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP, neuplatňuje námietku zaujatosti voči žiadnemu zo sudcov príslušného súdu, navrhuje, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP v prípade, ak vo veci nevydá platobný rozkaz, ak budú splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku a to iba vtedy, ak žalovaný uzná nárok žalobcu v celom rozsahu. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatnenia (vyčíslené pevnou sumou) a po zosplatnení nasledovne : zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia, úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žalobca uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka „ Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky , ktoré sa ho týkajú. K uplatneniu úroku z omeškania z nesplatennej istiny a obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu prešov zo dňa 27.03.2008 , sp.zn. 4Cob/62/2017, v ktorom súd uvádza :“S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže ja povinnosť platiť úroky z úveru (§497 Obch. zákonníka). S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§369 v spojení s § 502 Obch. zákonníka). Ak je dlžník v omeškanií so splatením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obch. zákonníka), je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškanií požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení žalobca uvádza, že nárok na zaplataenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. V zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžný povinný splatiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. V zmysle § 503 ods. 3 dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplataiť len za dobu od poskytnutia do

vrátenia peňažných prostriedkov. Pokiaľ ide o aplikáciu § 506 obchodného zákonníka, toto ustanovenie upravuje špecifický prípad odstúpenia od zmluvy veriteľom pri omeškaní dlžníka, ktoré môže veriteľ využiť, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Toto odstúpenie nespôsobuje zánik záväzku ex tunc. Ako to vyplýva priamo z dikcie ustanovenia, naďalej trvá právo veriteľa, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi, táto povinnosť odstúpením od zmluvy nezaniká. Ide o právny inštitút určený na ochranu veriteľa, a jeho využitím sa veriteľ nemôže dostať do horšieho právneho postavenia, v akom bol pred odstúpením od zmluvy, situácia totiž nastala pre neplnenie si povinnosti dlžníka. základnou zásadou spotrebiteľského práva je ochrana pred neprijateľnými podmienkami, to však neznamená vylúčenie aplikácie ustanovení na ochranu veriteľa pri neplnení si povinnosti dlžníka. Teda odstúpením od zmluvy v zmysle § 506 Obchodného zákonníka zmluva od počiatku nezanikla a naďalej trvá právo veriteľa, a tomu zodpovedajúce povinnosť dlžníka, vrátiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z úveru. Tým nie je dotknutý nárok veriteľa na zákonný úrok z omeškania.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4Csp/24/2017 - 44 zo dňa 05.06. 2017 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 4.087,18 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu dňa 21.06.2017 a zároveň vzniesol námietku premlčania. Po zrušení platobného rozkazu v prípade, ak by súd aj túto jeho námietku vyhodnotil ako nedôvodnú navrhol, aby mu súd umožnil povoliť žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur čo odôvodnil tým, že je starobný dôchodca s príjmom 534,20 Eur. Z tohto príjmu však uhrádza sumu 260,- Eur na bývanie a 150,- Eur ako splátku úveru pre SLSP, a.s. Je mu ľúto, že sa dostal do takejto situácie, nie však svojou vinou a nie úmyslom nezaplatiť svoje dlhy. V prípade exekúcie by táto pre neho znamenala značné komplikácie, ktoré by mohli vyústiť až do straty bývania.

4. Súd uznesením č.k. 4Csp/24/2017 - 48 zo dňa 22.06. 2017 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručeným súdu 06.07. 2017 uviedol, že žalovaný vo svojom písomnom podaní vzniesol námietku premlčania, pričom uviedol, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Dňa 03.04. 2017 došlo k zosplateniu dlhu a to na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru. V zmysle uvedeného prvý raz mohol veriteľ vykonať svoje právo a teda vymáhať žalovanú sumu dňa 04.04. 2017, t.j. deň potom, ako došlo k zosplateniu. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 04.04. 2020. Žaloba bola adresovaná súdu 03.05. 2017, teda ešte v rámci plynutia riadnej premlčacej doby. Na základe uvedeného nárok žalobcu nie je premlčaný. V zmysle ust. § 101 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník : „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalovaný zároveň žiada o splátkový kalendár a to bez preukázania jeho sociálnych a majetkových pomerov. Žalobca nesúhlasí so splácaním dlhu v splátkach. Má za to, že v prípade, ak by súd povolil žalovanému splácať dlh v splátkach, súd by pri rozhodnutí v tejto veci postupoval podľa neplatnej právnej úpravy a to podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý súdu dával nasledovné oprávnenie : „Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia“. V aktuálnej platnej a účinnnej právnej úprave však takéto splnomocňovacie ustanovenie chýba. Ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na ktoré Okresný súd odkazuje totiž stanovuje nasledovné : „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“ Dovoľuje si poznamenať, že posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, kedy dôjde jednak k dôslednému zisteniu majetku žalovaného a jednak k voľne najvhodnejšiemu spôsobu výkonu rozhodnutia, pritom pre posúdenie vymožiteľnosti pohľadávky a voľbu vhodného spôsobu jej vymoženía by mali byť rozhodujúce celkové majetkové pomery žalovaného. Má za to, že súd by priznaním možnosti plnenia dlhu v splátkach po 100,- Eur postupoval v rozpore so zákonom Rozhodnutie súdu musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na tom, že dlžnú sumu žalobcovi

nemôže zaplatiť naraz len v splátkach po 100,- Eur. Uvedomuje si, že sa dostal do omeškania. Je starobný dôchodca od roku 2016 od októbra, dôchodok dostáva vo výške 534,- Eur mesačne. Za podnájom platí 250,- Eur, platí inkaso 19,- Eur mesačne, spláca Slovenskej sporiteľni, má viac úverov po 70,- Eur mesačne spláca VÚB, 75,- Eur, 88,- Eur, 149,39 Eur, 79,61 Eur spláca Slovenskej sporiteľni. Dlhuje 1.000,- Eur z jedného úveru, 2.800,- Eur a ešte 3.000,- Eur. Má poisťky, ktoré platí mesačne vo výške 40,- Eur. Na lieky, pretože mu zistili astmu dopláca mesačne asi 15,- Eur. Vzhľadom k tomu, že má viacero dlhov nemôže splácať vo vyšších splátkach dlh žalobcovi, alebo zaplatiť celú dlžnú sumu naraz. Návrhy na dokazovanie nemá.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - Zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., Obchodnými podmienkami pre úvery, občanom, Sadzovníkom poplatkov, Druhou upomienkou / Opakovaným upozornením, Výzvou na predčasné splatenie úveru, Stavom omeškaných splátok na úvere, prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, Prehľadom splácania - po predčasnom zosplatnení, Prepočtom zmluvných úrokov do zosplatnenia a prepočtom úrokov z omeškania do zosplatnenia.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej vyhovel. Žalovanému súd umožnil splácať dlh v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Žalovaný uznal svoj nárok voči žalobcovi, súd preto rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia.

11. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

12. Podľa § 262 ods. 2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.