

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/80/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011823
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617011823.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. 1.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
L. Q., W.. X.X.XXXX U. L. W. U., F. Ž. XXX

je v i n n ý

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona ,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

presne v nezistenom čase odo dňa 30.8.2016 do 8.9.2016 v obci Žehra, okres Spišská nová ves spoločne s odsúdeným ml. Y. Y. E. T. H. L. Y.. Z. Q. W.. XX.X.XXXX spoločne a neoprávnene preliezli 140-180 cm vysoké oplotenie rodinného domu č. 57 majiteľa R. Q., kde prišli k pootvoreným dverám garáže z ktorej odcudzili 1 bicykel zn. Shockware XT 900 šedej farby, 1 bicykel zn. Muddyfox čierno-červenej farby a 1 bicykel nezistenej značky s namontovaným tachometrom, čím pre poškodených R. Q. E. R. Q. spôsobili škodu 203,01 €,

-uvedeného skutku sa dopustil hoci bol v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Spišské Vlachy dňa 1.3.2016 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb.z. pokutovým blokom č. 180 33030 pokutou 10 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- vlámaním,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová ves sp.zn. 3T 44/2017 zo dňa 4.5.2017 podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1. § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zák. ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného R. Q. W.. XX.X.XXXX F. Ž. XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný sa nedostavil na hlavné pojednávanie /pri konštatovaní vykázaného doručenia/, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde k veci vypovedal, že nevie dátum, ale bolo to v roku 2016, keď bol s Z. E. Y. a išli do domu a potom ku garáži odkiaľ zobrali bicykle spolu tri a na druhý deň ich vrátili. Nič nerozbili, z garáže iné veci okrem bicyklov nezobrali. Ku garáži prišli tak, že všetci traja preskočili plot, prišli ku garáži, ktorá bola otvorená a tak zobrali bicykle, ktoré prehodili cez plot a tak preskočili aj oni. V čase, keď brali bicykle, tak R., ktorému tie bicykle patria bol v Anglicku a doma nikto nebol. O tom, že z garáže zoberú bicykle Jožko nevedel a ani nikto iný. Keď prišiel domov, tak sa mu bicykle vrátili. Myslí si, že keď bicykle zobrali a keď ich aj vracali, nikto ich nevidel. Predtým než bicykle zobrali, tak sa oni traja na tom dohodli, on sám zobral z garáže horský bicykel čierny a vrátil ho nepoškodený. Súhlas na vstup do domu a garáže nemali. Iné veci ako brúsku, vŕtačku nezobrali, boli tam večer a videli tam bicykle tak každý zobral jeden. V garáži bolo veľa bicyklov, on ich nepočítal.

Z prečítaných výpovedí svedkov z prípravného konania vyplynulo:

- R. Q. ako svedok a poškodený dňa 12.4.2017 vypovedal, že jeho švagor R. Y. mu niekedy minulého roku zavolať a povedal mu, že má rozbitú garáž pri dome v Ž. a bol pri garáži aj s políciou. Na druhý deň potom prišiel z Anglicka domov a videl, že garáž je zabitá klincami tak, že musel vypáčiť dvere krompáčom. Zistil, že mu z garáže chýba motorová píla zn. Dolmar, akumulátorová vŕtačka zn. Bosch, elektrická stolová brúška, 4 bicykle, 2 redukcie. Nato zavolať políciu s ktorou išiel na policajnú stanicu, kde s ním spísali zápisnicu. Keď sa potom vrátil domov, zistil, že v záhradke pred domom boli poprehadzované 3 bicykle. Pýtal sa susedky, či niekoho nevidela, ona povedala, že nejakých rómov, ktorí hodili bicykle do záhrady a utiekli. Mená rómov mu nepovedala. Potom prišli policajti a fotili bicykle v záhradke. Dom, v ktorom býva bol v poriadku, nebol poškodený. Okrem ostaných odcudzených vecí podľa svedka, zidentifikoval bicykle ktoré mu boli odcudzené tak, že sa jednalo o 1 ks zn. Shockwave XT 900 šedej farby kúpený za cca 70 €, 1 ks zn. Muddy Fox kúpený za 70 €, 1 ks neodpružený, nevie značku ktorý kúpil za 70 €, všetky boli kúpené v máji 2016 a boli mu vrátené. Uplatnil si náhradu škody na nevrátených veciach vo výške 162 €.

- R. Q., svedkyňa vypovedala, že žije už 9 rokov v Anglicku, pričom jej manželovi volal jeho švagor R. Y., že majú rozbitú garáž a že tam boli aj policajti. Potom keď prišli domov, dvere boli pribité, ona pritom nebola keď manžel otvoril dvere na garáži a povedal jej že chýbajú bicykle, píla, brúška, redukcie a vŕtačka, zavolať políciu, odišli aj na políciu potom a keď sa vrátili domov, vo dvore našli pohádzané 3 bicykle. Suseda im povedala, že nejakí chlapani bicykle hodili do dvora a odišli. Ona garáž nezamýkala, ale jej muž, takže nevie ako bola zatvorená a aké veci tam boli nevie, lebo ona tam nechodila. Nikomu nedala súhlas aby vošiel na ich pozemok a zobral veci. Ona si náhradu škody neuplatňuje.

- A. Z.Á. vypovedala dňa 23.3.2017, že niekedy v lete si všimla otvorenú garáž u susedov v Žehre, keďže u nich nikto nebol doma, keďže boli v Anglicku, volala na políciu. Potom sa pokúšala skontaktovať aj so susedmi - R. Q. E. R. Q., nepodarila sa jej to, potom sa už o to nezaujímal. Potom o niekoľko dní nato, keď prišla z práce domov, začal brechať pes a keď nato zareagovala, videla ako traja rómovia dávajú cez plotík tri bicykle. Pýtala sa ich čo to znamená, načo jej odpovedali, že bicykle vracajú ujovi a ušli preč, čo bolo v čase keď to už riešila polícia a Q. boli na Slovensku.

- F. Y.K. vypovedal, že si nepamätá kedy to bolo, ale videla pred domom bicykle a pýtala sa syna Z. čo sú to za bicykle a povedal, že sú to bicykle od „R., čo je prezývka Q., ktorý bol vtedy v Anglicku. Syn jej povedal, že bicykle zobrali so L. Q. E. Y. a že preskočili do záhrady, ale odkiaľ bicykle zobrali, nepovedal. Tieto tri bicykle boli aj vrátené a syn povedal, že iné veci nezobrali.

- R. Y. ako svedkyňa vypovedala, že vie od svojho syna Y. Y., že bol s ďalšími dvomi zobrať bicykle „R.“ v Ž., že zobrali tri bicykle, ktoré mu vrátili.

-mal. Z. Q. v prípravnom konaní ako svedok vypovedal, že spolu s ďalšími chlapcami, ktorých po mene nevie, boli pre bicykle u jedného človeka, ktorý je v Anglicku. Bicykle zobrali z garáže, ktorá bola otvorená a ku garáži prišli tak, že preskočili bráničku a on zobral tiež jeden bicykel, ktorý potom vrátil. Spolu zobrali tri bicykle a iné veci z garáže nezobrali.

Na základe pôvodne podanej obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves prebiehalo na tunajšom súde konanie pre ten istý skutok voči L. Q. E. Y. Y. pod sp. zn. 5T 60/2017, pričom trestná vec obžalovaného L.C. Q. bola vylúčená na samostatné konanie /vedená teraz pod sp. zn. 4T 80/2017/. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 60/2017 bol ml. Y. Y. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre totožný skutok, ktorého sa dopustil dňa 30.8.2016 a bol mu uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., §117 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ORPZ Spišská Nová Ves sp.zn. ORP-842/1-VYS-SN-2016 bolo dňa 16.5.2017 trestné stíhanie voči mal. Z. Q. pre uvedený skutok zastavené, pre neprípustnosť z dôvodu nedostatku jeho veku.

Odborným vyjadrením JHS s.r.o. Martin bola stanovená hodnota odcudzených bicyklov a to každého z nich sumou 67,67 €.

Obvodným oddelením PZ Spišské Vlchy bol obžalovaný v blokovom konaní dňa 1.3.2016 postihnutý pre priestupok ktorého sa dopustil 1.3.2016 proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z.z. Blokom č. 180 33030 mu bola uložená pokuta vo výške 10 €.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a to jednak na základe priznania sa obžalovaného v prípravnom konaní, ako aj z výpovede ďalšej osoby zúčastnenej na skutku a to mal. Z. Q., nepriamo z výpovede svedkyne F. Y., že aj obžalovaný bol jednou z troch osôb, ktoré sa na skutku podieľali a zúčastnili, teda bolo preukázané akým spôsobom vošli do areálu rodinného domu poškodených Q., teda prelezením oplotenia, kde z otvorenej garáže, nachádzajúcej sa pri rodinnom dome poškodených, odcudzili tri bicykle, ktoré potom dodatočne, keď sa už vo veci konalo, prehodením cez oplotenie, vrátili späť. Obžalovaný L. Q. uvedeným konaním naplnil pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. tým, že neoprávnene vnikol do obydľia poškodených a to prelezením 180 cm vysokého oplotenia, čo je potrebné vyhodnotiť ako konanie majúce znaky vlámania. Uvedený trestný čin spáchal spoločným konaním s ml. Y. Y., ktorý bol v konaní sp. zn. 5T 60/2017 uznaný vinným za uvedený skutok kvalifikovaný u neho ako prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Tr. zákona. Okrem toho, keďže obžalovaný L.C. Q. bol aj priestupkovo postihnutý dňa 1.3.2016 pre priestupok proti majetku, je nutné jeho konanie kvalifikovať aj ako konanie ktorým v jednočinnom súbehu naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona tým, že si prisvojil cudziu vec a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čo vyplýva z citovaného blokového konania. Obžalovaný naplnil skutkové podstaty obidvoch prečinov po subjektívnej stránke konajúc zavinením podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. pretože chcel porušiť záujem chránený trestným zákonom, ako aj po stránke

objektívnej tým, že porušil záujem chránený zákonom v tomto prípade je ním jednak ochrana majetku ako aj ochrana nedotknuteľnosti obydlia občanov.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný L. Q. dva záznamy a to z konania sp. zn. 2T 54/2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves, kde bolo 11.5.2015 rozhodnuté v trestnej veci podľa § 212 ods. 2 písm. d, f Tr. zák. podmieneným zastavením trestného stíhania so skúšobnou dobou do 24.1.2017. Ďalší záznam je evidovaný na základe odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 3T 44/2017, kde bol 4.5.2017 právoplatne 20.5.2017

uznaný vinným z prečinov podľa §§ 194 ods. 1,2b, 212 ods. 2f Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Zo spisu sp. zn. 2T 54/2015 bolo zistené, že súd rozhodol uznesením dňa 29.9.2017 o pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného, právoplatne dňom 10.10.2017.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 3T 44/2017 bol obžalovaný L. Q. trestným rozkazom dňa 4.5.2017 uznaný vinným z prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil v čase od 5.7.2016 do 6.7.2016. Bol mu zato uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a výkon trestu mu bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2017. Zo spisu súd zistil, že uznesenie o vznesení obvinia mu bolo doručené dňa 4.7.2016.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Prihliadol pritom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, konštatujúc, že u obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/ teda, že škodlivý následok odstránil a to vrátením odcudzených vecí, a podľa § 36 písm. l/, že sa priznal k spáchaniu skutku. Okrem toho bola zistená priťažujúca okolnosť, ktorou je podľa § 37 písm. h/ to, že spáchal viac trestných činov. Obžalovanému ukladal trest za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák. keďže mu prevyšujú poľahčujúce okolnosti, znížením hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Nakoľko obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil predtým, než bol v inom konaní odsúdený pre inú trestnú činnosť, čo je zdokumentované odsúdením tunajším súdom sp. zn. 3T 44/2017, uložil mu trest v rámci § 42 ods. 1 Tr. zák. a to na základe zásad pre ukládanie úhrnného trestu v zmysle § 41 Tr. zák. Na základe uvedených skutočností, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby za prísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je v tomto prípade trestná sadzba uvedená v § 194 ods. 2 Tr. zák. a to trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov /zníženej hornej hranice o jednu tretinu rovnajúca sa 3. rokom a 8. mesiacov/ a uložil mu tak trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ako trest dostatočný. Súd zároveň predpokladá, že účel trestu možno u obžalovaného dosiahnuť i bez výkonu trestu odňatia slobody, výkon trestu mu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom sp.zn. 3T 44/2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu týmto zrušením, stratili podklad.

Keďže poškodený R. Q.M. sa domáhal náhrady škody aj za iné veci než bolo preukázané, že boli obžalovaným odcudzené a vrátené, súd o jeho nároku rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. tak, že ho s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.