

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116204106
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116204106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Gr?sslingova 77, Bratislava, IČO 31 351 026, zastúpeného SEDLAČKO & PATRNER, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO 36 853 186 proti žalovanému J. J., Q.. XX.XX.XXXX, Š. K. Y. N., U. D. XXX, D., o zaplatenie 10.179,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 7,79 % ročného úroku zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia z
a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 74%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 10.179,90 € s úrokom 7,79 % ročne zo sumy istiny 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenej dlžnej sumy zo zmluvy o úvere. Uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX uzavretej na cieľovú sumu 10.000,- € a žiadosti o poskytnutie úveru uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu k č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol mu medziúvere v zmysle všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie v sume 10.000,- € pri úrokovej sadzbe 7,79 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami, pričom uvedená suma je splatná vždy prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca a považuje sa za včas zaplatenú, ak je pripísaná na úverový účet najneskôr 16. deň v príslušnom mesiaci. Podľa čl. VIII. predmetnej úverovej zmluvy, ak poberateľ úveru v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. V takom prípade sa platná úroková sadzba zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % ročne. Keďže žalovaný poskytnutý úver nesplatil, bol písomnou výzvou na túto skutočnosť žalobcom upozornený. Nakoľko žalovaný ani naďalej poskytnutý úver nesplatil, upozornil žalobca žalovaného písomnou výzvou zo dňa 26.11.2015 na úhradu celého zostatku úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nerešpektoval ani túto písomnú výzvu, žalobca ho požiadal dňa 29.12.2015 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 10.179,90 €. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku 5 % ročne.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 16C/52/2016-46 zo dňa 19.06.2017, právoplatný dňa 25.08.2017, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 10.179,90 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vyzval žalobcu výzvami zo dňa 17.02.2017 a dňa 18.09.2017 v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) na späťvzatie žaloby v časti uplatneného úroku z úveru po dni zosplatnenia ako zjavne nedôvodnej.

5. Žalobca na výzvy súdu reagoval podaniami zo dňa 29.03.2017 a dňa 23.10.2017 v ktorých uviedol, že na podanej žalobe v uvedenej časti trvá. Za porušenie zmluvných dojednaní úverovej zmluvy nesplácaním úveru je dlžník „odmenený“ zníženou úrokovou sadzbou, čím de facto by bol žalovaný ako neplatiaci dlžník „odmenený“ za porušovanie zmluvných dojednaní.

6. súd vytýčil pojednávanie na termín 09.01.2018k, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnil vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že žalovaný nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania. Na návrh žalobcu súd nemohol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie na strane žalovaného s poukazom na § 299 ods. 1 CSP, nakoľko, ak by súd vyhovel podanej žalobe vydaním rozsudku pre zmeškanie, rozhodol by tak v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 30.04.2014, prílohou č. 1 a 2 zmluvy, prehľadom platieb klienta, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie účinnými od 01.01.2014, výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 26.11.2015, žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 29.12.2015 s doručenkou zo dňa 08.01.2016, vyjadreniami žalobcu zo dňa 29.03.2017 a 23.10.2017, platobným rozkazom zo dňa 19.06.2017 a zistil tento skutkový stav:

8. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 30.04.2014 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe žiadosti žalovaného k zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX, ktorej cieľová suma bola 10.000,- €, medziúver vo výške 10.000,- €, s fixnou úrokovou sadzbou 7,79 % ročne pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti medziúveru. Žalobca poskytol žalovanému medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru. Žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Vyplatená časť medziúveru sa začína úročiť dňom vyplatenia. Začiatok splácania medziúveru sa stanovuje na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov, pokiaľ sa výplata finančných prostriedkov uskutoční do 20. dňa v mesiaci. V prípade, ak sa výplata prostriedkov uskutoční po 20. dni v mesiaci, je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac nasledujúci po stanovení mesiaca pre štandardnú výplatu. Žalovaný sa zaviazal počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačne platby vo výške 0,65 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 175 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. V čase uzavretia úverovej zmluvy je dátum pridelenia 01.01.2029. Splátka je splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť uhradená v prospech stavebnej sporiteľne a pripísaná na účet klienta do 16. dňa príslušného mesiaca. Z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu, ktoré je jednou z podmienok pre pridelenie stavebného úveru, by mala byť klientom poukazovaná celková odporúčená mesačná suma vo výške 92,- €, ktorú následne žalobca rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. Stavebný úver sa začína úročiť dňom pridelenia stavebného úveru. Po pridelení stavebného úveru sa klient zaväzuje mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 90,- € a celú dlžnú sumu splatiť v súlade s VOP najneskôr v termíne do 80 mesiacov od pridelenia stavebného úveru. V čase uzavretia úverovej zmluvy je predpokladaný dátum konečnej splatnosti stavebného úveru 01.08.2035. Podľa čl. VIII. bod 3 zmluvy ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V., resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku v zmysle čl. VII tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, resp. vyskytne sa okolnosť uvedená v § 12 ods. 2 VOP, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. RPMN medziúveru je 2,8 % a stavebného úveru je 7,74 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť na medziúver je 11.930,- €, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za stavebný úver je 7.440,- €. Priemerná hodnota RPMN na typ spotrebiteľského úveru porovnateľného s medziúverom je 7,79 %, priemerná hodnota RPMN na typ spotrebiteľského úveru porovnateľného so stavebným úverom je 23,66 %. Celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom medziúvere a stavebnom úvere v prípade dodržania všetkých zmluvne dohodnutých podmienok je 255 mesiacov. Výška, počet

a termíny splátok úrokov a iných poplatkov počas trvania medziúveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov počas trvania stavebného úveru sú uvedené v prílohe č. 1 zmluvy.

9. Výzvou zo dňa 26.11.2015 vyzval žalobca žalovaného, aby do 15.12.2015 uhradil sumu 363,67 € pozostávajúcu z nedoplatku 269,72 €, úroku z omeškania v sume 4,33 €, poplatku za upomienku v sume 20,- €, splátku za december 2015 v sume 69,62 €. Žalobca žalovaného upozornil, že v prípade nerešpektovania výzvy je oprávnený žiadať okamžité splatenie zostatku úveru, ktoré je v predpokladanej výške 10.133,52 €.

10. Žiadosťou o okamžité splatenie úveru zo dňa 29.12.2015 doručenou žalovanému dňa 08.01.2016 požiadal žalobca žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru v sume 10.179,90 €.

11. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou účinnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 30.04.2014.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 369 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia. Fond stavebného sporenia tvoria: a) vklady od účastníkov stavebného sporenia (ďalej len "stavebný sporiteľ") alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) úroky, c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len "štátna prémie"), d) splátky istiny úverov, e) iné zdroje. Do vkladov podľa odseku 2 písm. a) sa nezapočítavajú poplatky za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení.

17. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, 1) ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

18. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 310/1992 Zb. dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia môže stavebná sporiteľňa použiť len na poskytovanie stavebných úverov za komerčných podmienok na stavebné účely stavebným sporiteľom, ktorí splnili podmienky sporenia svojich vkladov, ale ďalšie zmluvne dohodnuté podmienky na pridelenie stavebného úveru ešte nespĺňajú, alebo stavebným sporiteľom, ktorí ešte len sporia.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 52 ods., 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie 7,79 % ročného úroku zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia nedôvodná.

31. Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci v časti o zaplatenie istiny 10.179,90 € a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia platobným rozkazom č.k. 16C/52/2016-46 zo dňa 19.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2017.

32. Po právoplatnosti uvedeného platobného rozkazu tak zostala predmetom konania žaloba o zaplatenie 7,79 % ročného úroku zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia.

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý tzv. medziúver v celkovej výške 10.000,- €. V tomto prípade sa jedná o špecifický finančný produkt stavebnej sporiteľne, kedy poskytla žalovanému tzv. medziúver na preklopenie obdobia, kým dosiahne splnenie podmienok pre poskytnutie stavebného úveru. Stavebný úver alebo medziúver sú špecifickými finančnými produktmi, a to z dôvodu, že v tomto prípade dochádza k participácii zo strany štátu z dôvodu podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľností súvisiacich s bývaním a úpravami obydľí obyvateľov. Štát poskytuje podporu vo forme štátnej prémie a prostredníctvom právnej úpravy ukladá stavebnej sporiteľni, prijať takú zmluvnú úpravu, aby došlo ku garantovaniu účelového použitia finančných prostriedkov (a tým aj štátnej prémie) a aj spôsobu poskytovania finančných prostriedkov za výhodnejších podmienok, než aké v tom čase požadovali iné finančné inštitúcie, avšak pri vyšších garanciách pre návratnosť poskytnutých pôžičiek obyvateľom. Stavebná sporiteľňa vychádza zo Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pod kontrolou štátu. S prihliadnutím na túto okolnosť potom súd posudzoval úverový vzťah medzi stranami konania jednak v súlade s ustanoveniami zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ako aj s ustanoveniami civilného a obchodného práva tak, aby boli zachované práva spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Po preskúmaní úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahovala všetky základné náležitosti vyžadované zákonom, bola uzavretá platne a súd z nej vychádzal.

34. Súd mal za to, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z tejto zmluvy o úvere vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému úver a žalovanému vznikla povinnosť vrátiť poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaný ako dlžník akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

35. Súd uzavretú úverovú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca pri uzavretí zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzavretí zmluvy bol v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrel ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

36. Súd mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.04.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému medziúver vo výške 10.000,- € s fixnou úrokovou sadzbou 7,79 % ročne. Žalobca poskytol žalovanému medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru. Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru bola maximálne 175 mesiacov a mala skončiť pridelením stavebného úveru. V čase uzavretia úverovej zmluvy bol dátum pridelenia 01.01.2029. Splátka bola splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť uhradená v prospech stavebnej sporiteľne a pripísaná na účet klienta do 16. dňa príslušného mesiaca. Celková odporučená mesačná suma splátky bola vo výške 92,- €, ktorú následne žalobca rozúčtuje na

sporiteľský a medziúverový účet. Stavebný úver sa začínal úročiť dňom pridelenia stavebného úveru. Po pridelení stavebného úveru sa žalovaný zaviazal mesačne platiť splátku stavebného úveru minimálne vo výške 90,- € a celú dlžnú sumu splatiť najneskôr v termíne do 80 mesiacov od pridelenia stavebného úveru. V čase uzavretia úverovej zmluvy bol predpokladaný dátum konečnej splatnosti stavebného úveru 01.08.2035. RPMN medziúveru bola 2,8 % a stavebného úveru 7,74 %, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť na medziúver bola 11.930,- €, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť za stavebný úver bola 7.440,- €, priemerná hodnota RPMN na typ spotrebiteľského úveru porovnateľného s medziúverom bola 7,79 %, priemerná hodnota RPMN na typ spotrebiteľského úveru porovnateľného so stavebným úverom bola 23,66 %, celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom medziúvere a stavebnom úvere v prípade dodržania všetkých zmluvne dohodnutých podmienok bola 255 mesiacov. Výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov počas trvania medziúveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov počas trvania stavebného úveru boli uvedené v prílohe č. 1 zmluvy. V čl. VIII. bod 3 zmluvy si zmluvné strany dojednali možnosť žalobcu ako veriteľa požadovať predčasné splatenie úveru v prípade, ak žalovaný ako dlžník nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku III. alebo V., resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku v zmysle čl. VII tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, resp. vyskytne sa okolnosť uvedená v § 12 ods. 2 VOP.

37. Žalobca podanou žalobou uplatňoval úrok 7,79 % ročne zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do zaplatenia. Zmluvou o úvere si účastníci konania dojednali úrokovú sadzbu vo výške 7,79 % ročne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá zmluvou o splátkovom úvere dňom 01.08.2035, pričom k mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňom 29.12.2015, keď žalobca využil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a žiadal splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Podľa súdu zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov mal žalovaný žalobcovi zaplatiť len do splatnosti úveru. V danej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňom 29.12.2015 a tým treba považovať celý dlh žalovaného za splatný, preto od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úrok z úveru, a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Súd dospel k záveru, že nie je možné žalobcovi priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, a preto vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z úveru žalobu zamietol. Pokiaľ by aj bola uzavretá dohoda zmluvných strán o úrokoch popri úrokoch z omeškania, takáto dohoda by bola neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39, § 52 ods. 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, podľa ktorého ak existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplátné nároky patriaca len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplátných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovolával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády, alternatívne podľa zmluvnej povahy subsidiárne ani trestom podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. K uvedenému súd dodáva, že v § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je upravený záväzok dlžníka platiť úroky, pričom splatnosť úrokov je viazaná na záväzok vrátiť použité finančné prostriedky. Úrok je teda veriteľ oprávnený účtovať len do splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, došlo k zmene záväzku týkajúceho sa splatnosti poskytnutého úveru, pričom podľa zmluvy bol dlžník oprávnený uhrádzať dlh v splátkach, kedy so splatnosťou každej splátky bol splatný aj úrok a tento úrok bol veriteľ oprávnený účtovať počas celej doby splácania úveru. Pokiaľ veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, dlžník stráca výhodu splátok, avšak dochádza tiež k zmene splatnosti povinnosti vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a úroky môže veriteľ uplatňovať len do takto novej určenej splatnosti úveru. To vyplýva aj z tretej vety citovaného zákonného ustanovenia, kedy úroky sú splatné ku koncu kalendárneho roka, pokiaľ splatnosť presahuje jeden kalendárny rok, úroky sú splatné spolu so zvyškom poskytnutých peňažných prostriedkov, ktorých sa týkajú. Takýto spôsob účtovania úrokov je zákonom stanovený aj pri situácií, kedy sa dlžník sám rozhodne predčasne

vrátiť finančné prostriedky pred dojednanou lehotou splatnosti, čo vyplýva z § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodovacia činnosť odvolacích súdov, ktorými boli v obdobných prípadoch potvrdené rozsudky súdov prvého stupňa týkajúce sa zamietnutia nároku na úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (Krajský súd v Trenčíne sp.zn. 5Co/285/2016 zo dňa 19.04.2017, Krajský súd v Banskej Bystrici č.k. 15Co/439/2016 zo dňa 15.02.2017, Krajský súd v Prešove sp.zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.06.2017).

38. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

39. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k celkovej žalovanej sume 12.632,11 € pozostávajúcej z istiny 10.179,90 €, úroku 7,79 % ročne zo sumy istiny 10.179,90 € od 30.12.2015 do vyhlásenia rozsudku (1.609,93 €), úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do právoplatnosti platobného rozkazu (842,28 €) bol úspech žalobcu 87 % (istina 10.179,90 € + úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do právoplatnosti platobného rozkazu v sume 842,28 € = 11.022,18 €) a úspech žalovaného 13 % (7,79 % ročný úrok zo sumy 10.179,90 € od 30.12.2015 do 09.01.2018 v sume 1.609,93 €). Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 74 %. Súd preto žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.