

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200043  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6718200043.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom gen. R. XXXX/XX, XXX XX B., prechodne bytom B., J. XXX/XX, zast. H. B., X.. R. XX, dieťa rodičov G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom gen. R. XXXX/XX, XXX XX B., prechodne bytom B., Pribinova XXX/XX a H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., o návrhu I. práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.01.2018 takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e maloletému H. J., nar. XX.X.XXXX pobyt v K. centre R., R. 3, XXX XX R..

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do 30.06.2018.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 03.01.2018 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajšiemu súdu návrh zo dňa 02.01.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby vydal uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým súd odovzdá mal. H. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti K. centra R., R. 3, XXX 37 R.. Návrh odôvodnil takto: Rodinu evidujeme tunajším úradom od roku 2003, kedy matka maloletého si na Okresný súd Zvolen podala návrh vo veci zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenia výživného. Pred začatím pojednávania t.j. dňa 03.03.2004 matka netrvala na podanom návrhu, tento vzala späť, vzhľadom k tomu, že sa s otcom maloletého dohodli. Dňa 25.08.2010 si matka maloletého podala na Okresný súd Zvolen návrh na zverenie všetkých maloletých detí do osobnej starostlivosti. Na základe Rozsudku OS Zvolen č. k.: 5P/365/2010-47 zo dňa 07.12.2010 súd zveril maloleté deti J. H., Y. a R. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať výživným na každé nezaopatrené neploleté dieťa. G. 21.03.2012 si otec maloletého podal na OS B. návrh na zmenu úpravy rodičovských práv. Na základe Rozsudku OS Zvolen č. k.: 12P 5/2012-140 zo dňa 06.11.2013, právoplatným dňom 19.11.2013 súd mení v časti výroku o zverení maloletého R. J. Rozsudok OS Zvolen, č.k.: 5P 365/2010-47 zo dňa 07.12.2010, právoplatný dňa 23.12.2010, maloletý R. J. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Prvé výchovné problémy s maloletým tunajší úrad eviduje od decembra 2015, kedy školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje avizovalo problémy so správaním. V správe zo dňa 07.12.2015 sa ďalej uvádza, že maloletý na vyučovaní zväčša odmietal pracovať, nenosil si pomôcky, odmietal na vyzvanie učiteľa poskytnúť žiakku knižku. Ak učiteľ trval na plnení povinností počas vyučovacej hodine, odmietal sa prispôsobiť. Jeho správanie nadobúdalo neprimerané formy, vykrikovanie, vydávanie pazvukov, kričanie, ľahol si na zem, kolenkoval pomedzi lavice, vyrušoval ostatných, prechádzal sa po triede, niekedy to končilo tým, že učiteľ ho musel požiadať o vylúčenie z vyučovacej hodiny. Začínal byť nezvládnuteľný a svojím správaním a konaním obmedzoval práva ostatných žiakov. Nakoľko k zlepšeniu správania nedošlo, škola navrhla zákonnému zástupcovi absolvovať pedopsychiatrické vyšetrenie. V školskom roku 2015/2016 sa správanie u maloletého zhoršilo. Na vyučovaní neustále vyrušoval aj po viacerých napomenutiach. Na dôraznejšie

upozornenia reagoval podráždene až agresívne. Pri riešení problému odmietal svoj podiel viny a poukazoval na problémové správanie iných spolužiakov v triede. Svoje reakcie nevedel, resp. nechcel vysvetliť. Neprejavoval vôbec snahu, aby sa situácia zlepšila. Práve naopak, problémy sa prehlbovali a čoraz častejšie vznikali konflikty aj medzi spolužiakmi, ktoré sa už skončili aj vyhrážkami, príp. fyzickým napadnutím. Maloletý bol v starostlivosti pedopsychiatra MUDl. Rumanovej Veroniky Banskej Bystrice od 18.05.2015, doporučený pediatrom na podnet školy pre poruchy správania a vzdelávacích problémov. Dňa 01.12.2015 sa maloletý Marcus zúčastnil v ambulancii pedopsychiatričky kontrolného vyšetrenia so záverom: Sy ADD s poruchou školských schopností, opozičné poruchy správania a socializácie F 91.3. Nastavená medikamentózna liečba Risperal a Prothazin. V závere pedopsychiatrička pri nezlepšení odporúčala umiestnenie do diagnostického centra. Dňa 11.01.2016 bola tunajšiemu úradu doručená správa na vyžiadanie od pedopsychiatra MUDl. Rumanovej. V správe pedopsychiater konštatuje, že s nástupom dospievania sa zhoršilo sociálne fungovanie maloletého, je významne prítomné výchovné nezvládanie matky s nedôsledným výchovným prístupom, absenciou autority. V auguste 2015 bola nastavená liečba (pre ADD/ADHD), v ktorej bola prítomná nespolupráca (liečbu neužíval, vysadená svojvoľne). Súčasne odporučil spoluprácu so psychológom tunajšieho úradu a pri nezlepšení a výchovnom zlyhávaní matky doporučuje pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok. Dňa 18.12.2015 bol tunajším úradom realizovaný pohovor so zákonným zástupcom. Matka má vedomosť o nevhodnom správaní sa maloletého, bola viackrát prizvaná do školy k pohovoru a k riešeniu aktuálneho problému, ktorý sa vyskytol. Matke bola zo strany nášho oddelenia ponúknutá spolupráca so psychológom na Referáte poradensko-psychologických služieb vo Zvolene. Uvedenú ponuku prijala a prvý termín konzultácie so psychológom tunajšieho úradu bol určený na 05.02.2016, na ktorý sa osobne dostavila spoločne s maloletým. Na ďalší termín sa matka nedostavila ani maloletý, nakoľko ako sa vyjadrila so psychologičkou si „nesadli“. Maloletý je klientom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo Zvolene od februára 2011 pre vzdelávacie ťažkosti a problémy so správaním. Školské zariadenie požiadalo o CPPPaP Zvolen o diagnostiku z dôvodu porúch správania. V závere psychológ CPPPaP uvádza, že sa jedná o osobnosť s poruchami správania, hypotrofované vôľovo-motivačné mechanizmy. Následne na základe záverov a zistení odporúčali umiestnenie maloletého do Diagnostického centra s odporúčaním sústrediť sa na rodinné prostredie. Nakoľko agresívne správanie u maloletého sa postupne zvyšovalo a zákonný zástupca nezvládal výchovné vedenie, požiadal tunajší úrad o umiestnenie do diagnostického centra. Dňa 01.02.2016 tunajší úrad písomne zaslal žiadosť o prijatie maloletého Marcusa do Diagnostického centra Ružomberok. Zariadenie s prijatím maloletého súhlasilo. Dňa 11.02.2016 bol na Okresný súd Zvolen podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého do diagnostického centra Ružomberok. Uznesením Okresného súdu Zvolen o nariadení predbežného opatrenia č.k.: 12P/3/2016-30 zo dňa 16.02.2016, vykonateľným dňom 16.02.2016, dočasne umiestnil maloletého do Diagnostického centra Ružomberok. Do uvedeného zariadenia bol umiestnený dňa 18.02.2016, kde si plnil povinnú školskú dochádzku. Dňa 26.02.2016 bolo tunajšiemu úradu doručené oznámenie z OOPZ Zvolen, že lustráciou sa podarilo zistiť, že dňa 01.03.2012 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Priestupková vec bola dňa 24.04.2012 odložená Obvodným úradom vo Zvolene. Následne bolo zistené, že dňa 26.01.2016 podal Samuel S. na OOPZ Zvolen oznámenie, kde uviedol, že maloletý Marcus počas vyučovania v triede na ZŠ J. Alexyho ho fyzicky napadol a vyhrážal sa mu, že ho zbije. Diagnostické centrum dňa 20.05.2016 doručilo úradu správu z psychologického vyšetrenia a diagnostického pobytu. V závere psychológ konštatuje, že aktuálna úroveň intelektových schopností sa v tom čase nachádzala v pásme ľahkého podpriemeru. Spolupráca limitovaná zníženou schopnosťou koncentrácie pozornosti a Sy ADHD. V škole individuálne začlenený pre špecifické poruchy učenia a ADHD, postupoval podľa IVVP. Osobnosť pubescentná, smerovaná k introverzii, s prejavmi disharmónie vo vývine. Emočná labilita, zvýšené intrapsychické napätie. V popredí nezvládnutie citového impulzívneho sebaapresadzovania. Chýba mu náhľad na svoje správanie. Egocentrické zameranie na uspokojovanie svojich potrieb, znížená empatia voči druhým. Marcus si ťažšie udržiaval priateľské a nekonfliktné vzťahy, počas pobytu v zariadení si nenašiel blízkeho kamaráta. V sociálnych interakciách neistý, obozretný, nedôverčivý. Aktuálne potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Členovia dislokačnej komisie v závere odporúčali návrat do domáceho prostredia. Na základe záverov správy z diagnostického pobytu tunajší úrad v spolupráci so zákonným zástupcom podal na Okresný súd návrh vo veci zrušenia predbežného opatrenia. Termín pojednávania vo veci zrušenia predbežného opatrenia bol stanovený na 14.11.2016. Dňa 11.11.2017 bol zo zariadenia doručený dodatok k správe z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. Počas letných prázdnin sa vrátil naspäť do zariadenia. Začali sa u neho objavovať skryté slovné provokácie detí, fyzické ataky, opakované vulgárne nadávky aj na adresu dospelých, sexuálne narážky,

predvádzanie s pred deťmi, nevhodné komentáre a vyhrážky deťom, nerešpektovanie, napomínaní a upozornení dospelými. Pokiaľ mu nie je vyhovie, alebo dôjde ku konfliktu s deťmi alebo dospelými, Marcus sa nedokáže ovládať. Pri takýchto vyhrotených situáciách jeho správanie opakovane skĺzlo až k vyhrážkam a sebapoškodzovaniu (vyhrážal sa zabitím, dorezaním, rezal si zápästia, udieral rukou do stien, dverí apod.), dožadoval sa umiestneniu na psychiatrii. V zariadení bol medikamentózne nastavený na lieky a v starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Naďa Martina v Ružomberok. Zákonný zástupca matka spolupracovala so zariadením osobne aj telefonicky, otec o maloletého počas pobytu neprejavil žiadny záujem. Členovia dislokačnej komisie aj napriek hore uvedeným skutočnostiam odporúčali v závere v tom čase návrat do domáceho prostredia. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.: 5P2019/2016-69 zo dňa 14.11.2016, právoplatným dňom 06.12.2016 zrušil Uznesenie o predbežnom opatrení OS Zvolen č.k.: I2P 3/2016-30 zo dňa 16.02.2016 a nariadil súdny dohľad. Do kmeňovej základnej školy maloletý nastúpil dňa 13.12.2016 a navštevuje ju aj v súčasnosti. Krátko po jeho prepustení zákonný zástupca avizoval úradu výchovné problémy. Zákonný zástupca po prepustení zo zaradenia nezmenil maloletému pedopsychiatra v spádovej oblasti, naďalej je v stave MUDr. Martina Naďa. Dňa 14.02.2017 sa na podnet zákonného zástupcu realizoval pohovor s maloletým a matkou na tunajšom úrade. Zákonný zástupca avizuje výchovné problémy ako sú nerešpektovanie autority, krádeže financií z domácnosti, cigariet, vulgárne nadávky, odmieta užívať pravidelne lieky, nevypomáha v domácnosti, necháva v domácnosti neporiadok... atď. Na kontrole u pedopsychiatra matka s maloletým nebola, lieky predpísala ošetrojúca lekárka, (z toho je nervózny, agresívne prejavy, vulgárne nadávky). Zákonnému zástupcovi bolo odporúčané kontaktovať pedopsychiatra. Dňa 10.03.2017 bola úradu na dožiadanie doručená správa od pedopsychiatra MUDr. Martina Naďa. V správe sa uvádza, že posledná kontrola v ambulancii bola realizovaná dňa 01.12.2017 ešte počas pobytu v DgC. Po prepustení nenavštevuje ambulanciu, nepozná jeho aktuálny stav, nemá stanovený stav kontroly, odporučil kontroly v spádovej oblasti. Odporúčal pravidelné kontroly psychiatrické kontroly. Dňa 09.05.2017 sa opätovne na tunajší úrad dostavil zákonný zástupca a uvádzal, že výchovné problémy s maloletým naďalej pokračujú. Nerešpektuje matku, prichádza do domácnosti neskoro večer, nevie kde sa túla a ako trávi voľný čas, nepripravuje sa na vyučovanie. Do t.č. nenavštívili pedopsychiatra, matka nemá záujem zmeniť psychiatra a vrátiť sa k MUDr. K. Veronike do Banskej Bystrice. Zákonný zástupca požiadal úrad o umiestnenie maloletého v zariadení. Dňa 07.08.2017 sa na tunajší úrad dostavil zákonný zástupca s tým, že na konci školského roka 2016/2017 neprospeš z jedného predmetu (nemecký jazyk), bude absolvovať komisionálne skúšky. Naďalej pretrvávajú neprimerané správanie v domácnosti- fajčenie, z domácnosti kradne financie a cigarety, odmietanie užívať predpísané lieky, fajčenie v posteli. Termín pedopsychiatrického vyšetrenia u MUDr. Martina Naďa stanovený na dňa 17.08.2017. Dňa 21.09.2017 bola úradu doručená správa zo školy. V správe sa okrem iného uvádza, že maloletý v školskom roku 2017/2018 je žiakom 9.ročníka. Patrí medzi prospechovo slabších žiakov, väčšinou si sadne k niekomu, koho môže cez hodinu vyrušovať. Dňa 24.08.2017 sa zúčastnil komisionálnych skúšok, skúšky absolvoval na známku dostatočnú. Menovaný nemá k učiteľom rešpekt, neprejavuje žiadnu pokoru, prejavuje sa neho arogantné správanie, odvráva. Počas prestávok porušuje pravidlá, snaží sa oklamať dozor konajúcich vyučujúcich. Dochádzka od konca minulého školského roka zhoršila. V školskom roku 2017/2018 v termíne od 04.09.-18.09.2017 má 8 neospravedlnených hodín. Dňa 03.10.2017 sa na tunajší úrad dostavil zákonný zástupca uviedol, že dňa 17.08.2017 sa maloletý zúčastnil pedopsychiatrickej kontroly, boli mu predpísané lieky Rispero, Prothazin. Ďalšia kontrola bola naplánovaná na dňa 21.09.2017, ale z dôvodu ochorenia sa uvedeného sedenia nezúčastnil. Naďalej pretrvávajú neprimerané správanie v domácnosti. Dňa 20.10.2017 bolo úradu doručené oznámenie o zanedbávaní PŠD, maloletý mal v mesiaci september 2017 vyrneškať 31 neospravedlnených hodín. Dňa 10.11.2017 bolo úradu zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní PŠD, v mesiaci október 2017 mal vyrneškať 62 neospravedlnených hodín. Dňa 22.11.2017 bola zo školského zariadenia doručená správa na maloletého. V správe sa okrem iného uvádza, že v 1.štvrtroku 2017/2018 dosiahol nedostatočný prospech z 5 vyučovacích predmetov, z niektorých nebol klasifikovaný kvôli vysokému počtu vyrneškaných hodín. Maloletý sa pravidelne nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu, nenosí si pomôcky, na hodinách nepracuje, neplní si svoje školské povinnosti. Na hodinách aj počas prestávok sa správa neprimerané, nosí na hlave kapucňu, búcha a kope do dverí, počas vyučovania vykrikuje, manipuluje s herným zariadením. Nerešpektuje pokyny vyučujúcich, vysmieva s im, na upozornenia reaguje výhražne. Maloletý začína byť ťažko zvládnuteľný, problémy majú stupňujúcu tendenciu, správanie sa zhoršuje. Dňa 29.11.2017 bola úradom zaslaná žiadosť o prijatie maloletého do reedukačného centra. Reedukačné centrum Sološnica súhlasí s jeho prijatím do zariadenia, bude zariadený do 9.ročníka. Dňa 08.12.2017 bolo zo školského zariadenia doručené oznámenie o zanedbávaní PŠD, maloletý v mesiaci november 2017 vyrneškal 34 neospravedlnených

hodín. Dňa 18.12.2017 bola zo školského zariadenia doručená správa na maloletého. V správe sa uvádza, že v termíne od 04.09.2017 do 13.12.2017 vymeškal 228 hodín, z toho 128 neospravedlnených a ďalších 29 hodín nemá uzatvorených. Maloletý uteká z posledných vyučovacích hodín. Správanie sa za posledný mesiac zhoršilo. Nerešpektuje autoritu učiteľa, je agresívny, náladový, drzý a vulgárny. Dňa 01.12.2017 došlo na pôde školy ku konfliktu maloletého s učiteľom (ohľadom mobilného telefónu), ktorý mu bol následne odobratý a uložený v trezore. Reakcia maloletého bola neprimeraná, bol agresívny, vedenie privolalo príslušníkov PZ Zvolen. Maloletý od 17.08.2017 nebol na kontrole u pedopsychiatra, naďalej odmieta užívať predpísané lieky, pretrvávajúce neprimerané správanie v školskom ako aj domácom prostredí, túlanie sa, nerešpektovanie autority. Zákonný zástupca opakovane apeluje na tunajší úrad, s riešením uvedenej situácie, nakoľko vzniká obava, že maloletý Marcus svojim agresívnym a nepredvídaným správaním ohrozuje členov rodiny. Maloletý odmieta užívať nastavenú liečbu a matka nemá možnosti ako syna prinútiť uvedené lieky užívať, máme zato, že maloletý môže byť nebezpečný pre vonkajšie okolie. Na základe uvedených skutočností žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal neodkladné opatrenie, ktorým umiestni maloletého do Reedukačného centra Sološnica 3.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti:

3. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.01.2018 súd zistil, že matka, .á je zamestnaná na pracovnú zmluvu od 01.10.2017 v obci Kováčová, reštaurácia Detvan ako čašníčka, pracuje na zmeny (krátky a dlhý týždeň). V prípade keď pracuje na krátky týždeň ide do práce len v stredu a štvrtok od 10.00 hod. do 22.00 hod., v prípade dlhého týždňa pracuje v pondelok a utorok, stredu a vo štvrtok má voľno, sobota a nedeľa je v práci. Mesačný príjem matky V súčasnosti pozostáva z príjmu vo výške 435 Eur, z prídavkov na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur, náhradné výživné na maloleté deti. Matka so svojimi maloletými deťmi býva v podnájme na horeuvedenej adrese. Podnájom majú zabezpečený na dobu neurčitú. Jedná sa o 2-izobvý byt, za podnájom matka uhrádza mesačne nájomné vo výške 300 Eur. V súčasnosti matka prezentuje veľké zdravotné problémy, v mesiaci november 2017 mala postúpiť operácii bedrového kĺbu, ktorá sa ale nezrealizovala z dôvodu zdravotných komplikácií. Matka maloletého podľa vyjadrenia neudržiava s bývalým manželom pravidelný osobný kontakt, skôr iba telefonický. S maloletým R. komunikuje matka nepravidelne cez sociálne siete, resp. telefonicky. Súrodenci udržiavajú medzi sebou osobný kontakt. Maloletá Y. je žiačkou B. školy, J. C. XXXX/X vo B., v školskom roku XXXX/XXXX je V 6.ročníku. Na tento čas zákonný zástupca neavizuje výchovné problémy s maloletou. Maloletá je dispensarizovaná u ošetrojúcej lekárky MUDr. H., odborných lekárov maloletá nenavštevuje, nie je nastavená na medikamentóznú liečbu. V školskej jedálni sa nestravuje, krúžok nenavštevuje žiadny. Otec, H. J., je zamestnaný, Cargo R. a.s. B., ako údržbár. Mesačne poberá prídavok na maloleté dieťa zverené do starostlivosti vo výške 23.52 Eur. Otec maloletého na tento čas žije pri svojej sestre Zlatice G. vo B. R., nakoľko ho priateľka vyhodila z domácnosti. H. R. V školskom roku 2017/2018 nastúpil na Základnú školu vo Zvolenskej Slatine do 5.ročníka. Otec zasiela matke nepravidelne výživné. Maloletý H. je kmeňovým žiakom B. školy J. C. XXXX/X vo B.. V školskom roku 2017/2018 je žiakom 9.ročníka, je individuálne integrovaný z dôvodu vývinových porúch učenia a porúch správania. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. H. Dušana vo Zvolene. Maloletý okrem starostlivosti pedopsychiatra MUDr. Nagy Martin Ružomberok nie je V evidencii u žiadneho iného odborného lekára. V súčasnosti je nastavený na liečbu- Risepro, Prothiaden, ale lieky odmieta užívať. Posledné pedopsychiatrické vyšetrenie realizované dňa 17.08.2017. Ďalší termín vyšetrenia bol stanovený na dňa 21.09.2017, ktorého sa z dôvodu ochorenia nezúčastnil. Zákonný zástupca na ďalšie pedopsychiatrické vyšetrenie maloletého neobjednal. Zákonný zástupca avizuje od prepustenia maloletého z diagnostického centra neprimerané správanie v domácnosti, v školskom prostredí, absentuje domáca príprava, odmieta užívať predpísané lieky, túlanie sa, nerešpektovanie autority...atď. Dňa 01.12.2017 došlo na pôde školy ku konfliktu maloletého s učiteľom (ohľadom mobilného telefónu), ktorý mu bol následne odobratý a uložený v trezore. Reakcia maloletého bola neprimeraná, bol agresívny a vedenie bolo nútené privolať príslušníkov PZ Zvolen. Nad výchovou maloletého je zo strany okresného súdu zo dňa 14.11.2016 nariadený súdny dohľad, ktorý si neplní svoj účel. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam tunajší úrad za najvhodnejšie riešenie na tento čas odporúča umiestnenie maloletého do reedukačného centra.

4. Súd sa oboznámil s rodným listom maloletého.

5. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 5P/365/2010-47 zo dňa 07.12.2010 súd zistil, že ním bol maloletý zverovaný do osobnej starostlivosti matke.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/5/2012-140 zo dňa 06.11.2013 súd zistil, že ním bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi.

7. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 12P/3/2016-30 zo dňa 16.02.2016 súd zistil, že maloletý bol dočasne odovzdaný do Diagnostického centra K..

8. Zo správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 09.02.2016 súd zistil, že mal. navštevoval predškolské zariadenie. PSD bola odložená o jeden rok, na základe odporúčania CPPP a P Veľký Krtíš. V starostlivosti CPPP a P Zvolen je od 2/2011 pre vzdelávacie ťažkosti a problémy so správaním. Z posledného psychologického vyšetrenia 3/2012 (H.. Z.H.): ADD, VPÚ: dyslexia, dysortografia, dysgrafia. Našu poradňu dieťa pravidelne nenavštevuje, v jeho ZŠ je mu poskytnutá psychologická a špeciálno-pedagogická starostlivosť. Na telefonické pozvanie t.č. matka reagovala kladne a spolupracovala. Z pedagogickej charakteristiky 22.01.2016: triednou učiteľkou navrhnutá znížená známka zo správania 4. stupňa... na hodinách vyrušuje hlasným vykrikovaním, komentovaním, prechádzaním sa po triede... na upozornenie učiteľom reaguje drzým správaním, odvrkovaním, u detí aj vyhrázaním... v jeho správaní sa objavujú prvky šikanovania. Fyzicky napadol spolužiaka, ktorého chcel udrieť podlahovou lištou... svojím správaním znemožňuje ostatným žiakom vzdelávať sa.

9. Zo správy OOPZ Zvolen súd zistil, že dňa 26.01.2016 podal R. R. na OO PZ oznámenie, kde uviedol, že ho menovaný počas vyučovania fyzicky napadol a vyhrážal sa mu, že ho zbije.

10. Zo správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 13.05.2016 súd zistil, že maloletý je charakterizovaný ako osobnosť pubescentná, smerovaná k introverzii, s prejavmi disharmónie vo vývine. U. labilita, zvýšené intrapsychické napätie. V popredí nezvládnutie citového impulzívneho sebaapresadzovania. M. mu náhľad na svoje správanie. Egocentrické zameranie na uspokojovanie svojich potrieb, znížená empatia voči druhým. Marcus si ťažšie udržiava priateľské a nekonfliktné vzťahy, počas pobytu u nás si nenašiel bližšieho kamaráta. V sociálnych interakciách neistý, obozretný, nedôverčivý. Aktuálne potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie predbežného opatrenia a návrat chlapca do domáceho prostredia. Naďalej však doporučujeme monitorovať rodinné prostredie a prípadné ťažkosti s usmerňovaním jeho správania v rodinnom aj školskom prostredí riešiť v spolupráci s príslušným ÚPSVaR v spáde, prípadne pri opätovnom zlyhaní kontaktovať G. centrum v K..

11. Z dodatku k správe z diagnostického centra zo dňa 08.11.2016 súd zistil, že po návrate do diagnostického prostredia po prázdninách je vo výchovnom procese naďalej nutné so zvýšenou pozornosťou a kontrolou viesť ho k zodpovednému správaniu nielen v školskom, ale aj v mimoškolskom prostredí.

12. V správe z diagnostického centra pre UPSVaR Zvolen zo dňa 08.11.2016 súd zistil, že mal. H. bol v období od 13. 05. 2016 na víkendovom pobyte v domácom prostredí dvakrát v období od 27. 05. 2016 do 29. 05. 2016 a od 02. 06. 2016 do 06. 06. 2016 cestoval domov s matkou. Naše zariadenie opustil aj počas letných prázdnin v období od 27. 06. 2016 do 30. 08. 2016 bol u svojej matky. Návraty po víkendových pobytoch boli bezproblémové. Mal. je nastavený na medikamentóznú liečbu. Spolupráca s matkou bola bez problémov, matka sa telefonicky informovala o správaní mal. H.. Otec o mal. H. v našom zariadení neprejavil počas pobytu záujem.

13. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5P 219/2016-69 zo dňa 14.11.2016 súd zistil, že súd zrušil uznesenie o predbežnom opatrení 12P/3/2016-30 zo dňa 16.02.2016 a nad maloletým nariadil dohľad.

14. Zo správy H.. H. Naďa zo dňa 08.03.2016 súd zistil, že po prepustení z DgC maloletý nenavštevuje našu ambulanciu, nepozná aktuálny stav pacienta, pacient nemá stanovený termín kontroly v našej ambulancii, keďže pri poslednej ambulatnej kontrole v našej ambulancii som odporučil ďalšie kontroly v spádovej ambulancii.

15. Z hodnotiacej správy na žiaka zo dňa 19.09.2017 Riaditeľstva ZŠ E. C. Zvolen súd zistil, že menovaný žiak patrí medzi prospechovo slabších žiakov. Na vyučovaní pracuje sporadicky. Niekedy sa snaží

byť primerane aktívny. Na niektorých hodinách na položené otázky odpovedá aj správne. Väčšinou si sadne k niekomu. koho môže cez vyučovaciu hodinu vyrušovať. V II. polroku školského roku 2016/2017 žiak neprospeš z nemeckého jazyku. Dňa 24.8.2017 sa zúčastnil komisionálnych skúšok z uvedeného predmetu. Skúšku absolvoval so známou dostatočnú. Z uvedeného vyplýva, že žiak úspešne ukončil 8. ročník s celkovým priemerom 3.3 a postúpil do 9. ročníka. Triedna učiteľka konštatuje, že prospech žiaka v II. polroku sa oproti I. polroku, kedy bol umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku rapidne zhoršil. Menovaný žiak k učiteľom neprejavuje žiadnu pokoru. Dochádzka žiaka sa od konca minulého školského roka zhoršila. V II. polroku školského roku 2016/2017 mal žiak 15 neospravedlnených hodín. V školskom roku 2017/2018 v termíne od 04.09.2017 do 18.09.2017 žiak vymeškal 14 vyučovacích hodín. Z toho má 6 ospravedlnených a 8 neospravedlnených hodín.

16. Zo správy o zdravotnom stave maloletého od pediatričky MUDr. G. H. zo dňa 07.09.2017 súd zistil, že uvedený pacient je ich pacientom od narodenia. Pacient navštevuje našu ambulanciu v čase akútnych ochorení. Komunikácia s pacientom je ale v ambulancii primeraná, komunikácia s matkou je primeraná, pacient i matka vie popísať problémy, posledná preskripcia psychiatrických liekov 06/2017, ktorá im bola doporučená je na 1 mesiac odvtedy známosť o liečbe nemám. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a Očkovania podľa doporučenia. Aj doporučené krvné testy po opakovanej výzve. Aktuálne je v dispenzári žiadnej psychiatrickej ambulancie, posledný nález v dokumentácii je z 12.12.2016 Ostatné má matka u seba. Posledná návšteva našej ambulancie 29.6.2017 pri akútnom ochorení. Pri návštevách ambulancie je pacient čistý, osobná hygiena maloletého je zabezpečená primerane. Náhodná toxikológia 03/2017 negatívna v zmysel abusu psychoaktívnych látok, alkoholu a nikotínu. Nebol však ani nález

dop. medikácie psychiatra, poučení. Matka nežiada ospravedlniť mimo akútnych ochorení, ošetrovanie aj ospravedlnenie len po dohovore s matkou. Iné skutočnosti nám nie sú známe.

17. Súd sa oboznámil so správou o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ZŠ J. Alexyho B. zo dňa 18.10.2017, z ktorej vyplýva, že maloletý v mesiaci IX/2017 vymeškal 31 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka bola informovaná pri každej neúčasti maloletého. Vyjadrila sa, že syn sa vyberie do školy a nepríde tam. Na niektoré dni mal aj ospravedlnenky od lekára, ale neodovzdal ich do stanoveného termínu.

18. Súd sa oboznámil so správou o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ZŠ J. C. B. zo dňa 07.11.2017, z ktorej vyplýva, že maloletý v mesiaci X/2017 vymeškal 62 neospravedlnených vyučovacích hodín. Neospravedlnených hodín je oproti predchádzajúcemu mesiacu dvojnásobok a správanie je zhoršené. Matka žiaka svojím vplyvom nevie zabezpečiť nápravu.

19. Z hodnotiacej správy na žiaka zo dňa 15.11.2017 vyplýva, že dochádzka žiaka je to tomto školskom roku nepravidielná a nedostačujúca. V termíne od 04.09.2017 do 14.11.2017 žiak vymeškal 160 vyučovacích hodín. Z toho má 47 hodín ospravedlnených, 93 neospravedlnených hodín a dochádzku za mesiac november (20 hodín) triedna učiteľka zatiaľ neuzatvorila. Menovaný žiak patrí medzi prospechovo slabších žiakov. V I. štvrtroku 2017. dosiahol nedostatočný prospech z 5 vyučovacích predmetov. Z niektorých nebol klasifikovaný kvôli vysokému počtu vyučovacích hodín. Menovaný žiak sa pravidelne nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu. Z daného dôvodu nemá z niektorých predmetov žiadne známky. Pomôcky si nenesí, na hodinách nepracuje, neplní si svoje školské povinnosti. Maloletý na vyučovaní zväčša odmieta pracovať, nenesí si pomôcky, odmieta sa prispôbiť. Počas vyučovacieho procesu i cez prestávky sa správa neprimerane. Rozhadzuje papieriky po triede. Po spolužiakoch hádže kúsky plastelíny, drví kriedy na podlahe, chodí po škole namiesto toho, aby sa zdržiaval vo svojej triede, nosí na hlave počas dňa kapucňu, aj keď vie, že tým porušuje školský poriadok, cez prestávky a po vyučovaní búcha a kope do dverí, čím narúša vyučovací proces v triedach, v ktorých sa žiaci ešte učia. Cez vyučovacie hodiny vykrikuje, manipuluje s herným zariadením, s mobilom (sledoval prehrávač filmov), na hodine informatiky vymazal spolužiakovi na serveri všetky súbory, po vyučovaní preskakoval cez zábradlie, čím ohrozoval nielen svoje zdravie, ale aj zdravie ostatných spolužiakov. K autorite učiteľa sa správa nevhodne, počas prestávok porušuje pravidlá, snaží sa oklamať dozor konajúcich učiteľov, tiež sa rozbehne a tesne pred učiteľom zabrzdí a čaká na jeho reakciu, často na upozornenia zo strany vyučujúcich i ostatných zamestnancov školy reaguje arogantne, podráždene až agresívne a vulgárne. Nerešpektuje pokyny vyučujúcich, vysmieva sa im, na upozornenia reaguje výhražne. Svojím správaním znevažuje postavenie učiteľa v triede i počas prestávok na dozoroch. Taktiež boli sťažnosti, že sa po vyučovaní mimo priestorov školy veľmi nevhodne správal voči učiteľke našej školy. Zákonný zástupca žiaka je v kontakte s triednou učiteľkou. Matka menovaného žiaka sa

rodičovských združení tento školský rok nezúčastnila. Ako dôvod uviedla zdravotné problémy. S triednou učiteľkou ale komunikuje telefonicky. V prípade, že menovaný žiak neprišiel do školy, triedna učiteľka neodkladne kontaktovala matku a komunikovala ohľadom neprítomnosti žiaka na vyučovacom procese. Matka je voči triednej učiteľke ústretová, spolupracuje. Priznala, že jej syn vedome chodí poza školu, pretože každé ráno odchádza do školy, no buď tam ani nepríde, alebo odíde zo školy ešte pred koncom vyučovania. Konanie žiaka sa prejavilo aj vysokým počtom neospravedlnených hodín, o ktorých je matka priebežne oboznámená. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky matka menovaného žiaka potrebuje pomoc, nezvláda pubertálne správanie svojho syna bez pomoci iných, čo ohrozuje aj výchovu jeho maloletej dcéry Viktórie J., ktorá zdieľa spoločnú domácnosť a vidí veľmi zlý vzor v správaní svojho brata. Správanie menovaného žiaka má negatívny vplyv na ostatných žiakov v triede alebo v skupine, v ktorej je zaradený. Daný žiak začína byť opäť ťažko zvládnuteľný. Problémy s maloletým majú neustále stupňujúcu tendenciu, jeho správanie sa zhoršuje. Iné skutočnosti ohľadom žiaka nám nie sú známe.

20. Z hodnotiacej správy na žiaka zo dňa 13.12.2017 od ZŠ C. B. súd zistil, že dochádzka maloletého je v tomto roku nepravidelná, nepostačujúca. V termíne od 04.09.2017 do 13.12.2017 vymeškal 228 vyučovacích hodín, z toho 71 hodín má ospravedlnených, 128 neospravedlnených a 29 hodín v mesiaci december triedna učiteľka zatiaľ neuzatvorila. Menovaný žiak sa pravidelne nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu, taktiež uteká z posledných vyučovacích hodín. Správanie žiaka sa za posledný mesiac výrazne zhoršilo. Žiak nerešpektuje autority, učiteľa, je agresívny, podráždený, náladový, drzý, vulgárny. Dňa 01.12.2017 žiak prišiel do konfliktu s. Mgr. I. Y.. Dôvodom bolo porušenie školského poriadku ohľadom mobilných telefónov. Žiak i napriek zákazu mal mobilný telefón nie v taške, ale vo vrecku na nohaviciach. Keď mu cez prestávku vypadol z vrecka, kopol doň smerom k vyučujúcej, na základe čoho mu bol mobil odobratý a uložený v trezore. Reakcia žiaka bola veľmi nepríjemná. Žiak vyučujúcej vulgárne nadával, tykal jej, kričal na ňu. Behal po škole, jeho správanie bolo veľmi agresívne, na základe čoho vedenie školy zavolalo políciu, ktorá mala so žiakom ústny pohovor. Po odchode polície sa žiak vrátil do triedy a pokračoval vo vyučovacom procese. Taktiež dňa 06.12.2017 žiak počas triednej akcie mimo školy ušiel triednej učiteľke, ktorá sa so žiakmi pešo presúvala do mesta na filmové predstavenie. Menovaný žiak ušiel, bez dovoľenia nastúpil do MHD a k ostatným sa pridala až v meste. Správanie menovaného žiaka je nepredvídateľné, má negatívny vplyv na ostatných žiakov v triede alebo v skupine, v ktorej je zaradený. Daný žiak začína byť ťažko zvládnuteľný. Problémy s menovaným žiakom majú neustále stupňujúcu tendenciu, jeho správanie sa zhoršuje.

21. Súd sa oboznámil so správou o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ZŠ J. C. B. zo dňa 06.12.2017, z ktorej vyplýva, že maloletý v mesiaci XI/2017 vymeškal 34 neospravedlnených vyučovacích hodín. Neospravedlnených hodín je oproti predchádzajúcemu mesiacu dvojnásobok a správanie je zhoršené. Matka žiaka bola o tomto stave informovaná.

22. Súd sa oboznámil s oznámením Reedukačného centra R. zo dňa 04.12.2017 o tom, že súhlasia s umiestnením mal. do ich zariadenia. Mladistvý bude pokračovať v školskej dochádzke a bude zaradený do 9. ročníka ZŠ Sološnica.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

27. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

30. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

33. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

34. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

35. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

36. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

37. Podľa ods. 2 cit. ust., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

38. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

39. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

40. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné,

aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

41. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by odovzdal maloleté dieťa do starostlivosti Reedukačného centra R. 3. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že u maloletého sa v novom školskom roku 2017/2018 výrazne zhoršilo správanie, ako aj povinná školská dochádzka, žiak nerešpektuje autority, učiteľa, je agresívny, podráždený, náladový, drzý, vulgárny. O tomto stave bola matka maloletého pravidelne informovaná, avšak jeho správanie sa nezlepšilo, naopak dochádzka aj správanie majú výrazne sa zhoršujúci charakter. Správanie menovaného žiaka je nepredvídateľné, má negatívny vplyv na ostatných žiakov v triede alebo v skupine, v ktorej je zaradený. Pritom výchovné opatrenie, ktoré mu bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/219/2016-69 zo dňa 14.11.2016 - dohľad, nevedlo k náprave správania sa maloletého. Ukončenie jeho povinnej školskej dochádzky je ohrozené. Otec maloletého sa oňho dlhodobo nezaujíma. Maloletý prestal navštevovať psychiatrickú ambulanciu a nedodržiava ani pôvodný liečebný režim. Vzniká tu dôvodná obava, že maloletý nebude ani v novom roku 2018 riadne plniť povinnú školskú dochádzku, môže byť ohrozený jeho priaznivý psychický a mravný vývin. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Taktiež mal súd preukázané, že ani výchovné opatrenie - dohľad, nevedlo k náprave. Vo veci starostlivosti o maloleté deti súd nie je viazaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že ide o mimosporové konanie, súd v tej súvislosti upresnil petiu návrhu navrhovateľa, keďže podľa názoru súdu podstatou návrhu navrhovateľa je nariadenie výchovného opatrenia, nie odovzdanie dieťaťa do osobnej starostlivosti, čo vyplýva aj z typu zariadenia, do ktorého navrhovateľ žiada maloleté dieťa umiestniť, keďže resocializačné centrum zabezpečuje odbornú pomoc maloletým deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom ich lepšieho začlenenia do spoločnosti. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.), na rozdiel od predchádzajúcej úpravy podľa Občianskeho súdneho poriadku, pri ktorej dočasnosť predbežných opatrení vylučovala možnosť takého výroku, ktorý by bol obsahovo totožný s výrokom vo veci samej a zároveň uvedenou novou úpravou sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Zároveň podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.) a v tom prípade neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 C.s.p.). S prihliadnutím na uvedené preto súd neodkladným opatrením nariadil maloletému pobyt v Resocializačnom centre Sološnica 3, nakoľko mal za to, že je to najprimeranejšie riešenie, keďže matka maloletého ani ostatné inštitúcie (škola, úrad práce) nie sú za terajších okolností schopné zabezpečiť priaznivý vývin maloletého a pokračovanie v plnení si povinnej školskej dochádzky ani za účinnosti nariadeného výchovného opatrenia. Pokiaľ ide o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, súd poukazuje na to, že maloletý je povinný ukončiť si povinnú školskú dochádzku. Súd taktiež prihliadol na ustanovenie § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktoré pripúšťa nariadiť maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá do konca roka, v ktorom dovŕši dieťa 16-ty rok veku (t. j. trvá do konca školského roka 2017/2018). Preto súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do konca školského roka 2017/2018, t. j. do 30.06.2018.

42. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 C.m.p., ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. v spojení s § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta C.s.p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).