

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 23Cb/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216027
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Kmeťková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216027.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou Mgr. Martinou Kmeťkovou v spore žalobcu: LADCE Betón, s.r.o., Janka Kráľa 601, 018 63 Ladce, IČO: 31 333 389, zastúpený InLaw, s.r.o., advokátska kancelária, Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 716 979, proti žalovanému: Eurotransfer, spol. s r.o., Trenčianska 53, 821 09 Bratislava, IČO: 31 722 261, o zaplatenie 710,34 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 710,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 710,34 eur od 24.4.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 11.07.2017 domáhal vydania platobného rozkazu na sumu 710,34 eur z titulu neuhradenej faktúry č. 2150161, ktorá bola žalovanému vystavená na základe objednávky na dodanie betónu zo dňa 24.03.2015. Špecifikácie dodávaného betónu boli medzi žalobcom a žalovaný riešené prostredníctvom telefonických rozhovorov. Žalovaný na základe dohody uhradil žalobcovi zálohu vo výške 836,16 eur na základe zálohovej faktúry č. 9509 zo dňa 09.04.2015. Prevzatie objednaného betónu žalovaný potvrdil na dodacích protokoloch č. 65744, č. 65746, č. 65748 a č. 65750. Vzhľadom na splnenie si záväzkov zo strany žalobcu, došlo k vystaveniu faktúry č. 2150161 na sumu 710,34 eur, ktorá nebola do dnešného dňa uhradená.

2. Tunajší súd vydal dňa 02.08.2017 platobný rozkaz č. k. 23Cb/42/2017-28, ktorým zaviazal právneho predchodcu žalovaného zaplatiť 710,34 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z toho dôvodu súd uznesením zo dňa 23.08.2017, č. k. 23Cb/42/2017-32, ktorým zrušil platobný rozkaz. Zároveň uznesením zo dňa 23.08.2017, č. k. 23Cb/42/2017-34, súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. V uznesení bol žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak bez vážneho dôvodu nespĺní túto povinnosť. Uznesenie bolo žalovanému doručené do jeho elektronickej schránky na základe fikcie doručenia dňa 08.09.2017 v súlade s § 105 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente), pričom žalovaný svoju povinnosť uloženú uznesením nespĺnil.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

6. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 273 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V danom prípade mal plný úspech vo veci žalobca a z toho dôvodu mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 CSP). Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.