

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10Csp/154/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217211339  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217211339.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: H. R., X.. XX.XX.XXXX L. F. XXXX/XX, G. R., zastúpenej Advokátskou kanceláriou AK-KRUPA s.r.o., so sídlom Hurbanova 1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanej: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zaplatenie 138,12 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 05.06.2017 domáhala o zaplatenie žalovanej sumy 138,12 € spolu s príslušenstvom.
2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 29.12.2017 svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedla, že sa jedná o právny vzťah identický s konaním pod sp. zn. 8Csp/31/2017 (Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2014), ktoré bolo právoplatne zastavené na základe späťvzatia žaloby. Súčasne navrhla rozhodnúť o trovách konania podľa ust. § 257 CSP.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
7. Žalobkyňa vzala žalobu späť pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené, bolo konanie o jej žalobe zastavené.
8. Zastavenie konania procesne zaviniła žalobkyňa, ktorá žalobu vzala späť, pričom ako dôvod uviedla len skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah identický s konaním pod sp. zn. 8Csp/31/2017 (Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2014), ktoré bolo právoplatne zastavené na základe späťvzatia žaloby. V zásade by tak žalovaná mala nárok na náhradu trov konania. V danom prípade však súd výnimočne žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keď mal za to, že tu existujú dôvody hodné osobitné zreteľa. Tieto spočívajú v tom, že žalobkyňou je spotrebiteľ, v spotrebiteľskej veci. Aj platná právna úprava priznáva zvýšenú ochranu v spotrebiteľských veciach, keď pre tieto definuje

a stanovuje čiastočne odlišné procesné práva a povinnosti strán takeého konania. Okrem toho predmetom konania je suma, ktorá spadá pod drobný spor. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je súdu známe, že žalovanú zastupuje vždy ten istý právny zástupca. Vyjadrenia vo veciach, až na odlišnosti v osobe dlžníka a výšky úveru sú v podstate vždy totožné. Možno potom mať dôvodné pochybnosti, či v takýchto prípadoch je právne zastúpenie účelné. V súhrne tohto súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)