

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203518
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. R. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matka - M. Y. rod. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - F. T., W. Y. XXXX/XXA a otec - M. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. X, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, takto

rozhodol:

Matka M. Y. je povinná platiť na výživu mal. Y. R. Y. nar. XX.XX.XXXX sumu 90,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc od 23.11.2017.

Zameškané výživné na mal. Y. R. Y. za obdobie od 23.11.2017 do vyhlásenia rozsudku vo výške 10,70 EUR je matka povinná uhradiť k rukám otca dieťaťa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/99/2015-38 zo dňa 12.11.2015 v časti o určení výživného.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom podaným na tunajší súd otec maloletého žiadal, aby súd uložil matke maloletého syna povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 180,- EUR vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od podania návrhu. V odôvodnení uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám, na základe ktorých je nutné výživné zvýšiť. Syn je t.č. študentom 2. ročníka Spojenej školy v Nižnej nad Oravou. Nástupom syna do tejto školy sa zvýšili podstatne výdavky na školské potreby, šatstvo, cestovné, lekárov, náklady na bývanie, stravu, energie, šport. V tomto období syn absolvuje kurz autoškoly na osobné auto. Zo svojho príjmu on nestačí hradiť všetky náklady spojené s bývaním, stravu, lekárov a zároveň uspokojovať všetky potreby syna na jeho správny psychický a fyzický vývin, štúdium a trávenie voľného času. Pri poslednej úprave výživného sa určila pomerne nízka suma a to z dôvodu, že bývalá manželka súhlasila s tým, že okrem výživného 50,- EUR bude prispievať polovičnou sumou na všetky potrebné výdavky syna (výlety, nákupy školských potrieb, lekárov, ošatenie, cestovné...) tak, ako to mali zaužívané v čase, keď boli obe deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka je zamestnaná, poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Asi pred rokom predala rodinný dom v L. H., je finančne zabezpečená. Vyživovaciu povinnosť voči dcére Y. už nemá. Okrem výživného na syna neprispieva nijakým spôsobom, niekedy mu kúpi darček, so synom sa stretáva veľmi málo.

2/ Matka sa k návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu 29.12.2017. V ňom uviedla, že rozsudkom bola povinná platiť na výživu syna 50,- EUR mesačne, toto plní a už v tom čase prispievala nie malou sumou navyše 30,- až 40,- EUR mesačne na telefón pre syna. Každý rok prispela aj na spomínané školské výlety, ktoré išli na polovicu, sumou 30,- EUR. K narodeninám a meninám synovi platila darček, alebo prispela 30,- EUR. Viackrát synovi telefonovala a esemeskovala a aspoň tak s ním bola v kontakte. Z jeho strany nebol žiadny záujem o stretnutie, jeho odpoveď bola, že nemá čas, ide ku frajerke a musí sa učiť. V návrhu otec spomína aj lekárske prehliadky, na ktorých sa nepodieľala a neprispela na ne, čo nie je pravda. Naposledy bola v kontakte s otcom syna a zároveň bola oboznámená s očnou prehliadkou, na ktorú prispela 45,- EUR na okuliare - rám. S ostatným oboznámená nebola. Otec zabudol uviesť, že synovi bol zavedený účet stavebného sporenia, ktorý mal slúžiť na štúdium a podobné udalosti spojené s tým, ako je aj vodičský preukaz, ktorý absolvuje. Peniaze má otec na tomto účte k dispozícii, účet zrušil a neinformoval ju o tom. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 115,- EUR a pracuje na dohodu o vykonaní práce ako predavačka, výpomoc ovocia a zeleniny a jej príjem je veľmi malý, okolo 70,- EUR v hotovosti, plus dostáva aj výplatu v podobe ovocia a zeleniny, čo jej pomáha. Nakoľko pracuje sezónne, ide len občas na výpomoc, je to málo. Je onkologickým pacientom a jej zdravotný stav sa zhoršil práve v lete 2017, musela znova absolvovať dva operačné zákroky v NsP Skalica, chodí na pravidelné kontroly do Bratislavy - Malacky a na toto jej vystačujú finančné prostriedky z predaja rodinného domu, inak by jej to nevychádzalo. Nie je pravda, že je z predaja rodinného domu finančne zabezpečená, nakoľko z týchto prostriedkov si kúpila bývanie v čistom prostredí, vyhovujúcom jej zdravotnému stavu, bývanie štandardne prerobila, splatila úvery, ktoré v tom období mala a z financií jej ostalo toľko, aby mohla čerpať na spomínané kontroly, ktoré práve od 01.06.2017 boli časté. Jej finančné zabezpečenie je také, aby prežila. Otec žiada nemalé výživné, jeho príjem je štyrikrát väčší ako finančné minimum na jedného člena, preto s návrhom nesúhlasí.

3/ Otec na pojednávaní zotrval na zvýšení výživného, pretože pri poslednom určovaní výživného sa dohodli, že matka sa bude podieľať na výdavkoch syna aj viac ako bolo dohodnuté, teda, že bude hradiť aj polovicu určitých výdavkov, ktoré vzniknú a ktoré budú jednorazové, napr. v súvislosti so zdravotným stavom, s výdavkami u zubára, alebo so školou. Syn ju aj viackrát žiadal, aby mu prispela na výdavky, ale odmietla ho, že nemá peniaze a po týchto skúsenostiach ju už ani nežiada. Chcel nový bicykel, tiež si chcel urobiť pilčický kurz, autoškolu, ale povedal, že nemá význam pýtať si peniaze od mamy, že radšej upustí od týchto kurzov. Pokiaľ vie, tak matka platí na syna len určené výživné a platí mu ešte mobil. Znížila mu paušál, ten je teraz vo výške 15,- či 20,- EUR mesačne, takže syn určite neprevolá toľko, aby platila za jeho telefón 40,- či 50,- EUR, ako písala vo vyjadrení. Okrem toho má matka faktúru za mobil nielen na syna, ale v nej je zahrnutá aj ona, takže sa ťažko zistí, koľko prevola syn. Syn vie, že nemôže prevolať veľa, lebo by bol problém. Okrem toho na Vianoce prispela obom deťom 100,- EUR, čo bolo každému na polu. Syn je v druhom ročníku strednej školy, dochádza do Nižnej. Ako syn zamestnanca v autobusovej preprave má zľavu, ale keď ide cez súkromníka do školy, tak platí vyššie cestovné a dokopy to vyjde mesačne zhruba 10,- EUR. Na začiatku školy sa platil poplatok ZRPŠ 20,- EUR, pri nástupe na strednú školu mal výdavky na pracovné oblečenie a montérky do školy, čo vyšlo okolo 50, EUR. Tiež sú výdavky na potrebné školské potreby, napr. učebnicu angličtiny a iné a vychádza to pri začatí každého školského roka tiež zhruba na 50,- EUR. Syn chodí na kurz autoškoly, k čomu predložil potvrdenie o výške poplatkov v autoškole a tiež aj príjmový pokladničný doklad vystavený autoškolou Strednej odbornej školy lesníckej dňa 16.11.2017, z ktorého súd zistil platbu prijatú od mal. Y. ako zálohu na kurz vo výške 200,- EUR. Syn chcel nový bicykel, tento mu aj kúpil, po tom ako prišiel ku nemu bývať od matky. Stál 500,- EUR, ale bloček od neho nenašiel. Mal vyššie výdavky na syna kvôli jeho častým návštevám u stomatológa, najmä minulý rok mal problémy so zubami a bol u zubára na opravy až 6x. Platilo sa za úkony okolo 25,- EUR za každý, teraz je to už lepšie. Návštevy sú zhruba raz za štvrtrok, syn je opäť objednaný. Matku nežiadal o príspevok na tieto výdavky na syna, pretože si myslí, že deti sú už skoro dospelé, samy vedia aké majú výdavky, takže môžu žiadať matku, ale po tých skúsenostiach, ktoré majú, to syn nerobí. Syn v škole nechodí na stravu kvôli spojom, dáva mu týždenne na stravu 10,- EUR a vreckové mesačne okolo 30,- EUR. Vyživovacia povinnosť k dcére skončila v septembri 2017, dovtedy matka platila na dcéru po 50,- EUR mesačne. Žije s deťmi v rodinnom dome, predložil doklady o výške platieb spojených s bývaním, teda inkaso, platbu za DSidata, tiež platené dane a odvody obecnému úradu a je tam tiež zdokladovaná platba poisťného za dom vo výške 117,27 EUR ročne a poisťného vo výške 11,62 EUR mesačne, čo je spoločné poistenie úrazové jeho a detí. Okrem toho ešte platí poplatky za vodu zhruba vo výške 10,- EUR mesačne. Ešte spláca spotrebiteľský úver, ktorý si zobral na mrazničku do domácnosti a tento úver spláca v splátkach po 24,- EUR mesačne, predložil k tomu originál zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorého súd zistil, že je uzavretá otcom dňa 21.12.2017

s veriteľom F., pričom úver je poskytnutý na zakúpenie tovaru vo výške 240,- EUR, pričom výška úveru je 216,- EUR, dohodnutá výška mesačnej splátky 24,- EUR a konečná splatnosť úveru 15.09.2018. Ešte sa platil poplatok za stužkovú, na ktorú sa syn skladá a splátky boli dohodnuté na 50,- EUR ročne a boli zaplatené v prvom aj v druhom ročníku. Dcéra má príjem okolo 350,- až 380,- EUR mesačne, zatiaľ mu neprispieva na bývanie, ale robí nákupy do domácnosti. Rozprávali sa o tom, že začne prispievať vo výške 50,- až 70,- EUR mesačne. Syn má veľmi rád mamu, nedá na ňu dopustiť, avšak kontakty medzi nimi osobné nie sú. Ako prišiel syn bývať ku nemu, tak sa nestretávajú, sú len v telefonickom kontakte alebo cez SMS. Nie je proti tomu, aby sa stretávali, práveže synovi hovoril, aby matku kľudne zavolať aj k nim do domácnosti, pretože ona často chodievala do L. H., kde mala rodinný dom, tiež chodievala za rodinou. Syn aj keď jej písal SMS, či príde, tak sa mu viackrát zatajila, aj keď vedel s istotou, že prišla do L. H.. Syn mu potom ukazoval správy, kde uvádzala, že nejde, že má veľa roboty a podobne, čo nebola pravda. Syn nechodieval za matkou do jej bydliska. Deti boli za mamou pred Vianocami, syn bol z toho natešený, avšak to stretnutie bolo krátke a syn konštatoval, že teraz ju zase rok neuvidí. Čo sa týka stavebného sporenia založeného ešte počas manželstva na deti, tak po rozvoje bolo dohodnuté, že v rámci vyporiadania BSM dostane manželka peniaze na kúpu rodinného domu, ktorý si aj kúpila v L. H., s tým, že on bude naďalej správcom financií vložených na stavebnom sporení. Stavebné sporenie dlhé roky stálo bez toho, že by sa čerpal nejaký úver. Nakoniec po urgenciách stavebnej sporiteľne sa rozhodol, že stavebné sporenie na deti zruší s tým, že celý zostatok, ktorý na ňom bol, sa prevedie na stavebné sporenie, ktoré má založené na svoje meno a na tomto účte sú aj v súčasnosti všetky financie detí, bez výberu. Deti mali nasporené rozdielne čiastky, bolo povedané deťom, že všetky čiastky sa zlúčia, a že peniaze budú mať na polovicu, že nebudú medzi nimi žiadne rozdiely. Na stavebnom sporení je celkovo okolo 8.000,- EUR, určitá malá čiastka boli peniaze evidované pôvodne na neho. Z týchto peňazí nerobil žiadne výbery. Matka je síce zamestnaná na dohodu a vykazuje nízky príjem v tvrdení výške 70,- EUR mesačne, ale vie od známej, že sa bola informovať u zamestnávateľa matky na tú prácu, ktorú robí a bolo jej povedané, že zárobok počas sezóny je vo výške až 500,- EUR, aj viac. Matka hovorí, že tam robí len 10 hodín do týždňa, ale on chodieval na linke do Ružomberka a vídava tam matku zakaždým, keď je v Ružomberku. On chce, aby súd určil v rozsudku, aby matka bola zviazaná prispievať aj na ďalšie výdavky syna v tom prípade, ak bude určená suma 75,- EUR mesačne, pretože sa sama pri poslednom rozhodovaní zaviazala, že okrem platby výživného bude prispievať aj na tieto výdavky, čo nerobí a preto by to malo byť v rozsudku. Dcéra má už dlhoročnú známosť a má sa za krátky čas osamostatniť, čo je podstatné pre výdavky v domácnosti.

4/ Matka na pojednávaní uviedla, že platí na syna určené výživné 50,- EUR, dohodli sa, že keď budú výdavky na školské výlety, tak prispeje polovicu a takto prispela v roku 2016 aj 2017, čo aj zdokladovala. Išlo o 30,- EUR za každý rok. Tiež na narodeniny poslala synovi 30,- EUR v minulom roku, platí paušál synovi za mobil, ktorý je znížený, keďže mala vysoké faktúry a od polovice roku 2017 mu platí za telefón 20,- až 25,- EUR mesačne, predošlé roky to bolo viac. Nie je pravdou, že so synom nie je v kontakte. V minulom roku 2017 ho volala na leto, ale odmietol. Stretli sa v októbri 2017, vtedy bolo konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti k dcére. Syna zavolala na obed. Pýtala sa ho, či potrebuje peniaze, povedal, že nie, že potrebuje topánky, ktoré mu aj kúpila a doklad pripojila k vyjadreniu. Potom boli spolu v novembri 2017 na chate, to nebolo len na pár minút, ale na celé poobedie. Otec o všetkých kontaktoch so synom nevie. Nevedela, že syn má výdavky kvôli zubárovi, len raz jej dcéra písala, či neprispieje na Y., že bol u zubára a platil za jednu opravu 25,- EUR. Od nej nikto iný nežiadal, aby prispela na výdavky so zubami na syna. Vedela len o tom, že syn chodí k očnej lekáre. V roku 2015 prispela na rámy za okuliare. Vie, že syn chodí na autoškolu, ale počas manželstva bolo založené stavebné sporenie a toto nebolo predmetom vyporiadania BSM. Dohodli sa, že peniaze, ktoré sú na stavebnom sporení, budú použité na štúdium a potreby detí. Vie, že manžel toto stavebné sporenie zrušil a pokiaľ vie, tak na ňom bola suma, pred zrušením, okolo 4.500,- EUR. Tiež vie, že syn si sám prispel na autoškolu 100,- EUR, čo si zarobil. Dostáva len invalidný dôchodok, ktorý sa jej znížil v minulom roku, pretože bola znova posudzovaná. Najskôr mala zníženú pracovnú schopnosť až o 70 %, podľa posledného posudku rozhodli o znížení o 40 až 50 %. Pracuje dlhú dobu len na dohodu v zelovoci, kde je práca dohodnutá len na 10 hodín týždenne. Zaujímal sa o prácu v kuchyni v škole, kde jej ale povedali, že nie je evidovaná na úrade práce a že uprednostňujú uchádzačov kvôli dotáciám a povedali jej, aby sa skúsila zaujímať neskôr. Nie je evidovaná na úrade práce, ale tú prácu v kuchyni by aj tak nemohla zo zdravotných dôvodov robiť, lebo ide o prácu aj v prievane. Je onkologickou pacientkou už šesť rokov. V minulom roku mala vážnejšie zdravotné problémy, zistili jej zápaly, kvôli ktorým brala antibiotiká a keďže jej na CT zistili uzlíky, tak musela ísť na dve operácie, ktoré sa robili v Skalici, k čomu predložila prepúšťaciu správu z 31.07.2017, z ktorej súd zistil, že bola matka na operačnom výkone v ústnej dutine. Chodievala na kontroly

do Skalice. Po operačných zákrokoch boli štyri kontroly a výdavky má spojené s cestovaním na kontroly autom, čo vyjde zakaždým okolo 70,- EUR. Predložila lekársku správu z 11.09.2017, z ktorej súd zistil kontrolu matky v Malackách u otorinoalergológa s určenou ďalšou kontrolou v 01/2018. Okrem toho chodí na onkológiu do Ružomberka, tam má chodiť každých šesť mesiacov na kontrolu a vyšetrenia a k tomu predložila lekársku správu z Vojenskej nemocnice Ružomberok z 05.12.2017, z ktorej súd zistil, že bola matka na onkologickej kontrole s určením ďalšej kontroly v júni 2018. Bola vlastníčkou rodinného domu v L. H., tento predala v roku 2016 za 77.000,- EUR. Z výplatku potom splatila úver vo výške 7.000,- EUR, ktorý bol v stavebnej sporiteľni a vyplatila zostatok dlhu v Q. Z.. Kúpila si chatu v C. za 29.000,- EUR, časť peňazí z domu išla na prerábku tejto chaty, čo vyšlo okolo 20.000,- EUR a zvyšok má na svoje životné výdavky, tiež na výdavky spojené so zdravotným stavom. Platí si telefón vo výške 25,- EUR, poplatok za elektrinu v chate, v ktorej býva, vo výške 15,- EUR. V chate, ktorú prerobila, žije sama. Bývala tam s priateľom v roku 2015-2016, ale pre nezhody ohľadne financií sa dohodli, že budú bývať každý sám. Nemá žiadne nesplatené záväzky. Predložila originál kúpnej zmluvy o predaji rodinného domu, z ktorej súd zistil, že zmluva bola uzavretá 11.10.2016 a predmetom je predaj rodinného domu vo vlastníctve matky v L. H. spolu s príslušími pozemkami, za celkovú kúpnu cenu 77.500,- EUR, z čoho časť vo výške 6.408,07 EUR bola zaplatená v prospech záložného veriteľa a to Prvej stavebnej sporiteľne a.s. a zvyšná časť vo výške 71.091,93 EUR bude zaplatená na účet predávajúcej. Tiež predložila kúpnu zmluvu uzavretú 04.01.2017, z ktorej súd zistil, že jej predmetom je kúpa rekreačnej chaty č. XX v k.ú. C. matkou ako výlučnou kupujúcou, za dohodnutú kúpnu cenu 29.000,- EUR, ktorá zahŕňa aj cenu zastavaného pozemku. Pri vyporiadavani BSM, pri výplatku, ktorý dostala, sa nezohľadňovalo stavebné sporenie; dostala vyplatené financie, čo bola protihodnota polovice domu, ktorý ostal otcovi a o stavebnom sporení sa dohodli, že nebude zrušené, že otec bude aj naďalej podľa svojich možností prispievať na toto stavebné sporenie a že sa zruší až v čase, keď budú mať deti 18 rokov, s tým, že ju mal informovať o všetkých zmenách na stavebnom sporení, čo nerobil, a zrušil obe stavebné sporenia, na dcéru, aj na syna. V čase posledného určovania výživného ona platila poisťné na obe deti, ktorým bola založená poisťná zmluva spolu so sporením. Na dcéru platila vo výške 10,90 EUR mesačne a na syna 11,90 EUR mesačne. Poistenie na dcéru zrušila v čase, keď sa rozhodlo o určení výživného na dcéru z jej strany a na syna zrušila poisťnú zmluvu v minulom roku, peniaze deťom nedávala, sú zložené na účte. Bola vyplatená pri poisťných zmluvách za každú sumu okolo 293,- EUR a účet je na jej meno. Jej brat nechodil robiť prerábku chaty, v ktorej býva, prerábku jej robila firma. Nie je ochotná platiť na výživu syna viac ako 50,- EUR mesačne.

5/ Opatrovník navrhol čiastočné zvýšenie výživného na sumu 75,- EUR mesačne so zohľadnením toho, že výdavky na maloletého sa zvýšili, keďže je už na strednej škole, avšak treba zohľadniť aj to, že príjem otca zo zamestnania vzrástol a i to, že ďalšia dcéra je už zamestnaná a v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s otcom a bratom. Z tohto dôvodu považujú navrhovanú sumu za primeranú zmene pomerov.

6/ Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa a vyjadrenia opatrovníka súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu t.s. sp.zn. 2P/99/2015, 5C/198/2015, s potvrdením o návšteve školy na maloletého, s potvrdením zamestnávateľa otca s rozpisom jeho príjmov z čl. 6 a zamestnávateľa matky s rozpisom jej príjmov z čl.45, s potvrdeniami ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanými na oboch rodičov, s Dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 31.12.2016 z čl.42, s potvrdením o výške poplatkov v autoškole z čl. 51, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. C., so Zmluvou o predaji rodinného domu vo vlastníctve matky zo dňa 11.10.2016 predloženou na pojednávaní a s ďalšou Kúpnu zmluvou uzavretou matkou 04.01.2017, predmetom ktorej je kúpa rekreačnej chaty, s dokladmi predloženými otcom o výške pravidelných poplatkov a nákladov z čl.52, s dokladmi predloženými matkou o výške jej nákladov o úhradách na maloletého Y. z čl. 46-48 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7/ Rozsudkom t.s. č.k. 2P/99/2015-38 zo dňa 12.11.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. Y. R. Y. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na výživu syna sumou 50,- EUR mesačne, počnúc od 12.11.2015. Styk matky s maloletým bol upravený neobmedzene. V čase vydania tohto rozsudku bol maloletý, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní a ďalšieho obsahu spisu, žiakom 9. ročníka ZŠ. Rodičia mali v tom čase ďalšiu vyživovaciu povinnosť k Y. Y., ktorá pokračovala v štúdiu. Matka bola v konaní o určenie výživného na túto plnoletú dcéru, ktoré nebolo právoplatne skončené. Matka mala príjem vo forme invalidného dôchodku vo výške 223,10 EUR a ďalší príjem vo výške 40,- až 50,- EUR mesačne za predaj zeleniny na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti. Žila v L. H. a do práce do Ružomberka dochádzala. V tom čase mala nesplatené úvery voči stavebnej

sporiteľni, tiež spoločnosti Q. Z., ktoré splácala v mesačných splátkach po 80,- EUR a 63,56 EUR mesačne, platila poisťné synovi spolu so sporením 13,- EUR. Otec bol nezamestnaný, evidovaný úradom práce. Jeho príjem pozostával z dávky v nezamestnanosti vo výške 174,- EUR a mal príležitostné brigádnicke príjmy za práce po dedine. V tom čase žila dcéra, ktorá bola matke pôvodne pri rozvode zverená do osobnej starostlivosti, v spoločnej domácnosti s otcom.

8/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/198/2015-61 zo dňa 30.11.2015, právoplatným 05.01.2016, súd rozhodol o návrhu plnoletej dcéry rodičov Y. Y., na určenie výživného zo strany matky tak, že návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal matku platiť na výživu dcéry od 01.10.2015 do budúca po 50,- EUR mesačne a vo zvyšku žalobu zamietol. Z výpovedí rodičov v tomto konaní bolo zistené, že vyživovacia povinnosť rodičov k plnoletej dcére Y. zanikla v septembri 2017, do zániku vyživovacej povinnosti matka platila na dcéru určenú sumu 50,- EUR mesačne.

9/ V súčasnosti má mal. Y. sedemnášť rokov, je študentom druhého ročníka Spojenej školy v Nižnej, na ktorú dochádza zo L. H.. V súvislosti so štúdiom na strednej odbornej škole vzrástli výdavky otca na školské potreby, napr. na zakupovanie potrebných učebníc, pracovného oblečenia a obuvi. V súčasnosti je maloletý v kurze na získanie vodičského oprávnenia skupiny B, ktorý absolvuje v autoškole SOŠ lesníckej Tvrdošín a podľa potvrdenia je kurz spolplatnený celkovou sumou 626,- EUR, z ktorej otec uhradil zatiaľ časť vo výške 200,- EUR ako zálohu dňa 16.11.2017. Otec synovi dáva týždenne na stravu 10,- EUR, vreckové mesačne 30,- EUR. Mal. Y. nosí okuliare, zvýšené výdavky na syna sú aj v súvislosti s opakovanými návštevami u stomatológa v roku 2017. Matka potvrdila, že dcéra po nej žiadala v minulom roku, aby prispela Y. na výdavky u zubára, u ktorého posledne platil 25,- EUR. Matka platí na syna pravidelne určené výživné 50,- EUR mesačne. V roku 2017 nad rámec výživného prispela synovi v mesiaci 03/2017 30,- EUR na školský výlet, v 04/2017 30,- EUR na narodeniny, v 10/2017 mu kúpila topánky v cene 29,99 EUR. Na obe deti z príležitosti Vianoc poslala otcovi sumu 100,- EUR. Synovi platí paušál na mobil, podľa jej vyjadrenia v zníženej výške 20,- až 25,- EUR mesačne. Osobné kontakty so synom sú sporadické. Mal. Y. nechodí k matke na návštevy, či pobyty a kontakt je hlavne telefonický. Poisťné na syna a dcéru platené ešte v roku 2015 už matka neplatí, vyplatené poisťné plnenie deťom neposkytla. Matka je dlhoročnou onkologickou pacientkou (podľa výpovede šesť rokov). V roku 2017 absolvovala dva operačné zákroky v Skalici s dobrým výsledkom, t.j. jej stav je v súčasnosti stabilizovaný a je objednávaná na kontroly v intervale každých šesť mesiacov, zvýšené výdavky na pravidelné užívanie liekov neboli preukázané. V roku 2017 mala v súvislosti s chorobou zvýšené výdavky na cestovné, na časté kontroly do Skalice. Naďalej poberá invalidný dôchodok, ktorý bol znížený oproti stavu v roku 2015 na sumu 114,40 EUR mesačne, v dôsledku zmeny rozhodnutia o rozsahu zníženia pracovnej schopnosti zo zdravotných dôvodov, podľa výpovede matky zo 70 % na 40 % či 50 %. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Tak ako v roku 2015, pracuje len na dohodu o pracovnej činnosti uzavretú so zamestnávateľom N. Z., s vykazovaným príjmom v predloženej potvrdení zamestnávateľa v priemernej výške len 44,18 EUR mesačne, podľa písomného vyjadrenia má mať vyšší príjem, okolo 70,- EUR mesačne. Matka bola vlastníčkou rodinného domu v L. H., ktorý v októbri 2016 predala za 77.500,- EUR. Z kúpnej ceny vyplatila zostatky úverov splácaných ešte v roku 2015 a časť vo výške 29.000,- EUR použila na kúpu chaty a príľahlých pozemkov v C., zakúpenej na základe zmluvy zo dňa 04.01.2017, v ktorej po stavebných úpravách býva. Matka hradí poplatok za elektrinu vo výške 15,- EUR, náklady za spotrebu vody, za mobil. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie 11/2016-10/2017 vo výške 795,37 EUR, k čomu v súčasnosti poberá daňový bonus 21,41 EUR mesačne. Poberá prídavky na syna vo výške 23,52 EUR, iné príjmy nemá. Vlastní rodinný dom, v ktorom žije s mal. Y., aj plnoletou dcérou Y., ktorá je zamestnaná a podľa jeho výpovede prispieva do domácnosti nákupmi stravy. Otec hradí, okrem už uvedených výdavkov na syna, mesačne preddavkovú platbu za plyn, elektrinu, TV, vo výške 163,64 EUR, internet 10,71 EUR, poplatok za vodu podľa výpovede v priemere 10,- EUR, úrazové poisťné 14,62 EUR. Ďalej platí poisťné z nehnuteľností vo výške 117,27 EUR ročne, daň z nehnuteľností uhradenú za rok 2017 vo výške 45,- EUR. Podľa výpovede zrušil stavebné sporenie založené na obe deti a celú výšku nasparených financií na zmluvy na deti vložil na svoje stavebné sporenie, bez nasledovných výberov, na ktorom má byť podľa výpovede stav 8.000,- EUR.

10/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14/ Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na mal. Y. v novembri 2015, uplynula doba prevyšujúca dva roky a u maloletého dieťaťa ako aj rodičov došlo k zmenám pomerov, odôvodňujúcich zmenu výšky výživného. Maloletý bol v čase poslednej úpravy v deviatom ročníku ZŠ, v súčasnosti je v druhom ročníku strednej odbornej školy, čím sa zvýšili výdavky otca spojené so štúdiom - výdavky na učebnice, školské pomôcky, náklady na pracovné oblečenie, cestovné, splátky na stužkovú. Mal. Y. nosí okuliare, čo predpokladá tiež výdavky na obmenu dioptrií a rámov. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že jej odpadla vyživovacia povinnosť k dcére Y., ktorú plnila do 09/2017 v súdom určenej výške 50,- EUR. V súčasnosti jej príjem tvorí stále invalidný dôchodok a príjem za práce na dohodu. Súd však poukazuje na to, že matkin stupeň invalidity bol prehodnotený, jej pracovná schopnosť sa oproti stavu v roku 2015 zvýšila. Matka napriek tomu, že tvrdí, že má nízke príjmy za prácu na dohodu (70,- EUR mesačne), dlhodobo nie je evidovaná úradom práce ako uchádzačka o zamestnanie, čím by sa jej zvýšila možnosť získať zamestnanie a nepreukázala, že sama vyvíja aktivity pre získanie lepšie platenej práce. Z toho je zrejmé, že takýto stav jej vyhovuje a je predpoklad, že jej skutočný príjem za vykonané práce na dohodu prevyšuje preukazovaný a tvrdý stav. Treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že matka sa nepodieľa na výkone osobnej starostlivosti o syna. Napriek dobrému vzťahu maloletého s matkou, ich osobné kontakty sú minimálne. Tiež súd zohľadnil tú skutočnosť, že finančná situácia matky sa oproti roku 2015 zlepšila po odpredaji rodinného domu v L. H., keď za kúpnu cenu si matka zabezpečila pre ňu vyhovujúce bývanie s nižšími nákladmi v blízkosti C., kde aj pracuje, čím sa znížili cestovné náklady do práce a z vyplatenej kúpnej ceny za dom jej ostala značná časť financií k dispozícii, resp. na vyplatenie zvyšku záväzkov, ktoré mala v roku 2015. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že aj u otca sa znížil počet vyživovacích povinností a jeho pomery sa oproti roku 2015 zlepšili, keďže už má stály príjem zo zamestnania dosahovaný spolu s daňovým bonusom vo výške 817,- EUR mesačne, teda je schopný vo väčšom rozsahu podieľať sa na finančnom krytí potrieb maloletého. Vzhľadom na takto zistenú zmenu

pomerov u maloletého, tiež u matky, so zohľadnením pomerov u otca, súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 90,- EUR mesačne a to od podania návrhu, ktorú považuje za primeranú zmeneným pomerom. Vo zvyšnej časti, pokiaľ otec žiadal zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo rozhodnuté, súd jeho návrh z dôvodu neprimeranosti zamietol. Za obdobie od 23.11.2017 do vyhlásenia rozsudku, tak vzniklo matke zameškané výživné za časť mesiaca 11/2017 a to za osem dní vo výške 10,70 EUR, ktoré je matka povinná uhradiť k rukám otca v určenej lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

15/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/99/2015-38 zo dňa 12.11.2015 v časti o určení výživného.

16/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).