

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/268/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716204878
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1716204878.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: Š., narodený XX.XX.XXXX a O. , narodený XX.XX.XXXX , obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, B. X, Pezinok, deti rodičov: matka -H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Š., a otec - B. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š.I., U. XX, t.č. Ú. N. C. M., zastúpený advokátskou kanceláriou Advokáti N., s.r.o., v zastúpení B. U. N., O. O. X. C., O.Á. XX, IČO: XXXXXXXX, adresa na doručovanie S., T. XXb, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.8.2016 žiadal otec maloletých detí o zníženie výživného na maloleté deti Š. X. O., tak, že súd zníži výživné čiastku 30 eur na každé dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že od 25.7.2015 sa nachádza v ÚVTOS, výkon trestu bude ukončený v roku 2022, jeho príjem mesačne nepresahuje čiastku 100 eur. Keďže sa mu zmenili pomery nie je schopný a ani v budúcnosti nebude schopný zabezpečovať doposiaľ určené výživné na maloletého Š. 150 eur mesačne na maloletého O. 130 eur mesačne. V čase podania návrhu na súd mal dlh na výživnom 3900,14 eur.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, žiadala návrh otca zamietnúť.

3. Otec sa na pojednávanie z dôvodu VTOS nedostavil, bol vypočutý dožiadaným Okresným súdom v Trnave dňa 15.5.2017 a preto súd v zmysle ust. § 31 Zákon NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca- ktorý podal návrh na súd.

4. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť, nakoľko znížovanie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a uviedol, že otec sa protiprávnym konaním voči svojim maloletým deťom, za čo bol právoplatne odsúdený, sám pripravil o možnosť pracovať a tým podieľať sa na riadnom platení výživného. Skôr kolízny opatrovník vidí priestor na zvýšenie výživného, nakoľko výška výživného bola stanovená v roku 2015.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, plnoletej dcéry, rozpisom mesačných nákladov na maloleté deti, potvrdením o príjme matky, potvrdeniami ÚVTOS v N. o príjme otca, obsahom znaleckých posudkov vypracovaných v trestnom konaní, správami kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o návšteve školy, obsahom spisov tun.súdu

sp.zn.: XXP XXX/XXXX, XXP XXXX/XXXX X. XXP XXX/XXXX, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, otca, potvrdením Sociálnej poisťovne, písomnými vyjadreniami oboch rodičov, potvrdeniami o návšteve školy, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Obe maloleté deti Š. X. O. sa narodili v manželstve účastníkov konania . Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom t.s. č.k. XXP XXX/XXXX-XXX zo dňa 20.2.2014 rozvedené, obe maloleté deti boli na čas po rozvedení manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého O. mesačne sumou 130 eur. Rozsudok v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2014 . V časti výšky výživného sa otec odvolal a KS v Bratislave Uznesením sp.zn.: 20CoP 79/2014-223 zo dňa 28.8.2014 výrok v časti výživného zrušil a vrátil na ďalšie konanie OS v Pezinku. Tunajší súd rozsudkom sp.zn.: 12P 218/2013-374 zo dňa 23.6.2015 rozhodol o výške výživného na čas po rozvedení manželstva rodičov maloletých detí a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého O. mesačne sumou 130 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2016 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn.: 20CoP 44/2015-404 zo dňa 9.12.2015. Tomuto konaniu predchádzalo konanie o určenie výživného na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a v tomto konaní súd rozsudkom sp.zn.: 12P 217/2013-164 zo dňa 20.2.2014 zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí na čas do rozvodu manželstva rodičov - Š. mesačne 150 eur a O. mesačne sumou 130 eur. Krajský súd rozsudok 12P 2017/2013-164 zo dňa 20.2.2014 potvrdil rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 11CoP 212/2014-205 zo dňa 13.1.2015.

7. Rozsudkom tun.súdu sp.zn.: 38T 65/2014 zo dňa 10.2.2015 bol otec maloletých detí uznaný vinným za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby , za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere tri roky.

8. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp.zn.4To 66/2015 zo dňa 14.7.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o treste zrušil a uložil otcovi trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2015. Najvyšší súd SR Uznesením sp.zn.: 2Tdo 6/2017 zo dňa 27.2.2017 odmietol dovolanie otca voči rozsudku KS v Bratislave (č.l.139-160).

9. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav je rozvedená, nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Zamestnaná ako dokumentaristka a jej priemerný mesačný netto príjem je 554,04 eur, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti a a do októbra 2016 poberala časť náhradného výživného na každé maloleté dieťa v sume 88,70 eur.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že po rozvedení manželstva nastali zmeny v jej pracovnom zaradení. Pracovnú zmluvu mala uzavretú na dobu určitú k 31.7.2015. Riaditeľ školy jej oznámil, že jej pracovnú zmluvu nepredĺžia, nakoľko sa jedna o cirkevnú školu a vyučuje náboženstvo, bol cirkevnými hodnosťármi predvolaný a bol upozornený, že ako katechéta nemôže matka pôsobiť na škole , lebo je rozvedená a nežije s manželom a bude jej odobratá kanonická misia, ktorá je potrebná pre vyučovanie náboženstva. Matka uviedla, že to bola reakcia na žiadosť odporcu , ktorý požiadal cirkev aby jeho manželstvo bolo anulované. Matka si prácu hľadala a od 1.8.2015 bola evidovaná na úrade práce. Spolu s maloletými deťmi a plnoletou dcérou a jej dcérou bývajú v 6 izbovom rodinnom dome, ktorý je v BSM, matka sa tri krát pokúsila predať rodinný dom, jej aktivity zmaril odporca . Plnoletá dcéra Q. je riadne zamestnaná jej mesačný príjem je cca 400 eur a prispieva na bývanie mesačne sumou 100 eur. Matka uhrádza mesačne 50 eur elektrika, voda ročne 80 eur, daň z nehnuteľnosti ročne 220 eur, komunálny odpad 120 eur ročne, RTVS 4,64 eur mesačne, internet 9,90 eur mesačne a Skylink ročne 100 eur. Ďalej uviedla, že v lete odporca ako kontaktná osoba pre elektrárne a plynárov dal odpojiť elektriku v rodinnom dome - matka uhradila 185 eur za znovu pripojenie, Následne v novembri 2017 bola kontaktovaná z ÚVTOS, že p.l. robí opatrenia na odhlásenie elektriny v rodinnom dome, matka po troch dňoch tieto veci vybavila a rodina nebola odpojená od elektriky. Matka uviedla, že finančne jej vypomáha jej matka a brat a taktiež n.o. M. U., napr. úhrada pevného paliva. Odborné miesto je nahlásené na p.l., sa on si dal doposielat' poštu na J. k jeho matke, ktorá urgencie o úhrady nezaslala mate do Š.J. a ani tieto faktúry neuhradila.

11. Maloletý Š. je vo veku 16 rokov, je žiakom 1.ročníka strednej školy, denne dochádza do S. - 50 eur mesačne,, učí sa priemerne, trpí na astmu a je alergik. Priemerné mesačné výdavky na maloletého

sú cca 400 eur . V poslednom období sa zdravotný stav maloletého zhoršil, postupuje injekčnú liečbu, okrem bežných liekov doplatku na injekcie cca 20 eur mesačne.

12. Matka do priemerných mesačných výdavkov započítala - školské potreby 20 eur, cestovné do školy 50 eur, stravovanie doma 100 eur, oblečenie, ošatenie 80 eur, mimoškolské aktivity 20, alikvotná čiastka na bývanie 40 eur, doplatky za lieky mesačne 30 eur, návštevy lekárov , psychologov cca 20 eur.

13. Maloletý O. je vo veku 11 rokov, je žiakom 4.ročníka základnej školy - opakoval 1.ročník, je alergik, má autistické sklony a narušenú komunikáciu, učí sa dobre, je alergik. Doplatky za lieky 20 eur mesačne. Priemerné mesačné výdavky s maloletým cca 300 eur. Špecifikácia týchto výdavkov je obdobná ako u maloletého Š..

14. Matka uviedla, že deti sú od poslednej úpravy výživného staršie o 3 roky, čím sa jej výdavky s deťmi neúmerne navýšili, maloletý Š. navštevuje strednú školu.

15. Otec v rámci výsluchu pred dožiadaným OS v Trnave uviedol, že tvrdenia matky ohľadne jej zamestnania nie sú pravdivé, on nezariadil aby prišla o pracovné miesto, tak isto sa nezakladajú na pravde ani vyjadrenia matky ohľadne predaja rodinného domu. Návrh na zníženie výživného podal zo zdravotných dôvodov. Pred nástupom do výkonu trestu bol dlhodobo PN a aj krátko po nástupe do výkonu trestu asi 3 mesiace. Na vlastnú žiadosť ukončil PN-ku aby získal možnosť zaobstarať si nejakú prácu v ÚVTOS a aby aspoň z časti zabezpečil deti. Pracuje od novembra 2015, koncom roku 2016 sa mu zdravotný stav zmenil natoľko, že nemôže vykonávať zverené práce - trpí chronickými bolesťami, ne môže ísť na rebrík, dvíhať bremená, sedavé zamestnanie taktiež nemôže vykonávať ani rotačné pohyby. Uvedené vyplýva z poúrazového stavu - zlomeniny driekového stavca a novými vyšetreniami mu boli zistené deformácie platničiek v krížovej oblasti. Podal si žiadosť o invalidný dôchodok vo februári 2017 . V súčasnosti je zadĺžený a dlh mu narastá.

16. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že otec na podanom návrhu trvá. Matka ma riadnu prácu a príjem otec je v postavení v akom je , vo ÚVTOS pracuje, jeho príjem je však limitovaný výškou mzdy vo väzení, posielala sumu 40-45 eur na obe deti. To nemôže pokrývať jeho doterajšiu vyživovaciu povinnosť - 280 eur na obe deti. Otec chce situáciu riešiť aj cez BSM. Otec si podal návrh na priznanie invalidného dôchodku. Má za to, že zdravotný stav, zárobkové pomery a majetkové pomery otca deti v súčasnosti neumožňujú platiť výživné vo výške 280 eure mesačne, matke chcel a pomôcť aj stará matka, matka deti to neguje, deti mohli mať viac.

17. Sociálna poisťovňa dňa 18.12.2017 súd oznámila, že B. I., nar. X.X.XXXX bolo rozhodnutím č.XXXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2017 priznaný invalidný dôchodok od 1.1.2017 (výšku priznaného invalidného dôchodku a mieru funkčného postihu otca sociálna poisťovňa súdu neoznámila).

18. Z oznámenia ÚVTOS N. C. M. zo dňa 7.11.2017 mal súd preukázané, že z výkonu práce odsúdeného bolo za obdobie 10/2015 až rok 2017 poukázané výživné v sume 1036,87 eur.

19. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Vykonaným dokazovaním v tomto konaní mal súd preukázané že návrh otca nie je dôvodný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V čase podania návrhu na súd bol otec vo VTOS, a jeho príjem pozostával z príjmu z výkonu práce vo VTOS. Matka je t.č. riadne zamestnaná a jej príjem je mesačne netto 554 eur. Matka absolvuje s maloletými deťmi pravidelné lekárske vyšetrenia, nakoľko obe maloleté deti sú v dispenzárnej starostlivosti odborných lekárov hlavne psychológov. Maloletý Š. navštevuje stretnú školu a maloletý O. je žiakom 4.ročníka základnej školy. Od poslednej úpravy výživného uplynulo obdobie 3 rokov, čím sa matke zvýšili mesačné výdavky na obe maloleté deti. Matka finančne zvláda starostlivosť o obe maloleté deti iba za výdatnej pomoci svojej rodiny a n.o. Pezinské rodiny. Situácia v rodine maloletých detí je na hranici zvládnuteľnosti, nakoľko matka musí neustále sanovať životné situácie - zdravotný stav maloletých detí, školské povinnosti, dochádzka detí do školy (obe navštevujú školské zariadenia v Bratislave), odpojenie elektriny a plynu v lete 2017, nemožnosť pracovať v škole, kde matka do rozvodu pracovala a iné - ktoré situácie iniciuje podľa opakovaných vyjadrení matky deti odporca. Súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti sú vo veku 16 a 11 rokov, obaja majú vážne narušený zdravotný stav a doposiaľ určené výživné 150 a 130 eur mesačne je nastavené v podpriemernej výške výživného a pokiaľ by súd vyhovel návrhu otca, vážne by boli narušené práva a právom chránené záujmy maloletých detí. Súd musí dodať v tejto prejednávanej veci, že otec svoj návrh odôvodnil, že je vo VTOS čo nezakladá hmotnoprávny dôvod na znižovanie výživného na maloleté dieťa. Čo sa týka zdravotného stavu otca, súd uvedené zobral na vedomie, avšak poukazuje na skutočnosť, že od 1.1.2017 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok, teda jeho príjem je oproti obdobiu, kedy podal návrh na súd, vyšší o sumu priznaného invalidného dôchodku, ktorý mu bude vyplatený spätne za rok 2017, teda otec bude mať finančné prostriedky aby jeho dlh na výživnom podstatným spôsobom znížil. Dlh na výživnom otcovi vznikol aj v období, kedy nebol vo VTOS, bol zamestnaný a vyživovaciu povinnosť si ani vtedy riadne neplnil. Otec neuniesol dôkazné bremeno a nevydokladoval svoj príjem z invalidného dôchodku. Súd na žiadosť právneho zástupcu odročoval pojednávanie za účelom vyčkania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, napriek tomu, že rozhodnutie Sociálna poisťovňa vydala dňa 11.12.2017 do termínu pojednávania (9.1.2018) otec ani jeho právny zástupca predmetné rozhodnutie súdu nepredložil, a žiadal PZ otca opätovne konanie odročiť, čomu súd nevyhovel. Je potrebné dodať, že otec sa do tejto životnej situácie dostal sám, svojim nezodpovedným spôsobom života, je vo VTOS za závažný zločin týranie vlastných maloletých detí (podnet nepodal matka deti ale ošetrojúci lekári v nemocnici) a podľa rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu, ktorý opakovane vo svojich rozhodnutiach uvádza, : „....., že výkon trestu odňatia slobody nemá vplyv na posudzovanie vyživovacej povinnosti a už vôbec nie na zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti“....., s ktorým stanoviskom sa plne stotožňuje aj tunajší súd v tomto konaní. Pokiaľ aby súd návrhu vyhovel, bolo by to v príkrom rozpore so záujmami maloletých detí, v rozpore so zákonom o rodine a v neposlednom rade v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach nemal súd preukázané, že na strane otca nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, preto súd návrh otca zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.