

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216612
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Solárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417216612.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX. XXXX, W. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 4.753,50 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy X.XXX,XX EUR s prísl..

2./ Okresný súd Nové Zámky výzvou zo dňa 04.12.2017 sp. zn. 15Csp/92/2017-37 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 285,- EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený súd konanie zastaví.

3./ Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená elektronicky dňa 15.12.2017, doteraz súdny poplatok nezaplatil.

4./ Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5./ Podľa § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6./ Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol náležite žalobca poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie cit. zákonného ustanovenia konanie zastavil.

7./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7.1./Žalovaný v prejednávanom prípade procesne nezavinil zastavenie konania, principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.