

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206102
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. N., L.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Detský domov Tornaľa, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: C. N., L.. XX.XX.XXXX, J. I., C. XXX a otca: C. N., L.. XX.XX.XXXX, J. I., C. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o uloženie výchovných opatrení a o nariadenie náhradnej starostlivosti dieťaťa takto

rozhodol:

I. Súd maloletého C. N., L.. XX.XX.XXXX o d n í m a z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému n a r i a d ť u j e na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku pobyť v Detskom domove Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby zabezpečili rodičom maloletého dieťaťa sociálne a odborné poradenstvo na úpravu svojich pomerov a získanie informácií a zručností na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v prípade jeho návratu do domáceho prostredia.

III. Súd u k l a d á rodičom maloletého dieťaťa C. N., L.. XX.XX.XXXX a C. N., L.. XX.XX.XXXX povinnosť spolupracovať s Detským domovom Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa a podrobovať sa sociálnemu a odbornému poradenstvu sprostredkovanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

IV. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby podal súdu správu o maloletom dieťati, o úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ako aj o plnení uložených povinností rodičmi dieťaťa pred uplynutím 5 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Matka maloletého dieťaťa C. N., L.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na maloletého C. N., L.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Detského domova Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa.

VII. Otec maloletého dieťaťa C. N.Á., L.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletého C. N., L.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, v období pobytu dieťaťa v zariadení, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Detského domova Tornaľa, Mierová 1, 982 01 Tornaľa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/3/2017-105 zo dňa 24.03.2017 súd nariadil maloletému C. na dobu 6 mesiacov pobyt v Detskom domove Tornaľa. Za účelom vyhodnotenia uloženého výchovného opatrenia súd uznesením zo dňa 11.09.2017 začal z úradnej moci konanie o uloženie výchovných opatrení maloletému dieťaťu a o nariadenie náhradnej starostlivosti dieťaťa.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/3/2017 vyplýva, že konanie začalo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, podľa ktorého rodičia maloletého C. spolu s ďalšími maloletými deťmi obývajú rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, jednej izby, chodby, špajze a sociálneho zariadenia. Na 20. deň života maloletého C. došlo k náhlemu zhoršeniu stavu dieťaťa, maloletý bol hospitalizovaný s vysokými zápalovými aktivitami, k 05.08.2016 sa stav pacienta upravil a bol prepustený do domácej liečby. Dňa 11.08.2016 došlo k náhlemu zhoršeniu stavu, rozvoj príznakov NEC, septického šoku a maloletý bol transportovaný do nemocnice v Banskej Bystrici, kde sa jeho zdravotný stav dieťaťa opäť stabilizoval, došlo k poklesu zápalovej aktivity. Dieťa bolo prevezené do nemocnice v Poprade, neskôr do nemocnice v Revúcej a dňa 17.10.2016 bolo preložené na oddelenie detskej chirurgie v Banskej Bystrici, kde bol realizovaný uzáver stomie a maloletý bol dňa 01.12.2016 prepustený domov s hmotnosťou 3450g. Dňa 10.12.2016 bol maloletý opäť prijatý v nemocnici v Revúcej a bol preložený v ten istý deň na JIS v Banskej Bystrici pre dehydratáciu. Z Nemocnice s poliklinikou, n.o. Revúca bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca doručená žiadosť o umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti, nakoľko lekárka maloletého C.. R. T.Á. ani oddelenie v nemocnici nemôžu prevziať zodpovednosť za pobyt dieťaťa v domácom prostredí. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky si dieťa vyžaduje intenzívnu starostlivosť, ktorú doma nie je možné zabezpečiť. Súd neodkladným opatrením - uznesením č. k. 8P/3/2017-8 zo dňa 18.01.2017 maloletého dočasne zveril do starostlivosti Detského domova Tornaľa a po vykonaní dokazovania rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/3/2017-105 zo dňa 24.03.2017 návrhu na začatie konania vyhovel a nariadil maloletému C. na dobu 6 mesiacov pobyt v Detskom domove Tornaľa. Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu, že maloletý C. si vyžaduje intenzívnu starostlivosť (špeciálny režim, stravu, cvičenie, podrobenie sa odborným vyšetreniam), ktorú rodičia nedokážu zabezpečiť. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že prebehli dve prípadové konferencie, na ktorých sa zúčastnili i rodičia dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - správ kolízneho opatrovníka zo dňa 24.08.2017 a 03.01.2018, správy Detského domova Tornaľa zo dňa 14.12.2017, zápisnice z prípadovej konferencie, správy Mesta Jelšava zo dňa 14.12.2017, odpovede na lustrácie rodičov dieťaťa v registri priestupkov, v Sociálnej poisťovni potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 07.12.2017 a 08.12.2017, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/3/2017. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že od nariadenia výchovného opatrenia bolo v rodine vykonaných niekoľko sociálnych zisťovaní. Rodičia postupne v rámci svojich možností zariaďujú detskú izbu pre maloletého C.. Otec maloletého začiatkom augusta odišiel do Francúzska, kde zatiaľ brigáduje a hľadá si stálu prácu. Bytové pomery sú nezmenené. V čase šetrení v domácnosti matka preukázala dostatok potravín, hygienických potrieb, domácnosť bola udržiavaná v čistote a poriadku. Kolízny opatrovník taktiež navštívil maloletého za účelom zistenia jeho aktuálneho stavu a dňa 27.06.2017 sa konala prípadová konferencia za účelom zhodnotenia plnenia úloh pre vyhodnotenie uloženého výchovného opatrenia. V čase šetrenia dňa 28.12.2017 sa v domácnosti nachádzal otec, ktorý sa vrátil z Francúzska a maloleté deti. Matka nebola v čase šetrenia doma, vykonáva v Meste Jelšava aktívne práce. Rodina obýva dvojizbový rodinný dom pozostávajúci z kuchyne, chodby, sociálneho zariadenia a dvoch izieb. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, sporák na tuhé palivo, lavica, stôl a stoličky. Vo väčšej izbe sú tri rozťahovacie gauče, šatníková skriňa, obývačková stena, televízor a kachle na tuhé palivo. Druhú izbu zatiaľ nevyužívajú, chystajú ju pre maloletého C., keď sa vráti domov. V izbe je detská postieľka, dve šatníkové skrine, chladnička a kachle na tuhé palivo. V tejto izbe je potrebné dorobiť podlahu. Domácnosť bola uprataná, hygiena na dobrej úrovni. Otec preukázal dostatok potravín, oblečenia pre deti a taktiež hygienických potrieb. Koncom roka 2017 maloletý absolvoval dva krátkodobé pobyty v rodinnom prostredí. Mesto Jelšava zaslalo maloletému C. vianočný balíček, ktorý obsahoval sladkosti a oblečenie.

5. Zo správy Detského domova Tornaľa súd zistil, že maloletý je v starostlivosti pediatrickej ambulancie u C.. Š. v Tornali. Dieťa vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, aj keď jeho zdravotný stav je čoraz lepší a v súčasnosti stabilizovaný. Od 04.09.2017 do 12.9.2017 absolvoval rehabilitačnú liečbu v špecializovanom rehabilitačnom zariadení Tetis v Dunajskej Lužnej. Táto liečba je opätovne naplánovaná na jar 2018. Maloletý pravidelne absolvuje kontrolné vyšetrenia (14.11.2017 - kontrolné vyšetrenie kardiologická ambulancia Rimavská Sobota, 16.11.2017 - gastroenterologická a nefrologická ambulancia Banská Bystrica, 27.11.2017 - kontrolné vyšetrenie ECHO Rimavská Sobota, 28.11.2017 - neurologická ambulancia Rimavská Sobota, 29.11.2017 - alergologická ambulancia Rimavská Sobota, 19.12.2017 - ortopedická ambulancia Rimavská Sobota). Dieťa pekne priberá na váhe. Za obdobie umiestnenia prekonal len bežné prechladnutie, nebola však potrebná liečba antibiotikami. Častejšie býva zahlienený, čo je podľa vyjadrenia pediatričky pre pacientov s Downovým syndrómom bežný stav. Dieťa je naďalej plienkované, samostatne sedí, skúša liezť štvornožky, čo sa mu zatiaľ nedarí. V stojí na nohách sa sám neudrží. Je vnímavý, rád počúva hudbu alebo spev profesionálneho rodiča. Dokáže zakývať oboma rukami naraz, dvíha a hádže hračky, zatiaľ nerozpráva, vyslovuje len nezrozumiteľné slabiky. S profesionálnym rodičom denne precvičujú Vojtovu metódu. Dieťa už konzumuje tuhú stravu, s postupným pridávaním nových potravín. Rodičia o maloletého prejavujú záujem (hlavne matka, otec sa zdržiaval na brigáde vo Francúzku), kontaktujú ho telefonicky, prostredníctvom e-mailu, navštevujú ho v zariadení približne raz do mesiaca, kedy s ním pobudnú 2 až 2,5 hodiny. Maloletý bol na návšteve v domácom prostredí dvakrát, 31.10.2017 a 13.11.2017. Doma s príbuznými strávil cca. 2 hodiny. Bol naplánovaný krátkodobý pobyt dieťaťa u rodičov, aby bol maloletý v intenzívnejšom kontakte aj so súrodencami. Rodičia si naďalej plnia súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Za účelom návratu dieťaťa do prirodzeného rodinného prostredia detský domov plánuje zrealizovanie ďalšej prípadovej konferencie, v čase, keď sa bude doma zdržiavať aj otec.

6. Podľa správy Mesta Jelšava rodičia dieťaťa neboli prejednaní komisiou na ochranu verejného poriadku, informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a správaní sa rodičov dieťaťa na verejnosti nie sú mestu známe.

7. Z listinných dôkazov súd zistil, že rodičia dieťaťa sú nezamestnaní, matka dieťaťa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, rodičia nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 301,20 Eur a prídavky na deti vo výške 94,08 Eur.

8. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že od uloženia výchovného opatrenia prerobili kuchyňu, zakúpili rôzne veci a teraz prerábajú detskú. Zlepšili doma hygienu, majú doma čisto. Keď boli maloletého pozrieť v detskom domove a tiež počas trojdňového pobytu doma maloletý reagoval na nich dobre, nemal problém byť v ich prítomnosti. Stalo sa ale, že plakal za pani P., v ktorej starostlivosti momentálne je. Keď prišiel na pobyt domov, na začiatku plakal, ale potom sa ukludnil, smial sa, hral sa. Počas pobytu dodržiavali pokyny, ktoré im boli dané, pokiaľ ide o režim dieťaťa a stravovanie. Na otázku súdu, v akom kontakte boli s maloletým a či im bolo vysvetlené, čo si maloletý bude vyžadovať po návrate domov, matka dieťaťa uviedla, že keď bol maloletý na 3 dni u nich, dostali od profesionálneho rodiča presný rozpis denného režimu dieťaťa, jeho stravovania a pod.. Pokiaľ ide o cvičenie Vojtovou metódou, bolo im povedané, že počas tohto krátkodobého pobytu stačí, keď s maloletým budú chodiť. Matka uviedla, kto je všeobecnou lekárkou maloletého, iného lekára maloletého nepoznala. Matka dieťaťa uviedla, že s navrhovaným výchovným opatrením pobytového charakteru na pol roka súhlasí.

9. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že od uloženia výchovného opatrenia sa situácia doma oveľa zlepšila. Z toho, čo majú, sa snažia zlepšiť podmienky doma. Pripojil sa k tomu, čo uviedla matka dieťaťa. Otec dieťaťa uviedol, že s navrhovaným výchovným opatrením pobytového charakteru na pol roka súhlasí.

10. Ohľadne svojich pomerov rodičia dieťaťa na pojednávaní uviedli, že príjmom rodiny je v súčasnosti dávka v hmotnej núdzi, ktorú matka poberá vo výške 364,- Eur a prídavky na štyri deti. Otec dieťaťa bol brigádnicke vo Francúzsku, ale musel sa odtiaľ vrátiť, riadne sa tam zamestnať nevie kvôli tomu, že neovláda jazyk. V súčasnosti je nezamestnaný.

11. Kolízny opatrovník dieťaťa na pojednávaní uviedol, že situácia v rodine sa pomaly stabilizuje, podmienky v rodine sa zlepšujú, aj zdravotný stav maloletého sa zlepšuje. Rodičia sa o maloletého zaujímajú a to aj osobnými návštevami. Bytové podmienky rodiny sa zlepšili. Jednu izbu zatiaľ neobývajú

a majú ju pripravenú na príchod maloletého. Dom čiastočne zrekonštruovali a ešte je potrebné urobiť podlahu v detskej izbe. Matka sa zapája do aktivačných prác, mala by absolvovať rekvalifikačný kurz. Hygiena v domácnosti je na lepšej úrovni ako v minulosti. Zdravotný stav maloletého sa zlepšil, ale ešte nie je úplne stabilizovaný. Maloletý navštevuje pravidelne odborné ambulancie, podrobil sa rehabilitačnej liečbe a ďalšiu má naplánovanú na jar. Vyžaduje si špeciálny režim a cvičenie Vojtovou metódou. Aby sa dieťa adaptovalo aj v domácom prostredí, bolo prepustené detským domovom na krátkodobý pobyt. Od uloženia výchovného opatrenia s rodinou malo pracovať občianske združenie, čo sa ale nepodarilo. Boli realizované prípadové konferencie. Prácou s rodinou sa dosiahlo zlepšenie bytových a hygienických podmienok v domácnosti. Navrhujú, aby bol maloletému nariadený znova šesťmesačný pobyt v zariadení s tým, že počas pôsobnosti tohto ďalšieho výchovného opatrenia by malo dieťa častejšie byť v domácom prostredí, aby si rodičia zvykli na režim dieťaťa a aby sa dieťa doma adaptovalo. Rodičia momentálne nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého tak, ako si to vyžaduje jeho zdravotný stav. Zatiaľ k tomu nemajú potrebné informácie a tie získajú postupnou adaptáciou dieťaťa v rodinnom prostredí. To, ako sa rodičia majú starať o maloletého, aké vyšetrenia a liečby bude potrebovať, by sa mali dozvedieť v rámci ďalšieho 6 mesačného pobytu v zariadení, počas ktorého bude maloletý častejšie v rodinnom prostredí.

12. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že dieťa si vyžaduje špeciálnu starostlivosť, je dôvod na uloženie navrhovaného výchovného opatrenia. Zdravotný stav maloletého sa zlepšuje, ale zatiaľ by pravdepodobne rodičia nezvládli starostlivosť o dieťa. Súčasná situácia je aj pod vplyvom toho, aký bol zdravotný stav maloletého za posledný polrok, že v čase horšieho zdravotného stavu nemohli rodičia až tak s dieťaťom pracovať a zistiť, čo táto špeciálna starostlivosť bude vyžadovať.

13. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 37 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zdravotný stav maloletého dieťaťa si naďalej vyžaduje intenzívnu starostlivosť. Intenzívnu starostlivosť si bude maloletý vyžadovať i do budúcnosti, i keď je možné, že jeho zdravotný stav sa natoľko zlepší, že táto špeciálna starostlivosť nebude nutná až v takom rozsahu ako v súčasnosti (množstvo častých odborných vyšetrení a liečby). Na základe predložených správ a z výpovedí rodičov a kolízneho opatrovníka mal súd za to, že rodičia dieťaťa naďalej nedokážu takúto starostlivosť dieťaťu zabezpečiť. Keďže sa ale podmienky v rodine i zdravotný stav maloletého zlepšujú, pričom rodičia robia kroky k tomu, aby sa mohol maloletý vrátiť do domáceho prostredia, súd považoval za najvhodnejšie riešenie opätovné uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, čím sa predídzie nariadeniu náhradnej starostlivosti o maloletého Michala.

16. Rodičia síce upravili svoje bytové podmienky, ako aj podmienky fungovania celej domácnosti vrátane hygieny, je však vhodné, aby v rámci svojich možností podmienky domácnosti ešte zlepšili, keďže aj nedostatky v tejto oblasti v minulosti spôsobovali, že zdravotný stav maloletého sa v domácom prostredí zhoršil. Je nutné, aby podmienky v domácnosti boli stabilne (trvale) vyhovujúce, aby si rodičia osvojili schopnosti na vedenie domácnosti tak, aby sa situácia z minulosti neopakovala. Je preto potrebné, aby rodičia dokončili v domácnosti úpravy, ktoré začali a aby si počas ďalšieho časového obdobia zvykli na dodržiavanie nastavených pravidiel vedenia domácnosti a zabezpečovania potrieb detí. Tieto schopnosti musia mať rodičia riadne osvojené pred návratom dieťaťa do rodiny, aby bol predpoklad, že vyhovujúce podmienky domácnosti budú pretrvávajúť i do budúcnosti po návrate dieťaťa domov. V tejto súvislosti by bolo vhodné rodičov podporovať i v rámci psychologického poradenstva, aby požiadavky v súčasnosti na nich kladené zvládli.

17. Okrem potreby zlepšenia podmienok domácnosti a krokov k udržaniu tohto stavu považuje súd za ďalší dôvod potreby uloženia výchovného opatrenia i to, že rodičia dieťaťa zatiaľ nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého C. na takej úrovni, ako to maloletý vyžaduje. Podľa výpovedí rodičov títo žijú v skromných sociálnych podmienkach (žijú len z dávky v hmotnej núdzi, maloletému bol síce priznaný finančný príspevok zo strany mesta, ten je ale vo veľmi nízkej výške) a rodičia nie sú dostatočne oboznámení so stavom dieťaťa a s tým, akú starostlivosť maloletý vyžaduje. Preto nie je predpoklad, že by rodičia v súčasnosti intenzívnu a špeciálnu starostlivosť, akú maloletý vyžaduje, dokázali maloletému poskytnúť. Zdravotný stav maloletého sa síce stabilizoval, v najbližšej budúcnosti je ale potrebné, aby absolvoval ďalšie vyšetrenia v odborných ambulanciách a tiež liečbu, neabsolvovanie ktorých by mohlo mať na jeho zdravotný stav negatívny vplyv. Vzhľadom na finančnú situáciu rodičov hrozí, že by minimálne niektoré vyšetrenia a liečbu mimo bydliska nedokázali dieťaťu zabezpečiť. Dôvodom, pre ktorý nie je v záujme dieťaťa návrat do domáceho prostredia je i to, že rodičia dieťaťa majú len minimálne informácie o tom, akú špeciálnu starostlivosť vlastne maloletý vyžaduje. Podľa ich výpovedí rodičia nevedia, v akých odborných ambulanciách maloletý absolvoval vyšetrenia, aké

vyšetrenia musí do budúcnosti maloletý absolvovať, v dôsledku čoho potom nemôžu vedieť, čo bude riadna starostlivosť o maloletého obnášať a aký vplyv na ich domáci rozpočet bude starostlivosť o maloletého mať. Ďalej rodičia nemajú dostatočné informácie, ako by mal režim dieťaťa vyzeráť, čo sa od nich bude vyžadovať, aké cvičenie zdravotný stav dieťaťa vyžaduje a pod. (dostali len základné pokyny na zvládnutie starostlivosti počas troch dní).

18. Vzhľadom na uvedené súd odňal maloletého C. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému nariadil na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, v Detskom domove Tornaľa.

19. Súd poukazuje na to, že informácie o tom, aký denný režim a stravu dieťa potrebuje, získali rodičia až pred jeho prepustením na trojdňový pobyt doma. To, akú zdravotnú starostlivosť dieťa bude vyžadovať a ako aké cvičenie maloletý potrebuje, rodičia zatiaľ vôbec nevedia. Nebolo zistené, že by v tejto súvislosti im bolo počas obdobia šiestich mesiacov poskytnuté nejaké odborné poradenstvo. Ani zo zápisníc z prípadových konferencií to nevyplýva. Súd má za to, že práca s rodičmi dieťaťa počas obdobia pôsobnosti naposledy uloženého výchovného opatrenia bola nedostatočná. Preto súd rozsudkom uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby zabezpečili rodičom maloletého dieťaťa sociálne a odborné poradenstvo na úpravu svojich pomerov a získanie informácií a zručností na riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého v prípade jeho návratu do domáceho prostredia. Zároveň súd uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom Tornaľa a podrobovať sa sociálnemu a odbornému poradenstvu sprostredkovanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Účinnosť výchovných opatrení súd zhodnotí pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, kedy by mal pobyt maloletého skončiť, a to na základe predtým predloženej správy kolízneho opatrovníka.

20. Keďže bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v detskom domove, súd analogicky podľa § 81 zákona o rodine a v súlade s § 62 a 75 zákona o rodine upravoval vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu na čas pobytu dieťaťa v zariadení, keďže táto povinnosť umiestnením dieťaťa nezanikla. Výživné bolo určené v minimálnej zákonnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko rodičia dieťaťa majú len minimálny príjem - dávku v hmotnej núdzi a prídavky na deti a zabezpečujú starostlivosť o ďalšie maloleté deti. Výživné sú rodičia povinní platiť počas celého trvania umiestnenia dieťaťa v zariadení a to vopred a na účet detského domova.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.