

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202429  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202429.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému M. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. Č.. XXXX, XXX XX S. D. G., o zaplatenie 5.581,49 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.581,49 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu 9.9.2021 žalobu voči žalovanému, ktorou sa domáhal rozhodnutia, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť v jeho prospech sumu 5581,49 € a trovy konania. Podanie žaloby odôvodnil po skutkovej stránke tým, že súd vydal 28.9.2020 trestný rozkaz č.k. 1T/85/2020-2, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.11.2020. Trestným rozkazom bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a súd postupom podľa § 288 Tr. poriadku odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Žalobca vyfakturoval dňa 31.12.2020 žalovanému spôsobenú škodu v celkovej čiastke 5581,49 €. Faktúra bola splatná 26.1.2021 a žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca k podanej žalobe fotokópiu faktúry č. 22046020 s prílohami a kalkulačný list z 28.8.2020 s prílohami.

2. Na podklade podanej žaloby a listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz (č.l. 26 spisu) dňa 24.9.2021, ktorým podanej žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd doručoval písomnosti poštou ako i prostredníctvom polície bezúspešne. Na podklade toho preto bol platobný rozkaz uznesením (č.l. 34) postupom podľa § 256 ods. 1 CSP zrušený a súd vo veci doručoval žalobu, procesné poučenie ako i výzvu na vyjadrenie vo forme uznesenia žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu (vyhláška č.l. 37). Súd po uplynutí lehoty vo veci stanovil pojednávanie, ktorý termín oznamoval žalovanému poštou (zásielka neprevzatá), vyvesením na úradnej tabuli súdu, ale v záujme zachovania práv žalovaného opätovne nad rámec i prostredníctvom polície, ktorá mu predvolanie na pojednávanie ale tiež i žalobu s prílohami doručila do vlastných rúk 21.4.2022.

3. Na pojednávanie sa dostavila zástupkyňa žalobcu, nedostavil sa žalovaný, ktorý neúčast' neospravedlnil, vyjadrenie nedoručil, nežiadal pojednávanie odročovať. Súd mal za preukázané splnenie podmienok podľa § 180 CSP a preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného.

4. Zástupkyňa za žalobcu zotrvala na podanej žalobe a opísala v rámci svojho stanoviska obsah podanej žaloby.

5. Z listinných dôkazov predložených výlučne žalobcom, majúc tak i vzhľadom na procesnú nečinnosť žalovaného v spore v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach žalobca v odôvodnení cit. žaloby, na základe ktorých súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

6. Ako súd zistil z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca č.k. 1T/85/2020-72 zo dňa 28.9.2020, súd uznal žalovaného za vinného zo skutku, ktorého sa dopustil tak, že „dňa XX.XX.XXXX okolo 15:30 h v meste H., okres Čadca, na parcele č. EKN XXXX/X spílil strom - smrek, ktorý následne spadol na vzdušné elektrické vedenie vysokého napätia linky č. 232, ktoré poškodil na troch podperných bodoch s izolátormi, taktiež poškodil konzolu stĺpu vysokého napätia označenú 12/98, čím spôsobil poruchu v dodávke elektrickej energie odberateľom SSD, a.s. Žilina a poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina spôsobil škodu cca 2.500,- €“, čím spáchal prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona za čo mu bol v trestnom konaní uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Súd súčasne podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

7. Žalobca výšku škody preukazoval vystavenou faktúrou č. 22046020 splatnou 26.1.2021 v celkovej sume 5581,49 €, ktorú faktúru odoslal žalovanému 13.1.2021. Zároveň škodu preukazoval kalkulačným listom, v ktorom bol uvedený presný rozpis, z čoho pozostáva suma vyúčtovaná faktúrou a bolo to za materiál 188,36 €, zásobovacia prírážka 13,78 €, práca 3765,70 €, doprava interná 139,15 €, doprava externá 429,- €, poddodávky - výrub 1050,- €, sanácie a zneškodnenie odpadu 0,- €. Práva bola realizovaná 28.8.2020. K tomuto kalkulačnému listu pripojil žalobca na preukázanie výdavkov faktúry, ktoré mu boli vyúčtované v súvislosti s daným trestným skutkom na odstránenie škody a to na sumu 429,- € od O. Š. s.r.o. faktúra č. 200249 na sumu 429,- €, faktúru za výrub na sumu 1260,- €, protokol o prevzatí uskutočnených práv, denné záznam o prevzatí pilčíckych prác.

8. Súd v konaní o návrhu žalobcu o náhradu škody spôsobenej protiprávnym konaním žalovaného aplikoval nižšie citované ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“) - konkrétne ust. § 420 ods.1 Obč. zák. o všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 442 a nasledujúcich o spôsobe a rozsahu náhrady a s prihliadnutím na ust. CSP o viazanosti súdu v občianskom súdnom konaní právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal.

9. Podľa ust. § 420 ods.1, ods.3 Obč. zák.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 442 ods.1, ods.3 Obč. zák.:

(1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

(3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 443 Obč. zák. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

10. Porušenie právnej povinnosti podľa cit. ust. § 420 ods.1,3 Obč. zák. - zavineným protiprávnym zásahom žalovaného voči žalobcovi ako poškodenému sankcionovaným predpismi trestného práva, mal súd preukázané vyššie citovaným právoplatným rozhodnutím súdu v trestnom konaní, ktorým je súd v tomto rozsahu (právnej zodpovednosti žalovaného za spáchanie konkrétneho skutku, ktorý je trestným činom - prečinom) viazaný. Žalovaný ako strana súdneho sporového konania v jeho priebehu procesne nečinný, nepredložil, neoznačil žiadne dôkazy spôsobilé vyvrátiť alebo spochybníť základ takto uplatneného nároku a nárok sa stal v rozsahu uplatnenom žalobcom nesporným. Súd preto, na základe takto vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu veci v občianskom súdnom konaní, korešpondujúceho so súdom zisteným skutkovým stavom vo vyššie citovanej trestnej veci, aplikujúc naň

vyššie citované hmotné právo, cit. ust. §§ 420 ods.1 a nasledujúce Obč. zák., žalobe žalobcu priznaním náhrady škody vo výške 5581,49 eur, tak ako bola škoda uplatnená vyhovel.

11. O trovách konania - nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol žalobca v spore plne úspešným. O konkrétnej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).