

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010406
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010406.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Anny Kohutovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2018, v trestnej veci proti obžalovanému O. M., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného a prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28. 9. 2017, sp. zn. 3T/106/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolania obžalovaného O. M. a prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28. 9. 2017, sp. zn. 3T/106/2017 bol obžalovaný O. M. uznaný vinným zločinom týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od mesiaca august 2012 do 8.2.2017 v rodinnom dome v obci C. č. XXX, okr. C., svojej matke - poškodenej C. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, okr. C., opakovane a sústavne spôsoboval fyzické utrpenie tým, že ju bezdôvodne udieral do oblasti ramena a strkal a psychické utrpenie tým, že jej vulgárne nadával, vyvolával strach a stres, bezdôvodne odopieral spánok takým spôsobom, že počas spánku zapínal a vypínal svetlo a svietil jej baterkou do očí, vyhadzoval potraviny do smetí alebo na zem, odpájal elektrospotrebiče, zabraňoval prítoku a odtoku vody vo vodovodnom potrubí, čím takýmto správaním ohrozil jej fyzické a psychické zdravie.

Bol mu za to podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. za použitia § 74 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie obžalovaný O. M. a prokurátor okresnej prokuratúry.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa necíti byť vinný zo žalovanej trestnej činnosti. Išlo len o jedno veľké nedorozumenie a celú vzniknutú situáciu kladie za vinu svojej sestre, ktorá ho pripravila o majetok. Kvôli tomu proti nemu účelovo svedčila a takisto svedčila proti nemu aj jeho matka. Namietal ďalej, že 8 mesiacov bol zatknutý bez pomoci pridelenej advokátky, ktorá nekonala v jeho prospech a v budúcnosti bude žiadať o obnovu konania. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor okresnej prokuratúry v dôvodoch svojho odvolania uviedol nasledovné:

So závermi súdu a s jeho rozhodnutím, pokiaľ ide o výšku uloženého trestu, sa nestotožňuje. Súd v odôvodnení rozsudku pri určovaní trestu a jeho výmery prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde u obžalovaného ako poľahčujúcu okolnosť hodnotil jeho doterajší bezúhonný život, pričom priťažujúcu okolnosť u tohto nezistil. Zároveň súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný trpí duševnou poruchou na organickom podklade vplyvom úrazu hlavy v minulosti a trestnej činnosti sa dopúšťal v stave zmenšenej príčetnosti. Z tohto dôvodu bola znížená jeho ovládacia schopnosť, avšak nie podstatným spôsobom, kde súd s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, teda zdravotný stav obžalovaného, je toho názoru, že ochranu spoločnosti možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania ako je pri uvedenej skutkovej podstate daného zločinu v Trestnom zákone.

Nestotožňuje sa s názorom súdu, že uloženie trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 písm. c) Tr. zák. je primerané a zákonné.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní, ako aj počas celého hlavného pojednávania popieral spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu, svoje konanie neofutoval. Podľa názoru prokurátora obžalovaný O.J. M. pred spáchaním trestného činu opakovane narušoval občianske spolužitie, keď sa už v minulosti dopúšťal konaní, hoci slabšej intenzity a v dlhších časových intervaloch, smerujúcich voči poškodenej matke C. M..

Konštatovanie súdu, že ochranu spoločnosti je možné dosiahnuť trestom kratšieho trvania ako je uvedený pri skutkovej podstate daného zločinu v Trestnom zákone len s prihliadnutím na zdravotný stav, je nedôvodné.

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Takýmito okolnosťami sú najmä poľahčujúce okolnosti a to za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovaní trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch.

Zhodnotiac vyššie uvedené, sa domnieva, že uloženie trestu za použitia § 39 ods. 1 písm. c) Tr. zák. nie je primerané a nepostačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal.

Navrhol preto, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/106/17 zo dňa 28. 09. 2017 a tomuto uložil, aby znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods.10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného O. M..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. M. vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný. V rámci svojej výpovede využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z prečítanej výpovede obžalovaného O. M. z prípravného konania, z výpovedí svedkýň C. M. - matky obžalovaného, C. T., C.O. M. - susedy poškodenej, znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie znalca MUDr. Štefana Safka, znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológie PhDr. Beáty Ostroverchej, ako aj z ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., pretože obžalovaný blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku, osobnej starostlivosti, hygieny a čin spáchal závažnejším spôsobom konania. Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák.

Okresný súd správne prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný trpí duševnou chorobou na organickom podklade vplyvom úrazu hlavy v minulosti a trestnej činnosti sa dopúšťal v stave zmenšenej príčetnosti. Z tohto dôvodu bola znížená jeho ovládacia schopnosť, avšak nie podstatným spôsobom, a preto bolo namieste aplikovať ustanovenie § 39 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a obžalovanému mimoriadne znížiť trest odňatia slobody so súčasným uložením ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného O. M. dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

V súvislosti s námietkami obžalovaného v tom smere, že po dobu viac ako 8 mesiacov bol zatknutý bez pomoci pridelenej advokátky, ktorá nekonala v jeho prospech, krajský súd uvádza, že obžalovanému dňa 10. 2. 2017 bola opatrením Okresného súdu v Michalovciach pod sp. zn. 4Tp/13/2017 ustanovená obhajkyňa JUDr. Iveta Fejleková a to po tom, ako menovaný pri svojom výsluchu dňa 10. 2. 2017 uviedol, že žiada, aby mu obhajcu ustanovil súd.

Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že pri ďalšom výsluchu obžalovaného dňa 24. 5. 2017 už bola prítomná jeho obhajkyňa JUDr. Iveta Fejleková (č.l. 44 spisového materiálu).

Tvrdenia obžalovaného, že vo veci sa konalo viac ako 8 mesiacov bez toho, aby ho zastupoval obhajca, nie sú odôvodnené.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolania obžalovaného O. M. a prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.