

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012590
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117012590.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci proti odsúdenému Y. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 09.01.2017, rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. súd odsúdeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., **podmienečne prepúšťa** z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/132/2015 zo dňa 17.05.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/49/2016 zo dňa 31.05.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 26.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 17.01.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd odsúdenému **určuje** skúšobnú dobu v trvaní **2 (dva) roky** a súčasne **na r i a ě u j e** probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere **2 (dva) roky**.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa odsúdenému ustanovuje povinnosti spočívajúce v príkaze

- v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné
- v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 05.12.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. H. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňa 29.12.2017 uplynie lehota polovice z jeho trestu, čím spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Počas výkonu trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený a jeho povinnosti si plnil zodpovedne.

Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce žiť usporiadaný život.

Súd zistil, že Y. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/132/2015 zo dňa 17.05.2016, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.06.2016 a ktorý vykonal dňa 29.06.2017.

Ďalej súd zistil, že potom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/49/2016 zo dňa 31.05.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., pre ktorý mu bol

uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.06.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 29.06.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/127/2014 zo dňa 26.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/124/2014 zo dňa 17.01.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), a to opätovne pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 29.06.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 29.12.2017.

Z hodnotenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Otvoreného oddelenia Omšenie vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otec troch detí. Vzdelanie má ukončené stredné odborné bez maturity v odbore kuchár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne v stavebnej oblasti. Trvalé bydlisko nemá, je vedený ako bezdomovec v meste Trenčín. V minulosti bol päťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je prvýkrát.

Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 29.06.2016 do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Počas pobytu na nástupnom oddelení bolo jeho správanie slušné. Príkazy a nariadenia dodržiaval. Disciplinárne riešený nebol.

Do Liečebno-rehabilitačného strediska v Omšeni bol zaradený komisiou dňa 20.07.2016. Na podmienky výkonu trestu v Otvorenom oddelení sa adaptoval dobre. Ústavný poriadok a denný režim dodržiaval. Pri styku s príslušníkmi ZVJS, ako i civilnými zamestnancami dodržiava zásady slušného správania sa. V kolektíve spolu odsúdených je nekonfliktný. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť, v osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok.

Aktivitám zameraným na všeobecný rozvoj osobnosti venuje primeranú pozornosť. Vo voľnom čase využíva podmienky oddelenia na šport a relax.

Pracovne zaradený je na vnútorné pracovisko s voľným pohybom bez dohľadu príslušníka, kde vykonáva pomocné práce v práčovni. Pracovnú morálku má veľmi dobrú, bezpečnosť pri práci dodržiava, nedovolené kontakty neboli zistené. Zo strany nadriadených sú na odsúdeného adresované kladné poznatky.

Kontakt udržiava s matkou, synom a sestrami formou telefonovania a pravidelných návštev počas jemu udelených vychádzok. Odsúdenému bola štyridsaťjedenkrát povolená vychádzka mimo ústavu a oddelenia na podporu spomenutých kontaktov. Vrátil sa vždy včas a v poriadku.

Počas výkonu trestu v otvorenom oddelení bol štyrikrát disciplinárne odmenený: dňa 08.12.2016 mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie programu zaobchádzania,

dňa 30.12.2016 finančnou odmenou, za plnenie pracovných povinností,

dňa 05.06.2017 mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie programu zaobchádzania,

dňa 13.09.2017 mimoriadnym voľnom opustením ústavu, za plnenie programu zaobchádzania,

Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený sa dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy. K trestnej veci uvádza, že si plne uvedomuje svoje zlyhanie, taktiež, že výkon trestu je pre neho dostatočným ponaučením a do budúcnosti je odhodlaný viesť riadny a slušný život. Program zaobchádzania, ktorý je zameraný predovšetkým na zvýšenie právneho a sociálneho vedomia priebežne plní. Vzhľadom k opakovanej trestnej činnosti je resocializačná prognóza u odsúdeného menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky na podmienčné prepustenie a podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to tak, ako je vyššie uvedené.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Dosť sa ponaučil a už by sa viac krát do tej situácie nechcel dostať.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrhu odsúdeného vyhovieť, podmienene ho prepustiť a uložiť mu primerané obmedzenia a povinnosť uhradiť dlh, zamestnať sa a uložiť probačný dohľad nad odsúdeným.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zák. dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, tj. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

V tomto sa súd stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený bol celkom už 3-krát súdne trestaný, v tomto smere je súd toho názoru, že vzhľadom na dosiahnutý stupeň resocializácie s poukazom na hodnotenie ústavu, sú u odsúdeného dané predpoklady, že po prepustení bude viesť riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného ustanovenia povinností spočívajúcich v príkaze v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné a zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Súd tak urobil s poukazom na hodnotenie ústavu, ktorý odporučil prepustenie s dohľadom a tiež s poukazom na skutočnosť, že všetky odsúdenia sa týkali prečinu podľa § 207 ods. 3 Tr. zák.. Vykonávanie zárobkovej činnosti by malo odsúdenému zabezpečiť dostatočné prostriedky na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.