

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/149/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111218107
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7111218107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v právnej veci žalobkyne R. L., X. P. W., S. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Erikou Šimovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Čajakova č. 5, proti žalovanej KOOOPERATIVE poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 4, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej a Slovenskej republiky proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.07.2021 č.k. 13C/158/2011-521 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok v časti vyhovujúceho výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 9.916,74 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

M e n í rozsudok vo vyhovujúcom výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 7.742,80 eura tak, že žalobu v tejto časti z a m i e t a.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania štátu tak, že žalovaná je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy prvostupňového konania platbou Okresnému súdu Košice I v celom rozsahu.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy prvostupňového konania v celom rozsahu.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 5.956 eur titulom doplatku základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a sumu 11.703,54 eura titulom mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a konanie o zaplatenie sumy 2.220 eur s príslušenstvom zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok v sume 1.059,50 eura, žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a náhradu trov konania štátu nepriznal.

2. Týmto rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o peňažnom nároku žalobkyne titulom náhrady škody.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že poistenec žalovanej spôsobil dňa 08.12.2009 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k vážnemu poškodeniu zdravia žalobkyne a k vzniku ťažkej ujmy na zdraví s dlhodobou trvajúcou ústavnou starostlivosťou a so vznikom trvalých následkov na zdraví žalobkyne. Predmetom konania po zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach a po úprave petítu žalobkyňou predmetom konania bola žalobkyňou požadovaná suma 6.152 eur titulom základného bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia na základe

znaleckého posudku T. T. U. vzhľadom na posúdenie z neurologického hľadiska položky 253 v rozsahu 400 bodov a suma 20.147,80 eura titulom mimoriadneho navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

4. Znalec T. T. U. v znaleckom posudku zo dňa 14.09.2017 a jeho doplnení uviedol, že žalobkyni sa ustálil zdravotný stav z hľadiska neurologického v novembri 2011 a položku 253 z neurologického hľadiska hodnotil základným bodovým ohodnotením v počte 400 bodov, pričom nesúhlasil s jeho bodovým navýšením. Mal za preukázané, že MUDr. Š. Q. v lekárskom posudku, ale aj MUDr. T. V. v znaleckom posudku položku 253 vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy hodnotili počtom bodov 900, pričom túto položku zvýšili o 100 % spolu na 1.800 bodov. Súd ďalej vychádzal zo zistenia, že z oznámenia žalovanej o poistnom plnení vyplýva, že žalovaná plnila žalobkyni náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku vyhotovenom MUDr. Š. Q. - poistné plnenie vo výške 34.144 eur, ktoré zahŕňalo aj položku 253 navýšenú o 100 %. Ďalej súd vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa v konaní požadovala navýšenie základného bodového hodnotenia o 35 % titulom mimoriadneho sťaženia jej spoločenského uplatnenia vychádzajúc z posudku stanoveného počtu bodov 2.220.

5. Na základe uvedených zistení a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobkyne je v časti dôvodný.

6. Súd mal za to, že žalobkyni prislúcha doplatok na základné bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 400 bodov, pričom hodnotu jedného bodu stanovil vo výške 14,89 eur, a teda žalobkyni priznal titulom doplatku základného bodového ohodnotenia sumu 5.956 eur a v prevyšujúcej časti ohľadom sumy 196 eur zamietol.

7. Súd dospel aj k záveru, že v danom prípade žalobkyňa má právo na mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, pretože utrpela vážne život ohrozujúce zranenia, v dôsledku ktorých je obmedzená v rodinnom, športovom živote. Po stránke psychiatrickej jej stav bude naďalej vyžadovať farmakologickú dlhodobú liečbu. V objektívnom neurologickom náleze bola zistená aj mierna instabilita pri chôdzi v postoji a rotačných pohybov bez stranovej prevahy. Poruchy pamäte a organické zmeny v osobnosti vzhľadom k prirodzenému starnutiu žalobkyne sa nebudú zlepšovať. Následky na zdraví boli hodnotené Úradom práce a sociálnych vecí v Košiciach v komplexnom posudku, kde úrad skonštatoval, že miera funkčnej poruchy u žalobkyne je 80% a žalobkyňu považuje tak za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Výpoveďou svedka mal za preukázané, že po úraze žalobkyňa má problémy s pamäťou, bojí sa navštevovať kultúrne podujatia, nie je schopná vybavovať úradné záležitosti a musí ju doprevádzať manžel. Súd skúmal kritériá pre priznanie mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a dospel k záveru, že v danom prípade žalobkyni patrí mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 30 %.

8. Súd tak priznal žalobkyni titulom mimoriadneho sťaženia spoločenského uplatnenia navýšenie základného bodového hodnotenia o 30 %, a to tak, že titulom základného sťaženia a spoločenského uplatnenia určeného 2.220 bodmi priznal 30 % navýšenie t. j. 666 bodov, vychádzajúc z hodnoty bodu 14,89 eura. Celkove teda súd priznal mimoriadne navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku MUDr. Š. Q. vo výške 30 %, čo predstavuje sumu 9.916,74 eura.

9. Ďalej súd priznal 30 % mimoriadne navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia zo základného bodového hodnotenia z neurologického hľadiska, ktoré hodnotil znalec MUDr. T. U. pri položke 253, a to vo výške 120 bodov, čo predstavuje 30 % zo 400 bodov v sume 1.786,80 eura (120 bodov x 14,89 eura). Takto za mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia súd prvej inštancie priznal žalobkyni sumu spolu 11.703,54 eura a v prevyšujúcej časti do sumy 20.147,80 eura žalobu zamietol.

10. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania bol súd toho názoru, že nárok žalobkyne v tejto časti nie je premlčaný, pretože žalobu o priznanie doplatku základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia podala bezprostredne po bodovom ohodnotení položky 253 znalcom z odboru neurológie, ktorý hodnotil túto položku v znaleckom posudku, teda v lehote podľa § 106 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

11. Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 255 ods. C.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy štátu vyplatením znalečného v sume 1.053,62 eura

súd štátu nepriznal vychádzajúc z názoru, že žalobkyňa je oslobodená od súdneho poplatku vzhľadom na predmet nároku, preto rozhodol, že štátu náhradu trov konania nepriznáva.

12. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. vzhľadom na to, že žalobkyňa je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov a súd jej návrhu vyhovel.

13. Proti tomuto rozsudku vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. V odvolaní uviedla, že bolo nesporné, že uhradila žalobkyni nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia v celom rozsahu, boli vykonané ďalšie štyri znalecké posudky, ktoré hodnotili základné bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, a to položku 253, ktorú už uhradila ešte pred podaním žaloby v rozsahu 1.800 bodov. Každý znalec v konaní priznal žalobkyni za položku 253 rovnako alebo menej bodov, ako jej uhradila pred podaním žaloby. Napriek tomu, že položka 253 bola hodnotená znalcami z rôznych odborov, bola hodnotená stále len jedna položka, a to jedno poškodenie zdravia žalobkyne. Z uvedeného dôvodu preto žalobkyni patrí len jedno bodové hodnotenie tejto položky a nie kumulatívne sčítanie bodov, ktoré priznali rôzni znalci za tú istú položku. Z uvedeného dôvodu nie je možné považovať za správny postup súdu, keď žalobkyni priznal ďalších 400 bodov za položku 253, pretože znalec MUDr. T. U. určil počet bodov za položku 253 v tomto rozsahu a nárok posudzoval z neurologického hľadiska. Hodnotenie položky 253 z neurologického hľadiska nie je novým - iným nárokom žalobkyne. Jedná sa o existujúci nárok žalobkyne hodnotený z roku 2011 počtom bodov 1.800. Preto hodnotenie v rozsahu 400 bodov nemožno kumulovať k hodnoteniu v rozsahu 1.800 bodov, ale možno len ho subsumovať, nakoľko ide o nižší počet bodov, ako už bol priznaný, keďže ide o ten istý nárok žalobkyne, teda o tú istú ujmu na zdraví. V tejto súvislosti poukázala aj na skutočnosť, že vzniesla námietku premlčania voči takto rozšírenému nároku na doplatenie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia o 400 bodov, nakoľko išlo o ten istý nárok žalobkyne, ktorý bol ustálený už v roku 2011 a nie vypracovaním znaleckého posudku MUDr. T. U..

15. V odvolaní ďalej namietala, že súdom priznané 30 % zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia považuje za neadekvátne. Pokiaľ ide o súkromný a rodinný život žalobkyne, žalovaná nespochybňuje skutočnosť, že predmetné zranenie žalobkyne ju určitým spôsobom obmedzujú, avšak uvedené už bolo zohľadnené v poskytnutom poistnom plnení sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 34.144 eur a poskytnutí bolestného v sume 17.831 eur. Žalobkyňou tvrdené skutočnosti, v zmysle ktorých je obmedzená v súčasnom živote, boli zohľadnené práve v bodovom ohodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku MUDr. Š. Q.. Má za to, že podľa rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd môže sumy odškodnenia nad stanovené najvyššie sadzby odškodnenia primerane zvýšiť iba vo výnimočných prípadoch hodných mimoriadneho zreteľa. Poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, ktorá dospela k záveru, že prípady, v ktorých súd rozhoduje zvýšením sťaženia spoločenského uplatnenia je nutné porovnávať s inými obdobnými prípadmi, inak by bolo možné rozhodnutie považovať za arbitrárne. V tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenia znalcov v znaleckých posudkoch, pričom všetci sa zhodli na tom, že žalobkyňa za prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. nepovažujú.

16. Proti výroku, ktorým súd nepriznal štátu náhradu trov konania podala včas odvolanie Slovenská republika. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku zmenil a zaviazal žalovanú na plnú náhradu trov štátu. Podľa jej názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Má za to, že v danom prípade vznikli Slovenskej republike trovy, keďže boli v konaní ustanovení znalci za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorí si uplatnili znalečné. Má teda za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnené, nelogické a nepreskúmateľné, ak súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že štátu náhradu trov konania nepriznáva, nakoľko je žalobkyňa oslobodená od súdneho poplatku a ak konštatoval, že trovy štátu vznikli v súvislosti s vyplatením znalečného a vzniknuté trovy štátu boli účelne vynaložené v súvislosti s uplatnením alebo bránením práva strán sporu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v konaní neúspešná je toho názoru, že súd na zaplatenie trov štátu mal zaviazat žalovanú v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p.

17. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

18. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce postupom podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je čiastočne dôvodné a odvolanie Slovenskej republiky je dôvodné v celom rozsahu.

19. K odvolaniu žalovanej je potrebné uviesť, že toto treba považovať za dôvodné v časti ohľadom uloženia jej povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 7.742,80 eura ako doplatok za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.956 eura (400 bodov x 14,89 eura) a jeho zvýšenie v rozsahu 30 % (120 bodov x 14,89 eura) v sume 1.786,80 eura.

20. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

21. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

22. Citované zákonné ustanovenie § 4 zák. č. 437/2004 Z.z. upravuje poskytovanie jednorazovej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a to na základe lekárskeho posudku.

23. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa v konaní svoj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uplatnila na základe lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 25.01.2011 vyhotoveným MUDr. Š. Q.. V časti B) lekárskeho posudku hodnotil lekár sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyne s celkovým počtom 2.200 bodov. Jednou z položiek bola aj položka č. 253 vážne duševné poruchy po ťažkom mozgovom - lepkovom poranení, ktorú lekár ohodnotil počtom bodov 900 a zvýšil o 100 %, teda uvedenú položku hodnotil 1.800 bodmi. Rovnako nebolo sporné, že náhrada škody spočívajúca v sťažení spoločenského uplatnenia v rozsahu 2.200 bodov v sume 34.144 eur bola žalovanou žalobkyni uhradená.

24. Za takejto situácie je potom treba súhlasiť s názorom žalovanej v odvolaní, že žalobkyni uhradila nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia v celom rozsahu, ak nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uhradila na základe posudku MUDr. Š. Q., ktorý ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobkyni v položke 253 počtom bodov 900, ktorú zvýšil na dvojnásobok vo výške 1.800 bodov. Je tomu tak preto, že v konaní nebolo preukázané, aby žalobkyni patrilo za položku 253 viac bodov, ako jej už bolo vyplatené zo strany žalovanej pred podaním žaloby. Žalobkyni patrí len jedno bodové hodnotenie tejto položky a nie kumulatívne sčítanie jednotlivých bodov, ktoré priznali rôzni znalci za tú istú položku. Treba súhlasiť aj s názorom žalovanej v tom, že samotné hodnotenie položky 253 znalcom MUDr. T. U. v počte bodov 400, aj keď z neurologického hľadiska nie je novým nárokom žalobkyne, nakoľko sa jedná o existujúci nárok hodnotený v roku 2011 počtom bodov 1.800. O doplatok k základnému počtu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia za položku 253 by išlo za predpokladu, ak by znalec ohodnotil uvedenú položku počtom bodov presahujúcich hranicu 900 bodov priznanú MUDr. Š. Q.. Hodnotenie v rozsahu 400 bodov v rámci položky 253 znalcom MUDr. T. U. možno preto len subsumovať do počtu bodov priznaných v lekárskom posudku MUDr. Š. Q..

25. Keďže za nedôvodný treba považovať doplatok na základnom bodovom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 400 bodov, za nedôvodnú treba považovať žalobu aj v časti ohľadom zvýšenia nároku v rozsahu 30 % na doplatku za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 1.786,80 eura.

26. Pokiaľ súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z iného právneho názoru, vec nesprávne právne posúdil v uvedenej časti, preto odvolací súd rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku zmenil podľa § 388 C.s.p. a rozsudok v časti priznaného nároku v sume 7.742,80 eura ako nedôvodný zamietol.

27. Za nedôvodné však považuje odvolací súd odvolanie žalovanej vo vzťahu k priznanému 30 % zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia.

28. Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

29. Citované zákonné ustanovenie umožňuje súdu náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 % a to v prípadoch hodných osobitného zreteľa, za aký treba považovať aj uznanie invalidity.

30. Uznanie invalidity však nie je jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Okolnosti hodné osobitného zreteľa treba posudzovať s ohľadom na individuálne poškodenie bez ohľadu na to, či jeho spôsob života pred poškodením vykazoval znaky vysokého spoločenského angažovania v oblasti umenia, vedy, športu, či politiky alebo viedol tzv. bežný život. Uvedené ustanovenie prenecháva súdu, aby sám podľa svojho uváženia posúdil, či ide o prípad hodný osobitného zreteľa. V prípade kladného záveru rozhodol tiež o tom, aké zvýšenie tejto náhrady je v posudzovanom prípade primerané. Pri rozhodovaní o primeranosti zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je preto potrebné, aby súd zohľadnil závažnosť poškodenia zdravia poškodeného a jeho dôsledky na jeho možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

31. Súd prvej inštancie zvýšil žalobkyni náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 30 % vychádzajúc zo základného sťaženia spoločenského uplatnenia určeného počtom 2.220 bodov, teda v rozsahu 666 bodov. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa utrpela vážne život ohrozujúce zranenia, v dôsledku ktorých je obmedzená v rodinnom, športovom živote. Po psychiatrickej stránke jej stav bude naďalej vyžadovať farmakologickú dlhodobú liečbu. V objektívnom neurologickom náleze bola zistená mierna instabilita pri chôdzi v postoji a v rotačných pohyboch bez stranovej prevahy. Taktiež poruchy pamäte a organické zmeny v osobnosti vzhľadom k prirodzenému starnutiu žalobkyne sa nebudú zlepšovať. Zároveň správne súd prvej inštancie poukázal, že následky na zdraví boli hodnotené Úradom práce a sociálnych vecí v komplexnom posudku, v ktorom úrad konštatoval, že miera funkčnej poruchy u žalobkyne je 80 % a žalobkyňa považuje tak za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Možno konštatovať, že následky na zdraví žalobkyne predstavujú kvalitatívnu zmenu podmienok jej života a samotnú okolnosť, že miera funkčnej poruchy u žalobkyne je 80 % a žalobkyňa sa považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, treba považovať za prípad hodný osobitného zreteľa pre priznanie zvýšenia náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne v rozsahu súdom stanovených 30 %.

32. V tejto časti odvolací súd považuje odvolanie žalovanej za nedôvodné, preto postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. napadnutý rozsudok vo vyhovujúcom výroku ohľadom sumy 9.916,74 eura ako vecne správny potvrdil.

33. Za dôvodné považuje odvolací súd aj odvolanie Slovenskej republiky proti výroku o trovách konania, ktorým súd prvej inštancie štátu náhradu trov konania nepriznal.

34. Je nesporné, že v danom prípade vznikli trovy štátu vyplatením znalečného v sume 1.053,62 eura.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Zásada úspechu vo veci upravená v citovanom ustanovení § 255 ods. 1 C.s.p. sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť trovy konania.

37. V prejednávanej veci treba považovať žalovanú za neúspešnú stranu v spore, preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania nielen úspešnej žalobkyni, ale aj štátu v súvislosti s vyplatením znalečného.

38. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách štátu tak, že uložil žalovanej povinnosť nahradiť Slovenskej republike trovy prvostupňového konania v celom rozsahu.

39. Za správne treba považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k trovám konania, ak súd prvej inštancie priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Je tomu tak preto, že výška priznanej náhrady závisela od úvahy súdu, preto dôvodne súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa bola úspešná v celom rozsahu.

40. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva rovnako z ust. § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Žalobkyňa a žalovaná mali v rámci odvolacieho konania úspech len čiastočný a Slovenskej republiky v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

42. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).