

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200463
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3017200463.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: C. H., bytom Veľké Hoste č. 151, proti žalovanému: Slovenská Poľovnícka komora, disciplinárna komisia, so sídlom, Štefánikova 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. DK SPK-9/2013 zo dňa 11.11.2014, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu z Najvyššieho súdu SR dňa 20.07.2016, domáhal zrušiť disciplinárne previnenie udelené Slovenskou Poľovníckou Komorou, disciplinárna komisia, so sídlom Štefánikova 10, Bratislava, č. DK SPK-9/2013 zo dňa 11.11.2014, ktorým podľa § 16 ods. 3 písm. d) Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory zrušil žalovaný rozhodnutie Obvodnej disciplinárnej komisie Obvodnej poľovníckej komory Bánovce nad Bebravou, so sídlom ul. A Kmeťa 531/4, Bánovce nad Bebravou č. OPK-1/2013-DK zo dňa 25.02.2013 a podľa § 16 ods. 5 DP SPK v súlade s ustanovením § 4 ods. 1 písm. b) DP SPK uložil disciplinárne opatrenie peňazitú pokutu 30 eur, ako aj bližšie neurčené rozhodnutie, ktorým bol vylúčený z poľovnej stráže. Ďalej sa žalobou domáhal uložiť povinnosť Poľovníckemu združeniu Chválov Veľké Hoste pri MVL AGRO, s.r.o. M. Chlievany zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu 8.000 eur. Žaloba bola zapísaná pod sp. zn. 11S 160/2016.

2. Žalobca sa dňa 09.03.2017 dostavil na Krajský súd v Trenčíne za účelom spresnenia žaloby v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/160/2016 zo dňa 07.09.2016. Po poučení uviedol, že žaloba smeruje voči rozhodnutiu členskej schôdze Poľovníckeho združenia Chválov Veľké Hoste pri MVL AGRO, s.r.o. Malé Chlievany č. PZ-2/2012 zo dňa 18.11.2012 v spojení s rozhodnutím Výboru Poľovníckeho združenia Chválov Veľké Hoste pri MVL AGRO s.r.o. Malé Chlievany č. PZ-1/2012 zo dňa 3.10.2012, ktorými bol vylúčený z poľovníckeho združenia. Žalobu v časti preskúmania rozhodnutia Slovenskej poľovníckej komory, disciplinárna komisia o uložení pokuty 30 eur žalobcovi, spis. zn. č. DK SPK - 9/2013 zo dňa 11.11.2014 a opatrenia Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 2012/00619-3 zo dňa 18.12.2012 o vyškrtnutí žalobcu zo zoznamu členov poľovníckej stráže zobrať späť. Na žalobe v časti náhrady nemajetkovej ujmy naďalej zotrval.

3. Uznesením sp. zn. 11S/160/2016 zo dňa 31.10.2017 bol súdny prieskum rozhodnutí Slovenskej poľovníckej komory, disciplinárna komisia o uložení pokuty 30 eur žalobcovi, spis. zn. č. DK SPK - 9/2013 zo dňa 11.11.2014 a opatrenie Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 2012/00619-3 zo dňa 18.12.2012 o vyškrtnutí žalobcu zo zoznamu členov poľovníckej stráže, vylúčený na samostatné konania a žaloba v časti náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 8.000 eur bola v rovnaký deň postúpená na konanie a rozhodnutie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou ako vecne a miestne príslušnému súdu. Rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory, disciplinárna komisia o uložení pokuty 30 eur žalobcovi spis. zn. č. DK SPK - 9/2013 zo dňa 11.11.2014 bolo zapísané pod sp. zn. 11S/145/2017 a

opatrenie Obvodného lesného úradu v Trenčíne č. 2012/00619-3 zo dňa 18.12.2012 o vyškrtnutí žalobcu zo zoznamu členov poľovnickej stráže bolo zapísané pod sp. zn. 11S/146/2017.

4. Podľa § 63 Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP) žalobca môže do vydania rozhodnutia súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd s poukazom na ustanovenie § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 170 písm. b) v spojení s § 175 SSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.