

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204665  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616204665.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu K. I. O., s.r.o., M. 5, XXX XX S., zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, XXX 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX O., štátny občan SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mgr. Juraj Berežný advokát, so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 1 200,36 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/65/2016-41 zo dňa 13.12.2016.

II. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 1 200,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 307,09 eura a zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 7,20 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 207,28 eura, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur bezhotovostne na účet žalobcu vedeného v SLSP, a.s., č. ú. IBAN: SK11 0900 0000 0006 3418 0664, variabilný symbol: 452733678 vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc februárom 2018 pod stratou výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 64,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a. s. Bratislava do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 25.10.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 200,36 eura s príslušenstvom.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/65/2016-41 zo dňa 13.12.2016.

3. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6Csp/65/2016

-2-

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, súd zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie.

5. Pred začatím pojednávania dňa 9.1.2017 strany navrhli v spore uzavrieť zmier tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Vzhľadom na prejav vôle žalobcu a žalovaného uzavrieť v spore zmier a po zistení, že uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd tento podľa citovaného zákonného ustanovenia schválil. Súčasťou uzavretého zmiernosti bola aj dohoda strán o trovách konania.

8. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

9. Spor skončili strany schválením súdneho zmiernosti do začiatku prvého pojednávania, preto podľa citovaného zákonného ustanovenia žalobca má nárok na vrátenie 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu. Súd vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 64,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a. s. Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

6C/9/2017

-3-

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty nepodanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.