

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201587
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621201587.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka E. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R., W. B. XX/XXX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Soňa Petrusová, adresa na doručovanie: A., I. XX, otec L. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K. Z. XX, Č. S., štátny občan ČR, zast. Mgr. Gabriela Nováková, advokátka so sídlom Veľký Krtíš, Nám. A. H. Škultétyho 5, o udelenie súhlasu za matku maloletého s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, o udelenie súhlasu za otca maloletého na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie, o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Konanie o udelenie súhlasu za matku maloletého U. H., narodeného XX.XX.XXXX s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T. v ambulancii E.. T. J..S..Z.., J. J. Z. XXX, XXX XX W. sa z a s t a v u j e .

II. Súd u d e ľ u j e s ú h l a s za otca maloletého dieťaťa L. H., narodeného XX.XX.XXXX na prijatie maloletého U. H., narodeného XX.XX.XXXX na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole R., K. S.Č. XX, od 01.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie.

III. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/13/2019-345 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 vo výroku II. tak, že otec L. H. je oprávnený stretávať sa s maloletým U. H.:

- každý párný kalendárny týždeň od piatka od 12:30 hodine do nedele do 15:00 hodiny s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v predškolskom zariadení a po skončení styku si maloletého matka prevezme v mieste bydliska otca. Prípadne ak maloletý nenavštívi každý párný týždeň v piatok predškolské zariadenie otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 12:30 hodine v mieste bydliska matky.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý vidieť maloletého U. H. a komunikovať s ním každý utorok a štvrtok telefonicky, alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos zvuku a obrazu v čase od 17:00 hodiny do 17:15 hodiny.

V. Počas Vianočných sviatkov, počas Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa uplatní osobitá úprava styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým:

- počas Vianočných sviatkov každý párný rok od 25.12. od 9:00 hodiny do 28.12. do 15:00 hodiny a od 04.01. nasledujúceho roku od 9:00 hodiny do 07.01. do 15:00 hodiny a každý nepárný rok od 22.12. od 9:00 hodiny do 25.12. do 11:00 hodiny a potom od 29.12. od 9:00 hodiny do 03.01. nasledujúceho roku do 15:00 hodiny

- počas Veľkonočných prázdnin každý párný rok od prvého dňa Veľkonočných sviatkov od 9:00 hodiny do posledného dňa Veľkonočných sviatkov do 15:00 hodiny

- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 9:00 hodiny do 15.07. do 15:00 hodiny a od 01.08. od 9:00 hodiny do 15.08. do 15:00 hodiny s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku v mieste bydliska matky a po skončení styku si maloletého matka prevezme v mieste bydliska otca.

VI. Matka je povinná maloleté dieťa na osobné stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať a prevziať maloletého v mieste bydliska otca.

VII. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého pri styku s otcom telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu aj zvuku, a to poskytnutím telefónneho čísla otcovi a zabezpečením telefonického zariadenia alebo zariadenia s aplikáciou umožňujúcou prenos obrazu aj zvuku.

VIII. Súd ukladá matke, otcovi výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Vo zvyšku súd návrhu otca na úpravu styku a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z a m i e t a .

X. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a zároveň rozhodnutia vo veci samej, ktorým by súd udelil súhlas za matku s poskytnutím zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T., ambulancia E.. T., J..S..Z., J. J. Z., W.. Ako dôvod uviedol, že v konaní sp. zn. 10P/13/2019 zo dňa 14.06.2019 súd matke a otcovi neuložil výchovné opatrenie - povinnosť zúčastňovať sa odborného poradenstva, zároveň upravil styk s maloletým synom. Matke uložil povinnosť otcovi predkladať lekársku správu o ošetrovaní maloletého dieťaťa a umožniť otcovi náhradný styk s maloletým v pôvodnom rozsahu. Ďalej matke uložil povinnosť poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o pobyte mimo miesta jeho bydliska na dobu dlhšiu ako 3 dni a umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to písomne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca. V prevyšujúcej časti návrh otca ohľadne úpravy styku zamietol. Napriek tej skutočnosti, že matka mala vedomosť o tom, v akých prípadoch je potrebný súhlas druhého rodiča, konala bez tohto súhlasu. Dňa 06.02.2021 oznámila otcovi, že bez jeho vedomia zmenila alebo sa chystá zmeniť pediatričku maloletému E.. T. z toho dôvodu, že pediatrička jej odporučila návštevu detského psychológa po tom, čo matka nevedela maloletého U. ukludniť a pripraviť na vyšetrenie. Po tejto informácii zaslal otec dňa 09.02.2021 matke email, v ktorom sa jej dopytoval na okolnosti, za ktorých došlo k uvedenému návrhu pediatra. Zároveň jej oznámil, že nesúhlasí so zmenou pediatra a dôrazne ju požiadal, aby maloletého k inému pediatrovi neprehlasovala a v prípade, že tak už učinila, požiadal ju, aby do 14.02.2021 prihlásila maloletého späť k E.. T., ktorá je skúsená detská lekárka a má jeho plnú dôveru. Na uvedenú výzvu matka nereagovala, pričom už vtedy mala vedomosť o tom, že od 01.02.2021 zmenila pediatra maloletého a prehlásila ho k inej pediatričke. Totožnosť novej pediatričky maloletého si zistil až z prílohy doručenej od E.. T., ktorú požiadal o vysvetlenie a zároveň jej oznámil, že trvá na tom, aby naďalej zabezpečovala zdravotnú starostlivosť o maloletého. Pediatrička, ktorú matka zazmluvnila je E.. L. Š. z detskej ambulancie Z.. Z odpovede E.. T. sa dozvedel skutočný dôvod konania matky. Matka sa na predvolanie pediatričky dostavila do ambulancie, pričom sa jednalo o preventívnu prehliadku bez odberu krvi. Maloletý sa ani na výzvu matky nechcel odvážiť a ani odmerať, ani vyzliecť do spodného prádla. Počas vyšetrenia sa prejavoval v extrémnych polohách, pričom na jednej strane bol milý a pasívny a na druhej útočný až agresívny. Ukludnil sa až vtedy, keď pochopil, že sa nemusí vyzliecť. Pediatrička uviedla, že matka počas pobytu v ambulancii nedávala U. priame a zrozumiteľné pokyny, aby pochopil, čo sa okolo neho robí. Z uvedeného dôvodu vyhodnotila vyšetrenie ako neúspešné a požiadala matku, aby jej na druhý deň z dôvodu vysvetlenia práce s maloletým dieťaťom zatelefonovala. Zároveň ju požiadala, aby sa objednala na psychologické vyšetrenie s maloletým. Matka sa pediatričke na druhý deň neozvala, až 01.02.2021 jej telefonicky oznámila, že mení detskú lekárku z dôvodu vzdialenosti. Pritom E.. T. jej chcela vysvetliť, akým spôsobom prebiehajú psychologické sedenia a prečo je dôležité, aby sa ich s maloletým zúčastňovala.

2. Rodičovské práva patria obidvom rodičom dieťaťa, teda aj právo zastupovať maloleté dieťa. Rodičovské práva a povinnosti môže vykonávať iba jeden z rodičov, jedine v prípade predpokladaných v § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa zostávajú zachované obidvom rodičom, aj po rozhodnutí súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, teda aj v prípade zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z nich. Teda, aj keď bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zostávajú mu ako otcovi zachované rodičovské práva podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine. Právo zastupovať maloletého a rozhodovať o všetkých otázkach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností prislúcha stále obidvom rodičom a to v rovnakom rozsahu. Ponechaním dieťaťa v osobnej starostlivosti matky, preto táto nezískala kompletný nárok na maloletého a nemôže svojvoľne a v rozpore s vôľou druhého rodiča rozhodovať v otázkach týkajúcich sa spoločného maloletého dieťaťa. Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú obaja rodičia, ktorí by vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletého mali rozhodovať spoločne. Pediatricka E.. T. mala v starostlivosti maloletého U. od svojho narodenia a svoju prácu vykonávala čestne, zodpovedne a profesionálne. Jej prístup k maloletému ako aj k rodičom bol vždy korektný. Pokiaľ navrhla matke návštevu psychologickkej ambulancie, konala tak v najlepšom záujme maloletého U.. Riešenie matky, ktorá sa urazila a radšej volila cestu zmeny pediatra nie je správnym riešením, hlavne pre maloletého U., ktorého pediatricka pozná od narodenia a vnímala potrebu včasnej psychologickkej intervencie. Matka týmto konaním zabránila možnosti včasného riešenia problému, ktorý môže neskôr veľmi vážnym spôsobom manifestovať.

3. Konanie matky je v rozpore s najlepším záujmom maloletého, nakoľko bývalá pediatricka E.. T. so svojou viacročnou praxou poukazuje na včasné riešenie problému a snaží sa predísť prípadným vážnym stavom v budúcnosti. Nie je teda správne, že matka na základe subjektívneho posúdenia situácie a vytvorenej antipatie zmenila bez súhlasu otca jednu z najlepších odborníčok v oblasti pediatrie, ktorá je rodičmi detí veľmi vysoko hodnotená. Netvrdí, že E.. L. Š. nie je dobrým odborníkom, ale nepozná minulosť maloletého, ktorá je pre posúdenie zdravotného stavu maloletého veľmi dôležitá. V danom prípade je bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov ohrozená zdravotná starostlivosť o maloletého, nakoľko otec zaslal nesúhlas pediatricke E.. L. Š.P. s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Je otáznne, z akého dôvodu akceptovala súčasná pediatricka maloletého požiadavku matky bez súhlasu otca, kedy je všeobecne známe, že udelenie súhlasu oboch rodičov so zmenou pediatra je povinné a vyplýva zo zákona. Okrem toho je maloletý zvyknutý na pôvodnú pediatricku, nikdy pri žiadnom vyšetrení s ním nebol problém. Pokiaľ E.. T. navrhla potrebu riešenia novovzniknutej situácie, v tom prípade konala z dôvodu naliehavosti. Nový pediater nevie posúdiť stav maloletého, nakoľko jeho konanie nepozná z minulosti.

4. Rozhodovacia prax súdov je v tomto smere jednotná a vychádza z toho, že nie je možné poskytnúť súdnu ochranu konaniu rodiča, ktorý tak činí v rozpore so zákonom. Naopak v takom prípade je na mieste poskytnúť ochranu ohrozeným právam dieťaťa a rodiča berúc do úvahy, že matka svoje rodičovské práva podieľať sa na výchove a rozhodovaní dlhodobo ignoruje aj napriek rozsudku a jeho rozsiahleho odôvodneniu, v ktorom sa súd explicitne zaoberá aj tou skutočnosťou, ktorá je predmetom uvedenej nezhody. Nakoľko maloletý U. navštívil ambulanciu pediatricke E.. L. Š. len jedenkrát, je nutná včasná intervencia súdu vo forme udelenia súhlasu za matku s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u pôvodnej pediatricke E.. T.. Pokiaľ má matka vnútorný problém s návštevou u lekárky E.. T., on veľmi rád preberie na seba v záujme maloletého túto zodpovednosť. Zdravie maloletého je pre neho primárnym hľadiskom.

5. Dňa 06.08.2021 bol súdu doručený návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň rozhodnutia vo veci samej, ktorým žiadala udeliť za otca maloletého súhlas na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole R., S. Č.. XX od 01.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie. Návrh odôvodnila tým, že požiadala o prijatie maloletého U. do materskej školy, pričom o svojom rozhodnutí otca maloletého informovala a požiadala ho o súhlas. K danej veci sa nevyjadril, resp. podmieňoval súhlas svojimi požiadavkami. Preto ho požiadala, aby svoje stanovisko oznámil riaditeľke škôlky. Tej zaslal zamietavé stanovisko, v ktorom neuviedol žiadne závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho negatívny postoj v danej veci. Následne bolo matke doručené rozhodnutie starostu obce R.Á. zo dňa 12.07.2021, ktorým rozhodol o neprijatí maloletého U. na predprimárne vzdelávanie v materskej škole. Matka má za to, že zo strany otca sa jedná o nezmyselné priesťahy a presadzovanie si vlastných záujmov bez ohľadu na záujem maloletého dieťaťa. Otec vyvoláva zbytočné konflikty, kladie si rôzne podmienky, neustále si dieťa natáča a rôzne videá, ktoré sú vytrhnuté

z kontextu sa snaží používať proti matke maloletého. Z jeho konania je sklamaná a unavená, pretože otcovo správanie nemá dobrý vplyv na maloletého syna. Matka uviedla, že podľa vyjadrenia riaditeľky v škôlke nie je možné dlhodobo držať miesto pre maloletého U. a potrebuje jednoznačné stanovisko, na základe ktorého by mohol byť od 01.09.2021 do škôlky prijatý. Pretože otec odmietol dať súhlas, syn by bol v budúcom školskom roku znova doma, čo nie je v jeho záujme, nakoľko sa potrebuje zaradiť do kolektívu, zvykať si na deti a pripravovať sa na ďalšie vzdelávanie. Pokiaľ súd rozhodne v riadnom konaní, je potrebné, aby bol maloletý U. prijatý do škôlky od 01.09.2021, pretože to vyžaduje naliehavý záujem dieťaťa.

6. Spolu s návrhom matka predložila rozhodnutie Materskej školy, S. Č., XX, R. č.: RB 5-017/2021 zo dňa 12.07.2021 o neprijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.07.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie.

7. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 7P/18/2021-26 zo dňa 12.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého dieťaťa domáhal udelenia súhlasu za matku s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E. L. T., I. E. T. J. S. Z., J. J. Z., W., zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica spisová značka 13CoP/15/2021 dňa 16.07.2021.

8. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 7P/18/2021-98 zo dňa 13.08.2021 rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala udeliť za otca maloletého súhlas na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole R., S. XX, od 01.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie tak, že mu v plnom rozsahu vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2021.

9. Otec maloletého dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 13.09.2021 navrhol zmeniť rozsudok Okresného súdu Lučenec spisová značka 10P/13/2019 zo dňa 14.06.2019 v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že navrhol rozšíriť styk s maloletým dieťaťom, a to každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. ako aj každý utorok v každom kalendárnom týždni a v nepárnom týždni vo štvrtok a v nedeľu, uskutočňovať styk v časovom rozmedzí od 18:30 hod. do 19:00 hod. telefonicky alebo formou prostriedku elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku, a taktiež navrhol upraviť styk počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin.

10. Svoj návrh odôvodnil na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom tým, že v čase rozhodovania súdu o úprave styku otca s maloletými dieťaťom súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, na záujem maloletého, jeho denný režim a zohľadnil aj vek dieťaťa, ktorý mal v tom čase 15-mesiacov ako aj skutočnosť, že dieťa ešte bolo dojčené. Z uvedeného dôvodu súd upravil styk za prítomnosti matky.

11. V súčasnosti má maloletý 3 1/2 roka, navštevuje materskú škôlku, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého. V danom veku je maloleté dieťa už schopné tráviť čas s cudzími ľuďmi a postupne dochádza k uvoľňovaniu vzťahu medzi matkou a dieťaťom, čo je nevyhnutné pre ďalší zdravý psychický vývoj maloletého.

12. Tak, ako tomu bolo od počiatku, stav problémovej komunikácie medzi rodičmi pretrváva dodnes. Po rôznych konfliktoch vyvolaných matkou v rámci jej prítomnosti pri realizácii styku, styk prebieha v súčasnosti bez jej prítomnosti. Táto skutočnosť je veľmi dôležitá z hľadiska pokojnej realizácie styku, nakoľko napätie medzi rodičmi neprispievalo k psychickej pohode maloletého. Otec si na realizáciu styku zabezpečil karavan, ktorý je zariadený na vysokej úrovni a s maloletým absolvuje rôzne výlety, chodia sa bicyklovať, maloletý spoznáva prírodu. Vzťah maloletého s otcom je veľmi hlboký a láskyplný a maloletý viacnásobne prejavil záujem zotrvať s otcom dlhší čas (čo mu matka ani raz nepovolila).

13. Z dôvodu limitovaného času však otec nemôže využiť čas, ktorý trávi v Lučenci plnohodnotne, nakoľko matka maloletého styk maloletého s otcom nad rámec súdom určenej povinnosti nepovolí a otec musí vrátiť maloletého aj v letných mesiacoch o 17:00 hodine, pričom bežný spánkový režim maloletých detí v danom veku je od 20 tej hodiny.

14. Matka rovnako nedovolila maloletému ani raz prespať u otca, pričom maloletý je vo veku, kedy sa bežne realizuje styk od piatka do nedele. Pre maloletého a pre jeho ďalší vývoj je veľmi prínosné, aby sa na jeho výchove s láskou a zodpovednosťou podieľal aj otec, a to hlavne pri formovaní jeho mužskej identity v inak len ženami zastúpenom výchovnom prostredí matky. O tom, že vzťah otca s maloletým je nadštandardný a zo strany maloletého je záujem zotrvať v dispozícii otca, rovnako otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého predložil súdu súkromný znalecký posudok vypracovaný H.. E. U., H..

15. Za súčasných okolností je budovanie vzťahu oklieštené, nakoľko maloletý u otca neprespáva a tým nie sú dané možnosti bližšieho vzájomného spoznávania sa a ani možnosti vytvárať časovo náročnejší program. Napriek tomu, že otec sa nachádza blízko maloletého celý víkend (v Lučenci je od piatka do nedele) maloletý je vytrhávaný z jeho dispozície a presúvaný do sféry matky, čo je vzhľadom k animozitám medzi rodičmi pre maloletého psychicky vyčerpávajúce. Vzhľadom k veku maloletého je vhodné, aby maloletý trávil čas s otcom kontinuálne, nakoľko vnútorný vzťah medzi rodičom a dieťaťom sa buduje cez spoločne strávený čas naplnený zážitkami. Zároveň je nutné podotknúť, že z dôvodu časovo okliešteného styku, maloletý nemá možnosť spoznávať blízku rodinu svojho otca, ktorá sa nachádza v Českej republike, a tým je ochudobnený o možnosť spoznávania histórie a zvykov svojej blízkej rodiny zo strany otca.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk maloletého s otcom čo najširšie, pričom z dôvodu veľkej vzdialenosti maloletého od bydliska otca, čo zapríčinila svojim konaním matka je vhodné zabezpečiť kontakt aj telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos obrazu i zvuku. Rovnako je nutné upraviť aj trávenie sviatkov maloletého s otcom, aby mohol maloletý vnímať aj tradície rodiny otca, čo jeho vnútorný svet obohatí o ďalší rozmer.

17. Na pojednávaní súdu dňa 02.12.2021 otec maloletého dieťaťa doplnil svoj návrh o udelenie súhlasu za matku maloletého dieťaťa s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T., pričom uviedol, že nesúhlasil, aby matka odišla od uvedenej lekárky a to z dôvodu, že patrí medzi jednu z najlepších lekárk, pričom matka si túto lekárku vybrala sama a aj jeho názor je taký, že je to vynikajúca lekárka, ktorá vie o čom hovorí, a pokiaľ matke doporučila návštevu psychológa, tak vedela z akého dôvodu. K zmene pediatra došlo bez akéhokoľvek kontaktovania otca, vyžiadania si jeho súhlasu. O zmene pediatra sa dozvedel len od E.. T., pričom v emailovej komunikácii vyslovene uviedol matke, že s týmto nesúhlasí. Matka maloletého mu vopred uviedla, že chce zmeniť pediatričku, avšak uviedol, že s týmto nesúhlasí, pričom ako dôvod mu uviedla jej verziu ako prebiehalo posledné vyšetrenie maloletého u uvedenej lekárky. Čo sa týka dôvodu, ktorý uviedla matka na zmenu lekára, a to vzdialenosť od jej bydliska, navrhol jej, že v prípade bežných kontrol alebo očkovaní je ochotný prísť pre maloletého a ísť s ním k lekárovi. Má za to, že nie je dôvod na zmenu lekára, a to z dôvodu, že pôvodná lekárka jednak pozná maloletého a je v záujme dieťaťa, aby uvedenú lekárku naďalej navštevoval.

18. Otec maloletého dieťaťa k návrhu matky na udelenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa s tým, aby maloletý mohol navštevovať materskú škôlku vo R. uviedol, že súhlasím s tým, aby maloletý navštevoval škôlku, avšak žiadal matku, že pokiaľ bude na Slovensku, aby mohol ísť pre maloletého do škôlky, na čo matka uviedla, že s tým nesúhlasí.

19. Otec maloletého dieťaťa k návrhu na rozšírenie styku uviedol, že od januára 2021 styk prebieha tak, že matka pri styku nie je prítomná ani v sobotu, ani v nedeľu. S maloletým nie je problém, že tam nie je prítomná matka, ktorá mu dieťa len odovzdá. Občas pri preberaní dieťaťa maloletý hovorí a obracia sa na mamu, veľakrát sa stalo, že v sobotu išiel bez problémov a v nedeľu už nechcel ísť. Počas styku dieťaťu zabezpečuje aj stravu, s týmto nie je problém. Styk prebieha v byte, ktorý má prenajatý a to na základe nájomnej zmluvy, ktorá môže byť aj predĺžovaná. S maloletým by sa chcel stretávať každý páry týždeň od štvrtka od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod., nakoľko by mu chcel umožniť, aby videl aj jeho rodinu, chcel by ísť s ním aj do Čiech, keďže jeho matka ho videla 3-krát a otec 1-krát. S maloletým je každý aj druhý deň v telefonickom kontakte cez WhatsApp, cez videohovor, ktorý trvá tak dlho ako maloletý vydrží.

20. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu dňa 05.05.2022 zobral návrh o udelenie súhlasu za matku maloletého U. s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T., späť a

navrhol konanie o tomto návrhu zastaviť z dôvodu, že E.. T. už nevykonáva prácu lekárky, lebo odišla do starobného dôchodku, a preto je tento návrh bezpredmetný. Čo sa týka rozšírenia styku uviedol, že matka i napriek tomu, že bol aj dva týždne vkuse v Lučenci mu nedovolila stretnúť sa s maloletým nad rámec styku, ktorý bol upravený neodkladným opatrením. V tom čase mal maloletý zdravotné problémy, navrhol matke, že sa o maloletého postará, avšak na to nepristúpila. Po nariadení neodkladného opatrenia styk s maloletým prebiehal bezproblémovo, maloletý spáva u neho cez noc. Čo sa týka telefonického kontaktu, maloletý zvykol mať hračku v ruke, bol zaujatý s ňou, hral sa s ňou, myslí si, že matka by ho mala viacej motivovať, nie je to však vždy, ale stalo sa, že ho nemotivovala k rozhovoru s ním. Keď maloletému volal zvykol byť aj s mamou v práci, pričom žiadal matku, aby počas rozhovorov bol maloletý sám, bez iných rodinných príslušníkov, pričom sa stalo, že tam bola prítomná aj matkina sestra, ktorá držala telefón. Maloletý niekedy by vydržal sa rozprávať cez video hovor aj dlhšie a niekedy sa stane, že po 5 minútach na základe vzájomnej dohody rozhovor ukončia. Rozšírený styk žiada z dôvodu, že maloletý už má 4 roky, pričom má právo poznať aj rodinu z jeho strany, taktiež starí rodičia majú právo poznať svojho vnuka, avšak maloletý sa nikdy nestretol s jeho rodinou a ani nebol v mieste jeho trvalého bydliska na území Českej republiky. Preto navrhol, že on by si pri začiatku styku dieťa zobral v bydlisku matky a matka by si mala prísť dieťa vyzdvihnúť do jeho bydliska. Navrhol to z dôvodu, že vynakladá veľmi veľké finančné prostriedky, aby mohol byť s maloletým, cestuje z Čiech, musí tu mať byť, pričom maloletý má právo byť aj v prostredí otca a šetrením sa preukázalo, že má vhodné podmienky pre krátkodobý pobyt dieťaťa v jeho bydlisku. Matka sa môže podieľať na nákladoch, ktoré vznikajú so stretávaním sa s maloletým, nakoľko je aktuálne zamestnaná, má príjem, je aktívna vodička, vlastní auto a teda nič jej nebráni tomu, aby sa spolupodieľala na výdavkoch čo sa týka aj časových, aj finančných. Tak, ako vyplynulo aj zo znaleckého posudku, o maloletého sa vie postarať aj na väčšie časové obdobie, preto súdu navrhol zväziť možnosť najprv upraviť rozšírený styk s maloletým a neskôr cca po polroku zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových, resp. týždňových intervaloch. Z dôvodu, aby nedošlo ku konfliktu s matkou dieťaťa, by bolo lepšie, aby si maloletého bral zo škôlky o 12:30 hod. vo štvrtok za obedom a matka by si maloletého o 15:00 hod. vyzdvihla v mieste trvalého bydliska otca a to isté by bolo čo sa týka styku počas sviatkov a letných prázdnin. Vo veku štyroch rokov je úplne bežné, že deti sú cez víkend u rodiča.

21. Matka maloletého dieťaťa uviedla k návrhu otca na zmenu lekára, že nevidí dôvod na zmenu lekára, nakoľko maloletý je s novou doktorkou veľmi spokojný, spolupracuje s ňou. Čo sa týka pôvodnej lekárky, túto predtým dva roky nevidel, keď niečo potrebovala s ňou konzultovať, bolo to len telefonicky a naposledy išli pod dvoch rokoch na trojročnú preventívnu prehliadku. S pôvodnou lekárkou nemal žiaden vzťah a celý spôsob a proces ako prebiehala tá prehliadka sa jej nepáčil. S otcom maloletého sa otvorene rozprávala po tejto prehliadke s tým, že ju prekvapil prístup lekárky a taktiež, že uvažuje, že by zmenila lekára. Predtým, keď bývali v U.do W. mali bližšie, keď sa maloletý narodil. V súčasnosti hľadala doktorku v tomto kraji, ale nebola žiadna voľná, tak sa rozhodla pre lekárku z Z.. Hneď ako išli k novej lekárke na prehliadku maloletý spolupracoval, nebol žiaden problém, pekne sa vyzliekol. Nevidí preto dôvod sa vracieť späť k predošlej detskej lekárke. Na doporučenie lekárky navštívila aj s maloletým psychológa, ktorý nepotvrdil žiadne problémy týkajúce sa dieťaťa, a následne nová lekárka zvládla vyšetrenie a spoluprácu s maloletým bez akýchkoľvek problémov.

22. V prípade, ak by otec dal písomný súhlas matke na to, aby maloletý mohol byť zapísaný do škôlky, návrh by zobrala späť. Pokiaľ otec má záujem chodiť pre maloletého do škôlky, nebude mu v tom brániť, pokiaľ otec bude mať upravený styk po ukončení škôlky.

23. Kolízny opatrovník k návrhu otca a matky na udelenie súhlasu za druhého rodiča uviedol, že čo sa týka zmeny lekára, poukázal na to čo vyplýva aj z vyjadrenia matky, že v súčasnosti nevidí dôvod na zmenu lekára, keď si už dieťa zvyklo na novú lekárku, takže preferuje lekára toho, u ktorého sa cíti dieťa dobre. V prípade, ak sa rodičia dohodnú na predprimárnej starostlivosti, tak nemajú k tomu výhrady.

24. Matka maloletého dieťaťa k návrhu otca na rozšírenie styku uviedla, že v súčasnosti styk prebieha bez jej prítomnosti, vždy keď otec nemôže prísť alebo si chce vymeniť styk, tak sa mu snaží vyhovieť. Keď ide maloletý na stretnutie s otcom musí ho veľmi motivovať, aby vôbec išiel, rozprávajú sa spolu aj deň vopred o tom, aby sa tešil. Kým si maloletý nezvykne niekedy sú spolu aj polhodinu a potom odíde s otcom. Čo sa týka komunikácie maloletého s otcom cez aplikáciu WhatsApp, cez telefón, táto prebieha, ale veľakrát musí maloletého prehovárať.

25. Čo sa týka návrhu otca na rozšírenie styku, podľa nej je to veľká požiadavka keď chce s ním byť aj 4 dni, aj na noc, nakoľko maloletý zatiaľ spáva v noci len s ňou a zaspáva pri kojení. Počas stretnutí u otca maloletý doteraz nikdy nespál, možnože niekedy maloletý zaspal v aute sám, ale z únavy. Nesúhlasí taktiež s tým, aby dieťa bolo vytrhávané z predprimárneho vzdelávania, z celého výchovného procesu zo škôlky, ale súhlasila by, aby si otec zobral maloletého v piatok zo škôlky a večer ho vrátil.

26. Matka na pojednávaní súdu dňa 05.05.2022 uviedla, že súhlasí so späťvzatím a následným zastavením konania o návrhu otca na udelenie súhlasu za ňu na zmenu lekára. Po nariadení neodkladného opatrenia dieťa odovzdávala otcovi tak ako určil súd, i napriek tomu, že syn razantne sa vyjadril, že spať u otca nechce. Napriek tomu ho pripravila, motivovala. Keď otec donesie syna trvá určitý čas kým sa dostane maloletý do svojej pohody, potom jej začne rozprávať veci, ktoré by rada povedala pred kompetentnou osobou. Keď maloletý príde od otca zo začiatku je nervózny, začne ju kopať a hovorí jej, že je hlúpa. Hovorí jej, že ju ľúbi a extrémne je túlivý. Čo sa týka video hovorov, tieto sú náročné, maloletému vopred povie, že bude volať ocko, pričom on stále povie, že s tatom volať nechce. Telefonáty prebiehajú tak, že maloletý niekedy položí telefón hneď na začiatku, potom niekedy tak, aby to nevidel otec. Čo sa týka navrhnutého styku na takú dlhú dobu, s týmto nesúhlasí, ani s tým, že by mala ísť pre maloletého do Čiech. Dôvody súdu však uvedie až potom keď bude vykonané znalecké dokazovanie, ktoré v konaní navrhla vykonať.

27. Kolízny opatrovník uviedol, že je tu priestor na to, aby sa otcovi styk rozšíril s dieťaťom, je potrebné zistiť ako by dieťa reagovalo na nočné spánky u otca. Myslí si, že štyri noci hneď za sebou by bolo pre dieťa nevhodné, a bolo by to treba robiť postupne. Na pojednávaní súdu dňa 05.05.2022 kolízny opatrovník uviedol, že po preštudovaní komunikácie medzi rodičmi, ktorú do súdneho spisu predložil otec maloletého dieťaťa zistil, že dodnes rodičia nevedia spolu komunikovať. Prešetrili pomery aj u otca, podmienky mu umožňujú, aby dieťa tam prespávalo, avšak prešli len tri mesiace ako dieťa začalo prespávať u otca a otec už žiada niečo iné. Dieťa si pomaličky zvyká na styk a už má byť zrazu tiež niečo iné. Výchovné opatrenie už rodičom v minulosti bolo uložené, ak s tým rodičia budú súhlasiť, môže im súd ho uložiť znovu.

28. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 10P/13/2019-345, oboznámením sa s fotografiami a nahrávkami, ktoré sa týkajú styku otca s maloletým dieťaťom predložených do súdneho spisu zo strany otca maloletého dieťaťa, vyjadrenia E.. T. J.S.Z., správ z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.09.2021, zo dňa 01.12.2021, zo dňa 20.12.2021, zo dňa 25.03.2022, správy od E.. L. Š. zo dňa 08.11.2021, zo dňa 07.01.2022, zo dňa 27.04.2022, z E. R., záverov súkromného Znaleckého posudku č. 50/2021 znalkyne H.. E. U., H., správy z diagnostického vyšetrenia maloletého Centrom špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 15.04.2021, správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom u otca maloletého dieťaťa v SR, správy z prešetrovania pomerov u otca maloletého dieťaťa v ČR a zistil nasledovný skutočný stav:

29. Okresný súd Lučenec rozsudkom číslo konania 10P/13/2019-345 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2019 upravil styk otca s maloletým U. H., a to každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Zároveň súd rozhodol aj o povinnosti matky poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o pobyte mimo miesta jeho bydliska na dobu dlhšiu ako tri dni, o umiestnení dieťaťa do predškolského zariadenia, o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého a to písomne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

30. Z vyjadrenia E. .L. T., všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 09.03.2021, ktoré vypracovala na dopyt otca maloletého dieťaťa je preukázané, že maloletého U. H. mala v zdravotnej starostlivosti od narodenia, pričom rodičia po vzájomnej dohode podpísali s ňou Dohodu o zdravotnej starostlivosti dňa 19.03.2021. Poradne absolvovali zo začiatku spolu a poradne malo dieťa absolvované podľa predvolania. Akútne chorý nebýval, očkovaný podľa zákona nie je. Dňa 26.01.2021 sa otec dieťaťa telefonicky informoval o zdravotnom stave dieťaťa a zaujímal sa hlavne o stav pokožky. Dohodli sa, že dieťa prinesie na vyšetrenie podľa epidemiologickej situácie. Dňa 27.01.2021, teda na druhý deň bol maloletý pozvaný na preventívnu prehliadku v troch rokoch do ambulancie. Matka prišla na preventívnu prehliadku podľa pozvánky, pričom na maloletého mala vyčlenených 15 až 20 minút. Dieťa bolo v ambulancii 35 minút. Maloletý po opakovaných pokusoch ani na výzvu matky sa nechcel odvážiť,

odmerať, ani vyzliecť do spodného prádla. Pokus o vyšetrenie dieťaťa v náručí matky bol tiež neúspešný. U. sa prejavoval v extrémnych polohách. Na jednej strane bol milý ale aj pasívny, na druhej strane útočný až agresívny. Ukludnil sa až vtedy, keď pochopil, že sa nemusí vyzliecť. Následne vyšetrenie vyhodnotila ako neúspešné so záverom, že dieťa ho neabsolvovalo. Matka počas pobytu v ambulancii nedávala U. priame a zrozumiteľné pokyny, aby pochopil čo sa okolo neho robí. Poprosila matku, aby jej na druhý deň zatelefonovala, aby jej vysvetlila ako s dieťaťom pracovať. Súčasne ju oslovila, aby sa objednala s maloletým na psychologické vyšetrenie, nakoľko to bude dlhodobý proces. Matka na druhý deň nezavolala, zavolala 01.02.2021 kedy oznámila, že mení detskú lekárku, aby nemusela dochádzať do F.. Nakoľko bol U. v jej starostlivosti na základe dohody a nie podľa adresy bydliska rešpektovala rozhodnutie matky, aby mala lekárku blízko. Začiatkom februára otec U. požiadal o vyšetrenie, pričom mu oznámila, že matka zmenila detskú lekárku pre U. od 01.02.2021.

31. Z vyjadrenia E.. L. Š., všeobecného lekára pre a dorast zo dňa 08.11.2021 (č. I. 162 spisu) je preukázané, že maloletý je v jej starostlivosti od februára 2021 kedy absolvoval vstupnú trojročnú preventívnu prehliadku v doprovide matky, pri vyšetrení hodnotí psychomotorický vývoj primeraný veku, dieťa spolupracuje, odpovedá primerane na otázky, reč rozvinutá. V júli bol vyšetrený na žiadosť matky pre kožné problémy, kde vyšetrenie žiadal otec dieťaťa, pri vyšetrení koža u dieťaťa čistá. Dňa 23.10.2021 bol vyšetrený pre respiračný infekť, dňa 25.10.2021 matka telefonicky konzultovala klinický stav dieťaťa, vzhľadom na zlepšenie bolo doporučené pokračovať v liečbe. Dňa 05.11.2021 maloletý mal kontrolu po infekte v doprovide matky. S matkou má dieťa veľmi dobrý pozitívny vzťah a spoluprácu s matkou hodnotí kladne. Dieťa nebýva choré, odbornú ambulanciu nenavštevuje. Otca dieťaťa nepozná, nikdy ju nekontaktoval telefonicky a ani osobne. Zo správy zo dňa 07.01.2022, ktorú súd vyžiadal na žiadosť otca maloletého dieťaťa vyplýva, že počnúc od 02.12.2021 maloletý U. v jej ambulancii nebol, absolvoval krčné vyšetrenie, kde po vyšetrení ju matka telefonicky informovala o jeho závere. Kontrolné vyšetrenie má mať v januári. Zo správy E.. L. Š. doručenej súdu dňa 29.04.2022 na žiadosť súdu je preukázané, že maloletý U. bol v mesiaci december 2021 vyšetrený v ambulancii 2-krát, 24.01.2022 bol vyšetrený pre virózu, 08.04.2022 bol vyšetrený spolu s odbermi pred doporučeným alergiológickým vyšetrením. Dňa 21.04.2022 absolvoval alergiológické vyšetrenie kde má kontrolu po dvoch mesiacoch. V júni je maloletý objednaný doXX.na adenotómiu.

32. Zo správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva zo dňa 15.04.2021, ktoré do súdneho spisu predložila matka maloletého dieťaťa je preukázané, že maloletý U. bol vyšetrený dňa 14.04.2021 na žiadosť matky, z dôvodu posúdenia úrovne psychomotorického vývinu so záverom: úroveň psychomotorického vývinu dieťaťa hodnotia ako nadpriemernú vo viacerých oblastiach vzhľadom na FV. Starostlivosť matky je primeraná, v mnohých smeroch nadštandardná, dieťa je systematicky rozvíjané, samostatné, sociálne prostredie mnoho podnetné, primerané, vzťahy pozitívne, emocionálne stabilné.

33. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 10.09.2021 je preukázané, že dňa 08.09.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky dieťaťa u pani E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. Č.. XX/XXX. Pani E.S. D. je v súčasnosti zamestnaná v Novohradskom osvetovom stredisku Lučenec, ako odborná pracovníčka - ľudové dielne. Jej čistý mesačný príjem je okolo 700,-- Eur. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojim synom mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX a s matkou E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. V dome má prihlásený trvalý pobyt aj jej otec D. D., ktorý tam nebýva. Maloletý U. od 02.09.2021 navštevuje materskú školu vo R.. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje E.. L. Š. v Z.. Pani D. s rodinou žije v podkrovnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. V dome sa nachádza 6 izieb. Matka so synom obýva kuchyňu spojenú s obývacou izbou, spálňu, detskú izbu a kúpeľňu. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je kombinované plynové, krbové a elektrické. Maloletý U. H. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/37/2018 zo dňa 06.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2018 zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného. Otec svojho syna navštevuje pravidelne. Podľa vyjadrenia pani D. v poslednej dobe otcovi tri-štyrikrát sa nepodarilo prísť podľa stanoveného termínu. Matka sa snažila otcovi vychádzať v ústrety a určiť náhradný termín. Otec s maloletým synom bol naposledy 13. a 14. augusta 2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatuje, že matka maloletému U. zabezpečuje vhodnú a kvalitnú starostlivosť a má vytvorené vhodné bytové podmienky na jeho výchovu a starostlivosť.

34. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 01.12.2021 má súd preukázané, že dňa 26.11.2021 sa na úrad dostavila matka a uviedla, že jej osobné, bytové a majetkové pomery sa od posledného sociálneho zisťovania nezmenili. S prihladením na aktuálnu epidemiologickú situáciu nebolo možné s matkou spísať úradný záznam, preto svoje vyjadrenie k predmetnej veci matka tunajšiemu úradu poslala emailom, ktorý pripájame v prílohe. Posledné sociálne zisťovanie tunajší úrad vykonal dňa 08.09.2021 a zistil, že matka E. D. je v súčasnosti zamestnaná v Novohradskom osvetovom stredisku Lučenec, ako odborná pracovníčka - ľudové dielne. Jej čistý mesačný príjem je okolo 700,-- Eur. Je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojim synom mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX a s matkou E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. V dome má prihlásený trvalý pobyt aj jej otec D. D., ktorý tam nebýva. Maloletý U. od 02.09.2021 navštevuje materskú školu vo R.. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje E.. L. Š. v Z.Ž.. Pani D. s rodinou žije v podkrovnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. V dome sa nachádza 6 izieb. Matka so synom obýva kuchyňu spojenú s obývacou izbou, spálňu, detskú izbu a kúpeľňu. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na požadovanej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je kombinované plynové, krbové a elektrické. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je toho názoru, že v súčasnosti je priestor na rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom, ktorý by sa však mal realizovať postupne a v prípade ak rodičia nenájdu vo svojich názoroch kompromis je na zvážení posúdiť danú situáciu odborníkom (psychológom).

35. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 20.12.2021 je preukázané, že dňa 17.12.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti otca p. L. H. na adrese A., P. F. Č.. XX, kde bolo zistené, že p. H. na uvedenej adrese má prenajatý byt od p. E.. Jedná sa o jednoizbový byt, kde má k dispozícii izbu, kuchyňu, chodbu, kúpeľňu a malú komoru. V izbe sa nachádza obývacia stena, televízor, dvojdverová skriňa, stôl, dve kreslá, dve váleudy spojené. Ďalej v izbe sa nachádzajú hračky, detské knižky, oblečenie a detské skladačky. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl, stoličky, rýchlovarná kanvica. V malej komore sa nachádza chladnička. Kúpeľňa je komplet vybavená. V byte je ústredné kúrenie na plyn. V čase našej návštevy v domácnosti bol prítomný otec dieťaťa p. H.. V byte bol poriadok a hygiena na dobrej úrovni. Pán H. uviedol, že uvedený byt prenajal z dôvodu kvalitnejšej realizácie styku so svojim synom. Chce, aby mal. U. počas víkendov spával s ním na uvedenej adrese bez prítomnosti matky. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je toho názoru, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky na rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom, ktorý by sa mohol realizovať na uvedenej adrese. V prípade ak rodičia nenájdu vo svojich názoroch kompromis je na zvážení posúdiť danú situáciu odborníkom (psychológom).

36. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 25.03.2022 má súd preukázané, že dňa 21.03.2022 tunajší úrad chcel vykonať sociálne šetrenie v domácnosti matky p. E. D., ale v čase našej návštevy v domácnosti nebola prítomná matka ani maloleté dieťa. Z uvedeného dôvodu sme matku predvolali na tunajší úrad. Dňa 24.03.2022 sa na tunajší úrad dostavila p. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. Č.. XXX a uviedla, že sa ich osobné, majetkové a rodinné pomery nezmenili od poslednej návštevy. Pani E. D. v súčasnosti je zamestnaná, pracuje ako odborný pracovník ľudových dielní pri Mestskom osvetovom stredisku v Lučenci. V spoločnej domácnosti žije so svojim synom mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX a s matkou E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je na starobnom dôchodku. Maloletý U. navštevuje Materskú školu vo R.. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje E.. L. Š. v Z.. Pani D. s rodinou žije v podkrovnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. Spolu so synom majú k dispozícii jednu veľkú izbu a kuchyňu. Vykurovanie rodinného domu je kombinované plynové, krbové a elektrické. Pani D. uviedla, že do domácnosti matke na bývanie prispieva mesačne sumou 50,--Eur a na stravu priebežne. Styk otca L. H., nar. XX.XX.XXXX so synom mal. U. H. bol naposledy upravený Uznesením Okresného súdu v Lučenci č. k. 7P/18/2021 zo dňa 17.01.2022. Podľa vyjadrenia matky maloletého p. D. otec za maloletým chodí pravidelne ako má určené. Syna vyzdvihne v piatok zo škôlky okolo 14:45 alebo 15:00 hod./nie o 14:00 hod., nakoľko vtedy mal. U. ešte spí/ a matke dieťa odovzdá v sobotu o 17:00 hod. V nedeľu maloletého vyzdvihne pred domom od matky o 09:00 hod. a matke odovzdá v ten istý deň o 17:00 hod. Matka ďalej uviedla, že otec maloletého U. odovzdá síce v poriadku, ale ona vidí, že niečo sa deje s dieťaťom. Má obavy o psychiku dieťaťa a preto požiadala o vypracovanie znaleckého posudku. Správanie otca považuje za neprirodzené. Maloletý U. matke často sa sťažuje, že niektoré veci nedokáže otcovi povedať, nechce mu odporovať keď s niečím nesúhlasí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany

detí a sociálnej kurately je toho názoru, že vzhľadom na vek dieťaťa aktuálne upravený styk je dostačujúci pre dieťa, v prípade ak rodičia nenájdu vo svojich názoroch kompromis je na zvážení posúdiť danú situáciu odborníkom (psychológom).

37. Z fotografií maloletého dieťaťa a z video nahrávok, ktoré do súdneho spisu predložil otec maloletého dieťaťa na USB kľúči, ktoré zároveň doručil aj matke a kolíznemu opatrovníkovi, a s ktorými sa súd oboznámil je preukázané, že dieťa má vytvorený dobrý vzťah s otcom, otec sa vie o dieťa postarať počas styku, dieťa sa javí ako spokojné a šťastné pri styku s otcom, otec sa maloletému venuje.

38. Otec maloletého dieťaťa do súdneho spisu ako listinný dôkaz predložil Znalecký posudok číslo 50/2021, ktorý si dal sám vypracovať znalkyňou H.. E. U., H.., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, z ktorého záveru vyplynulo, že otec maloletého má vysoko pozitívny vzťah k maloletému, vzťah maloletého k jeho obidvom rodičom je zachovaný. Na hlbšej projektívnej úrovni vníma matku ako dominantnú. K otcovi maloletý prejavoval pozitívny vzťah, usmieval sa na neho, udržiaval s ním očný kontakt, s dôverou sa na neho obracal so svojimi potrebami, vyzýval ho k spoločnej hre, vyhľadával jeho prítomnosť, jeho blízkosť. Maloletý má k obidvom svojim rodičom pozitívne citové väzby. Nemožno povedať, že by mal k niektorému zo svojich rodičov signifikantne silnejší citový vzťah, alebo niektorého z nich preferoval ako dôležitejšieho a pre neho nevyhnutnejšieho. V prítomnosti otca sa vyjadroval o matke pozitívne, bol uvoľnený a otvorený, v hre ju označil za dominantnú. K otcovi maloletý vyjadril pozitívny citový vzťah. Vzťah maloletého k súčasnému rodinnému prostrediu otca je deficitný. Maloletý v rozhovore pri hre spomenul zo strany matky len matkinu mamu, zo strany otca neuviedol žiadnu inú osobu. Pre zdravý vývin dieťaťa je potrebné primerane porovnateľne rozvíjať vzťahy s príbuzenstvom z obidvoch strán rodičov. Vzhľadom na to, že vzťah maloletého s jeho otcom je obojstranne pozitívny, možno predpokladať, že častejší styk maloletého s otcom by život maloletého celkovo obohatil. Rozšírenie starostlivosti otca o maloletého U. na celý víkend s prespaním možno odporučiť okamžite. Po určitom období cca. dvoch mesiacoch, keď si dieťa zvykne na prespanie u otca s priazňou zo strany matky možno odporučiť rozšírenie starostlivosti otca o maloletého na každý druhý týždeň vo výchovnom prostredí otca. Uvedené vyžaduje posúdenie výchovného prostredia otca sociálnym úradom Českej republiky.

39. Zo správy z Materskej školy R. zo dňa 26.11.2021 (č. I. 169 spisu) má súd preukázané, že maloletý U. navštevuje škôlku od 02.09.2021, dochádzku má pravidelnú, do materskej školy ho vodu matka dieťaťa aj z materskej školy. Čo sa týka adaptácie maloletého prvé dva týždne to bolo ťažšie, dieťa bolo ráno plačlivé aj pred spaním, toto obdobie trvalo dva týždne, pomaly sa to zlepšovalo. V novembri je to už v poriadku, prichádza s úsmevom, je v pohode, do materskej školy sa teší, pri adaptácii zohrala dôležitú úlohu prítomnosť bratranca, zapája sa do všetkých činností v materskej škole, ktoré zvláda primerane veku. Niektoré úlohy, pracovné listy, matematika, logické úlohy zvláda veľmi dobre, je samostatný pri sebaobslužných prácach, rád kreslí, je tichej kľudnej povahy, pri rozhodovaní potrebuje viac času na odpoveď. Komunikuje s nimi aj s deťmi bez problémov.

40. Zo správy z prešetrenia pomerov odborom sociálnych vecí, oddelením sociálno-právnej ochrany detí z R. E. je preukázané, že dňa 03.02.2022 bolo realizované šetrenie v mieste bydliska otca, na adrese K. Z. XX, P.. Jedná sa starý dom, usadlosť v odľahlejšej časti obce. Pán H. uviedol, že v dome robí rozsiahlu rekonštrukciu, dom má nové okná, vo vnútri je dom vybavený "v sedliackom štýle" nachádza sa tu jedna obytná miestnosť vybavená funkčným nábytkom, kuchyňa a sociálne zariadenie. Ďalšie miestnosti boli vo fáze rekonštrukcie. V dome bolo teplo, pán H. povedal, že dom je vykurovaný ústredným kúrením. Čo sa týka styku so synom, tento prebieha v byte, ktorý má prenajatý vH.a neplánuje pravidelne syna voziť do domu v P.. Podľa jeho vyjadrenia syn tu ešte nikdy nebol. Pracuje ako OSVČ, u pamiatkára vo R. E.. Úrad konštatuje, že v dobe šetrenia bola domácnosť vhodná pre krátkodobý pobyt dieťaťa.

41. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

42. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

43. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

44. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

45. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

46. Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

47. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

48. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

49. Súd konanie o návrhu otca na udelenie súhlasu za matku maloletého s poskytovaním zdravotnej starostlivosti u detskej lekárky E.. L. T. v ambulancii E.. T., J..S..Z.., J. J. Z. XXX, XXX XX W., zastavil z dôvodu, že na pojednávaní súdu dňa 05.05.2022 zoberal otec tento návrh späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že E.. T.Á. odišla do dôchodku, takže tento jeho návrh je už bezpredmetný.

50. Súd postupoval podľa § 29 CMP a konanie v tejto časti zastavil.

51. Čo sa týka návrhu matky na udelenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v E. Š.P. R., S. XX, od 01.09.2021 na celodennú výchovu a vzdelávanie, súd má za to, že tento návrh matky je dôvodný.

52. Súd aj v tomto prípade mal za to, že otázka udelenia súhlasu na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v materskej škole je podstatou otázkou, ktorá sa týka záležitosti maloletého a musí byť vždy schválená oboma rodičmi. Pokiaľ rodič vysloví nesúhlas s nástupom dieťaťa do materskej školy, čo v danom prípade urobil otec maloletého dieťaťa, keď matka chcela zapísať dieťa do materskej školy, je daný postup súdu podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu však uviedol, že nemá nič proti tomu, že maloletý materskú školu navštevuje, avšak žiadal matku, že pokiaľ bude na Slovensku, aby mohol maloletého vyzdvihnúť zo škôlky, na čo mu ona uviedla, že s tým nesúhlasí. V priebehu konania, však otec matke písomný súhlas na to, aby maloletý mohol navštevovať materskú školu nedal, preto súd o tomto návrhu matky musel rozhodnúť.

53. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy v súlade s článkom 5 Zákona o rodine prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Úlohou súdu je prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam a záujmom.

54. Z predloženého rozhodnutia č. RB 5-017/2021 nepochybne vyplýva, že riaditeľka E. Š. S. Č.. XX, R. (ďalej len "materská škola") rozhodnutím č. MŠ 5-003/2021 rozhodla o prijatí maloletého U. na predprimárne vzdelávanie do materskej školy na základe žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa - jeho matky. Proti uvedenému rozhodnutiu podal otec maloletého odvolanie, v ktorom uviedol, že s prijatím dieťaťa do materskej školy nesúhlasí. O odvolaní starosta obce XX. rozhodol tak, že dieťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole neprijal.

55. Súd vyhovel návrhu matky a dal súhlas za otca maloletého dieťaťa s tým, aby dieťa mohlo ďalej navštevovať materskú školu, do ktorej maloletý na základe neodkladného opatrenia súdu nastúpil, počnúc od 02.09.2021, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého U., aby naďalej navštevoval materskú školu, kde bude mať možnosť nadväzovať a rozvíjať zdravé sociálne vzťahy pod vedením odborných pedagogických zamestnancov, bude tráviť čas s inými deťmi rovnakého veku a rozvíjať svoje zručnosti. Okrem iného sa naučí aj spolupracovať a fungovať v inom sociálnom kolektíve než je rodina. Vytvorí si kamarátske putá a prostredie materskej školy ho obohatí o nové skúsenosti a zážitky. Tak, ako vyplynulo aj zo správy z materskej školy (viď odsek 36 rozsudku), maloletý sa začlenil do materskej školy, do kolektívu, úlohy v rámci matematiky, logické úlohy zvláda veľmi dobre, je samostatný pri sebaobslužných prácach, rád kreslí, je tichej kľudnej povahy. Na základe všetkých uvedených skutočností má súd zato, že rozhodnutie o udelení súhlasu za otca maloletého dieťaťa na prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie je v súčasnosti jeho najlepší záujem a pre riadny a zdravý vývoj mu umožní plynulý prechod na neskoršie povinné vzdelávanie.

56. Čo sa týka návrhu otca na rozšírenie styku s maloletým dieťaťom, súd mal za to, že je potrebné rozhodnúť aj o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom - o jeho rozšírení, tak ako bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Lučenec spisová značka 10P/13/2019 zo dňa 14.06.2019. Tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a čo je zrejmé aj z predchádzajúcich konaní ohľadne maloletého dieťaťa komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je problémová, matka nesúhlasí, aby otec sa stretával so synom nad rámec určený v rozhodnutí súdu a najmä, aby maloletý u otca aj prespával. Z vykonaného dokazovania najmä z predložených fotografií a nahrávok, ktoré dokumentujú priebeh styku otca s maloletým dieťaťom je preukázané, že otec maloletého dieťaťa prejavuje skutočný záujem o maloletého, robí všetko preto, aby i napriek veľkej vzdialenosti, ktorú musí absolvovať sa každý druhý víkend stretol s maloletým dieťaťom. Za týmto účelom si zriadil karavan, a následne si prenajal jednoizbový byt v A., F. P. F.. XX, aby sa v uvedenom byte mohol s maloletým stretávať.

57. Súd musí vo všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 zákona o rodine).

58. V priebehu konania otec maloletého dieťaťa doručil súdu ohľadne úpravy styku aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 03.01.2022, o ktorom súd rozhodol dňa 17.01.2022 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 14:00 hod. do soboty

do 17:00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci od nedele od 9:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v piatok v predškolskom zariadení a v prípade ak maloletý nenavštívi v piatok predškolské zariadenie, otec si maloletého vyzdvihne v piatok o 14:00 hod. v mieste bydliska matky. Súd ďalej rozhodol neodkladným opatrením, že otec je oprávnený vidieť a komunikovať s maloletým aj každý utorok a štvrtok telefonicky alebo formou prostriedkov elektronickej komunikácie určených na prenos zvuku a obrazu v čase od 17:00 hod. do 17:15 hod. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2022.

59. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd je na záujem dieťaťa povinný vždy prihliadnuť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností. Je treba zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Vzhľadom k tomu, že rodičia dieťaťa spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Je v záujme dieťaťa, aby sa dospelí rodičia naučili navzájom konštruktívne komunikovať o záležitostiach svojho maloletého dieťaťa. Realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Záujem dieťaťa pritom treba chápať čo najextenzívnejšie, keď v záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva, uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

60. Tým, že rodičovské práva k maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, má aj otec právo sa s ním stretávať, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom. Model otca pri výchove maloletého dieťaťa je nenahraditeľný a aj prospešný. Otec má právo podieľať sa plnohodnotne na výchove maloletého. Pravidelný styk otca s maloletým je nevyhnutný vzhľadom na potrebu výchovného vzoru otca pre ďalší vývin dieťaťa v rovnakom rozsahu ako vzor matky. Len tak možno predpokladať postupné budovanie vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

61. Súd mal za to, že je v záujme dieťaťa, aby sa jeho styk s otcom realizoval, pričom pri úprave styku otca s maloletým súd prihliadol na potrebu udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého s otcom, na jeho záujem, denný režim a potreby z toho vyplývajúce.

62. Súd zohľadnil vek dieťaťa, prostredie, v ktorom sa uskutočňuje styk otca s maloletým dieťaťom. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec si z vlastnej iniciatívy dal vyhotoviť súkromný Znalecký posudok č. 50/2021, znalkyňou H.. E. U., H., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, z ktorého záverov okrem iného vyplýva doporučenie na rozšírenie starostlivosti otca a maloletého U. na celý víkend s prespaním okamžite. Po určitom období, cca dvoch mesiacov, keď si dieťa zvykne na prespanie u otca znalkyňa navrhla odporučenie rozšíreniu starostlivosti otca o maloletého na každý druhý týždeň vo výchovnom prostredí otca.

63. Po nariadení neodkladného opatrenia v predmetnej veci uznesením číslo konania 7P/18/2021-361 zo dňa 17.01.2022 má súd preukázané, že maloletý bezproblémovo prespáva u otca. Maloletý je u otca spokojný, šťastný, spolu trávajú voľný čas, čo je zrejmé z priložených DVD nahrávok, ktoré otec doručil do súdneho spisu dňa 25.04.2022. I napriek tejto skutočnosti je komunikácia medzi rodičmi naďalej problémová.

64. Súd má za to, že návrh otca na rozšírenie jeho bežného styku a úpravu styku počas veľkonočných, vianočných sviatkov a letných prázdnin je dôvodný. Z vykonaného dokazovania najmä z predložených fotografií a DVD nahrávok zo strany otca, ktoré dokumentujú samotný styk (stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom), či už pred vydaním neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým, resp. po jeho vydaní je preukázané, že styk je bezproblémový, maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah, otec sa mu maximálne venuje a má záujem podieľať sa na jeho výchove. Súd poznamenáva, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný

osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, je vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Súd mal za to, že otec je schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania sa, má na to vytvorené všetky podmienky a preto nebolo žiadneho zákonného dôvodu na to, aby bol styk otca s maloletým akokoľvek obmedzovaný. Súd je však toho názoru, že rozširovanie styku otca s maloletým má prebiehať postupne vzhľadom na vek dieťaťa (4 roky), pričom do vydania neodkladného opatrenia súdom, t. j. do 17.01.2022 styk otca s maloletým prebiehal len počas dňa, bez prespávania u otca, počnúc od nariadenia neodkladného opatrenia aj cez jednu noc, t. j. od piatka do soboty. Súd mal za to, že úprava bežného styku otca počnúc od piatku od 12:30 hod. do nedele do 15:00 hod., t. j. na dve noci, bude v danom prípade dôvodná a zatiaľ postačujúca, a preto pokiaľ sa otec domáhal úpravy styku už počnúc od štvrtka od 12:30 hod., v tejto časti súd návrh otca zamietol.

65. Súd vzhľadom na skutočnosť, že otec, aby sa mohol stretnúť s maloletým dieťaťom musí prekonať značnú vzdialenosť čo je od miesta jeho trvalého bydliska do miesta bydliska maloletého dieťaťa 249 km (cca 3 hod. 34 min.) ako aj s poukazom na to, aby sa mohol stretávať s maloletým si prenajal byt v XXX,-Eur, za ktorý mesačne platí 350,-Eur nájomné, len z dôvodu, aby mohol na území SR si zabezpečiť plnohodnotný styk s maloletým dieťaťom, rozhodol o mieste odovzdávania maloletého pri skončení styku tak, že si ho matka prevezme v mieste bydliska otca. Podľa názoru súdu a podľa ustálenej judikatúry je potrebné, aby sa na týchto nákladoch a týchto negatívach spojených s prekonávaním značnej vzdialenosti zo strany otca za účelom stretávania sa s maloletým podieľala aj matka. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu ČR spisová značka IÚS2996/17, z ktorého jednoznačne vyplýva, že náklady spojené so stykom nemôžu byť na úkor len jedného z rodičov a negatíva s tým musia znášať rovnomerne obaja rodičia, nakoľko nejde len o finančnú stránku veci, ale tiež o čas a energiu, ktorú musí druhý rodič na realizáciu styku vynaložiť. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu ČR IVÚS197/14. Keďže matka maloletého dieťaťa vlastní vodičské oprávnenie, aj auto, v minulosti chodievala autom aj do miesta bydliska otca, súd nevidel dôvod pokiaľ sa rodičia na miesta odovzdávania maloletého nevedeli dohodnúť, aby všetky náklady s týmto spojené boli znášané len zo strany jedného rodiča, v danom prípade otca maloletého dieťaťa. Súd podotýka, že matka maloletého dieťaťa súdu ani nezdôvodnila okolnosti, pre ktoré by nevedela, resp. by nemohla prebrať pri skončení styku maloletého v mieste bydliska otca, a taktiež odmietla uviesť iné skutočnosti súdu s tým, že to uvedie len kompetentnej osobe pri nariadení znaleckého dokazovania súdom. Súd je toho názoru, že otec má právo, aby styk prebiehal v jeho prirodzenom prostredí, v jeho bydlisku, kde by sa maloletý mohol stretnúť a spoznať taktiež so starými rodičmi z otcovej strany, z dôvodu že právu dieťaťa je, aby malo zabezpečený nerušený a plnohodnotný kontakt aj s druhým rodičom a jeho rodinou.

66. Súd návrh otca, ktorým žiadal od mesiaca september 2022 striedavú osobnú starostlivosť zamietol, nakoľko mal za to, že toho času striedavá osobná starostlivosť pre maloletého nie je vhodná. Je pravdou, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, čo na strane matky vyplýva z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom, zo správy o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, čo sa týka starostlivosti otca o maloletého a jeho vzťah k maloletému ako aj vzťah dieťaťa k otcovi, tento vyplýva zo Znaleckého posudku č. 50/2021 (viď dôvody v odseku 38). Súd mal však za to, že v súčasnosti nie je v záujme dieťaťa a nebudú najlepšie zabezpečené potreby dieťaťa, ak by bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti, a to počnúc od septembra 2022, nakoľko zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom u otca dieťaťa v Českej republike (viď odsek 40) vyplýva, že domácnosť otca je vhodná len pre krátkodobý pobyt dieťaťa, z dôvodu, že toho času sa v dome robí rozsiahla rekonštrukcia. Súd je toho názoru, že v súčasnosti je potrebné, aby si dieťa na otca zvyklo čo sa týka aj dlhších pobytov - víkendových pobytov súvisle u otca, a ak tieto budú zvládané bezproblémovo tak zo strany maloletého dieťaťa ako aj oboch rodičov, potom po zhodnotení situácie neskôr je možné pristúpiť aj k zvereniu maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, ak to bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

67. Súd návrh matky na znalecké dokazovanie psychológom nevykonala, nakoľko mal za to, že odborné posúdenie otca už bolo vykonané znalkyňou H.. E. U., H., pričom znalkyňa odporučila rozšírenie styku otca na celý víkend s prespaním maloletého u otca okamžite. Uvedené vyplynulo zo záverov znaleckého

posudku, pričom znalkyňa vypracovala znalecký posudok po vyšetrení tak maloletého ako aj otca dieťaťa, matka neuviedla v čom vidí pochybnosti v znaleckom posudku, ktorý vypracovala znalkyňa, znalkyňa je zodpovedná za objektívne vypracovaný znalecký posudok, pričom súd má za to, že závery znaleckého posudku znalkyne H.. E. U.Z., H.. korešpondujú s DVD nahrávkami predloženými zo strany otca, ktoré dokumentujú vzťah maloletého s otcom ako aj celkový priebeh styku.

68. Z dôvodu problematických vzťahov a komunikácie medzi rodičmi navzájom, súd na základe aj ich súhlasu im uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

69. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.