

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201278
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8216201278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti žalovanému: N. P., G.. X. XX. XXXX, K. V. XX, XXX XX K., o zaplatenie 1.983,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 967,68 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.983,24 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný požiadal žalobcu písomnou žiadosťou o vydanie kreditnej karty. Žalobca žiadosť žalovaného akceptoval a svoj súhlas dňa X.X.XXXX písomne potvrdil na žiadosti, pričom súhlasil s vydaním kreditnej karty pre žalovaného a s poskytnutím celkového úverového rámca vo výške 2.000,- eur. Žiadosť spolu s akceptáciou tvoria spolu Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty č. XXXXXXX. V žiadosti o vydanie súkromnej kreditnej karty žalovaný potvrdil, že pred podpísaním žiadosti sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, Obchodnými podmienkami žalobcu pre medzinárodné kreditné karty, ako aj so Sadzobníkom poplatkov žalobcu a Úrokovými sadzbami žalobcu. Zároveň v žiadosti žalovaný vyhlásil, že pri uzatvorení obchodu bol informovaný o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa obchodu, o informáciách o výške ročnej percentuálnej úrokovej sadzby obchodu platnej v čase uzatvorenia písomnej zmluvy o obchode a zároveň potvrdil, že prevzal Sadzobník poplatkov žalobcu a Úrokové sadzby žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný porušil podmienky predmetnej zmluvy, t.j. nesplácal mesačné splátky na základe dohodnutých podmienok, žalobca v zmysle Obchodných podmienok pre medzinárodné kreditné karty výpoveďou písomne vypovedal zmluvu a žalovaného požiadal o vrátenie vyčerpanej sumy. Žalovaný napriek výpovedi vyčerpané peňažné prostriedky nezaplatil.

2. Na výzvu súdu žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, že v zmysle priložených výpisov bola suma kreditných položiek 2.907,90 eur a suma debetných položiek 4.891,14 eur, teda nedoplatok za obdobie od 31.10.2012 do 1.11.2014 je 1.983,24 eur. Zároveň k podaniu pripojil výpisy z kartového účtu. Na nariadenom pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že došlo k chybe v písaní v žalobe, nakoľko zmluva uzavretá so žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX a nie ako je uvedené v žalobe, dňa X.X.XXXX, ako aj opravila tú skutočnosť, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo nie výpoveďou, ale

odstúpením, pričom predložila súdu krátkou cestou odstúpenie od zmluvy s podacím hárkom. Zároveň uviedla na otázku súdu ohľadom rozdielu medzi žalovanou sumou a sumou uvedenou v odstúpení od zmluvy, že dlžná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou čiastkou s tým, že žalobca žiada len sumu bez úrokov.

3. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť aj napriek vykonaniu všetkých úkonov potrebných na zistenie jeho skutočného pobytu v zmysle ustanovenia § 160 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), preto postupom podľa ustanovenia § 216 ods. 2 CSP bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa XX.X.XXXX.

4. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a súd ďalej procesne postupoval podľa tohto zákona nakoľko podľa jeho prechodných ustanovení, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP).

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.12.2017, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané procesnou fikciou v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP, resp. 112 CSP.

6. Na nariadenom pojednávaní sa súd oboznámil s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to žalobou, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. č.l. 5-20, žiadosťou o vydanie súkromnej kreditnej karty VISA č.l. 21-23, výpisom z bankovej knihy č.l. 24, obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre medzinárodné kreditné karty č.l. 25-29, opatrením č.l. 47, vyjadrením žalobcu č.l. 51, výpisom súkromnej kreditnej karty VISA č.l. 52-77, odstúpením od zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, podacím hárkom č. N., ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o vydaní a požívaní kreditnej karty VISA, na základe ktorej žalobca vydal žalovanému kreditnú kartu VISA štandard s poskytnutým celkovým úverovým rámcom vo výške 2.000,- eur. V žiadosti o vydanie karty žalovaný prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, Obchodnými podmienkami žalobcu pre medzinárodné kreditné karty, ako aj so Sadzobníkom poplatkov žalobcu a Úrokovými sadzbami žalobcu.

8. Žalovaný vykonával čerpanie prostredníctvom platieb kartou a výberov z bankomatov a uhrádzaním platieb za nákup tovaru v rôznych predajniach a to celkovo vo výške 674,60 Eur, tak ako to vyplýva z mesačných výpisov zo súkromnej karty VISA. Čerpanie bol povinný rovnako splácať na mesačnej báze podľa vlastného uváženia od výšky minimálnej mesačnej splátky, ktorá bola uvedená na mesačnom výpise z účtu, až po výšku celkového čerpania.

9. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca odstúpil od zmluvy s účinnosťou odo dňa doručenia listu z dôvodu nesplatenia dlžnej sumy a vyzval žalovaného na zaplatenia pohľadávky banky s poukazom na Obchodné podmienky Tatra banky, a.s. pre medzinárodné kreditné karty s tým, že výška celkovej dlžnej sumy mala predstavovať k 12.11.2014 sumu 2.035,23 eur. Uvedená písomnosť sa podľa článku IV bod 4.5.4 Všeobecných podmienok Tatra banky, a.s. považuje za doručenú tretí deň po odoslaní, teda 16.11.2014 (viď podací hárok na čl. 92 spisu).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 524 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ účinného k 31.10.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 a 6 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného k 28.11.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov akou veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru

nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov ,k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, y) pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

18. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

21. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s limitom do vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach ktorých výška určená nebola. Žalovaný požiadal žalobcu písomnou žiadosťou o vydanie súkromnej kreditnej karty. Žalobca žiadosť žalovaného akceptoval a svoj súhlas písomne potvrdil na predmetnej žiadosti, pričom súhlasil s vydaním kreditnej karty pre žalovaného a poskytnutím celkového úverového rámca.

25. Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorej jedným z predmetom podnikania (činnosti) je poskytovanie úverov stavebným sporiteľom. Žalovaný je fyzickou osobou, nepodnikateľom, pričom predmetná zmluva je zmluvou formulárovou (jej obsah formuloval žalobca ako veriteľ a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny zo strany žalovaného). V prvom rade preto musel súd vyhodnotiť charakter zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, od ktorého sa odvíja právne posúdenie veci.

26. Z toho hľadiska je nutné uviesť, že v zmysle citovaného ustanovenia § 52 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ktoré definovalo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Je nutné prihliadnúť aj na to, že ochrana spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy bola obsiahnutá aj v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Tento právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy v § 3 ods. 3 definoval, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách s odkazom na § 52 až 54 OZ. Definícia spotrebiteľských zmlúv bola do Občianskeho zákonníka zavedená zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2004. Uvedenou novelou bola prebratá i Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, čo je zrejme z ustanovenia § 879g Občianskeho zákonníka. "Všeobecná" definícia spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku v čase uzavretia zmluvy tak nevylučuje aplikáciu ustanovení § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka pri posudzovaní neprijateľných podmienok aj v iných spotrebiteľských zmluvách (vychádzajúcich z definície spotrebiteľských zmlúv v osobitnom zákone - zákone o ochrane spotrebiteľa), t.j. napr. aj v úverových zmluvách.

27. Predmetná zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

28. Pre posúdenie uplatneného nároku bolo rozhodujúce vyhodnotenie účinkov odstúpenia od zmluvy, ku ktorému došlo zo strany žalobcu. Odstúpenie od zmluvy je ako inštitút upravené tak v Občianskom zákonníku (§ 48) ako aj v Obchodnom zákonníku (§ 349 ods. 1). Kým v zmysle Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane (účinky ex nunc), Občiansky zákonník s odstúpením od zmluvy v ustanovení § 48 ods. 2 v zásade spája jej zrušenie a to s účinkami od začiatku (ex tunc). Zákonná úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je teda pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodnejšia.

29. Spotrebiteľ sa totiž nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 OZ). V článku V bod 5.2 Všeobecných obchodných podmienok žalobca uviedol, že vzťahy klienta a banky sa riadia príslušnou zmluvou, uzatvorenou medzi bankou a klientom, obchodnými podmienkami pre príslušný produkt, všeobecnými obchodnými podmienkami banky a všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými na území Slovenskej republiky, a to v uvedenom poradí. V prípade, že tieto VOP obsahujú ustanovenia, ktoré sú vo vzťahu k spotrebiteľovi neprijateľnou obchodnou podmienkou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, takéto ustanovenia VOP sa pre vzťahy banka a klient - spotrebiteľ nebudú uplatňovať. Žalobca (ako dodávateľ tvoriaci obsah formulárovej zmluvy) sa rozhodol využiť inštitút odstúpenia od zmluvy.

30. Keďže dôsledkom odstúpenia od zmluvy podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka bolo zrušenie zmluvy s účinkami ex tunc, zrušili sa i ustanovenia zmluvy upravujúce úrok za poskytnutie úveru, zmluvne dohodnutý úrok z omeškania a poplatky. Zo zrušenej zmluvy žalobcovi vzniklo právo domáhať sa iba vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad vyplývajúcich z § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri zrušenej zmluve je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457

Občianskeho zákonníka). Tento záver vyplýva z početnej judikatúry (porovnaj napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/57/2015 zo dňa 03.06.2015, 2Co/50/2014 zo dňa 15.12.2014 a iné).

31. Ako je uvedené, žalobca na základe zmluvy vyplatil žalovanému (viď výpisy z úverového účtu) spolu 3.878,54 eur a žalovaný zaplatil žalobcovi spolu 2.910,86 eur. Rozdiel medzi týmito sumami vo výške 967,68 Eur (3.878,54 Eur mínus 2.910,86 Eur) tak tvorí bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, na vydanie ktorého zaväzuje súd žalovaného týmto rozsudkom.

32. Nad rámec tohto záveru súdu prvej inštancie neušla pozornosť ani skutočnosť, že spotrebiteľská zmluva neobsahovala všetky obligatórne náležitosti vyžadované slovenským zákonodarcom v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov). Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 12 ročne, bez konkrétnej výšky mesačnej splátky, pričom výška mesačnej splátky mala byť uvedená až následne na mesačnom výpise z účtu. Zo zmluvy ani zo špecifikácie zmluvy preto nie je zrejmé, aká mala byť výška samotnej splátky, ani aká časť splátky je určená na splátku istiny a aká na splátku úroku, či poplatkov. Táto skutočnosť nevyplýva ani z ďalších listinných dôkazov predložených žalobcom ktoré mali byť údajne súčasťou samotnej zmluvy. Podľa názoru súdu táto zákonná náležitosť nemôže byť v spotrebiteľskej zmluve naplnená len uvedením súhrnnej výšky mesačnej splátky, pričom aj táto samotná absentovala v zmluve, keď zmluva uvádza iba : „inkaso vo výške minimálnej splátky v dlžnej sumy“. Z uvedeného údaju nie je spotrebiteľ schopný vyvodiť, aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a z akých konkrétnych zložiek sa skladá celková suma, ktorú bude napokon povinný veriteľovi vrátiť a zároveň sa výšku splátky vlastne dozvie až dodatočne v tom ktorom mesiaci na základe mesačného výpisu z účtu. Zmluva ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona). Konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený a jednoznačne ho nemožno určiť ani odkazom na dohodnuté termíny splatnosti jednotlivých splátok. Žalovaný mal podľa zmluvy zaplatiť 12 splátok za rok aj to malo platiť iba za predpokladu pravidelného používania karty, pričom začiatok splácania nebol v zmluve jednoznačne určený, v dôsledku čoho nemožno zo zmluvy vyvodiť ani konečnú splatnosť úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Zo zmluvy nie je zrejmé, akým spôsobom bola stanovená výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2.977,50 Eur (§9 ods. 2 písm. j zákona). Táto suma nezodpovedá násobku výšky splátky s počtom dojednaných splátok. Aj uvedený záver o nedostatkoch v uzavretej spotrebiteľskej úverovej zmluve by mal za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a teda nutnosť vrátenia rozdielu medzi sumou poskytnutou žalobcom a vrátenou žalovaným. Zároveň súd považuje za potrebné dodať, že ani v tomto prípade pri posúdení zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov by nebolo možné priznať účtované sankčné úroky a účtované poplatky, keďže neboli individuálne dohodnuté z dôvodu, že na nenachádzajú v zmluve, ale iba v OP banky. Žalobca ich nebol oprávnený voči spotrebiteľovi účtovať ani v prípade, že by zmluva spĺňala všetky náležitosti stanovené zákonom. Je pravdou že zmluva nemusí byť na jednom dokumente, avšak aj ďalšie dokumenty musia byť spotrebiteľom podpísané, čo sa v danom prípade nestalo. Poskytovateľ služieb (veriteľ) si nemôže upraviť vo všeobecných podmienkach ľubovoľné povinnosti. Všeobecné obchodné podmienky sú vydané veriteľom ešte pred uzavretím právneho úkonu a predstavujú určitý rámec povinností a práv, ktoré musí dlžník pred uzavretím právneho úkonu akceptovať. Obsah všeobecných obchodných podmienok nie je závislý od vôle dlžníka, dokonca dlžník nemôže meniť jeho obsah a pri uzavretí úkonu ho musí akceptovať. Dohoda je vždy výsledkom prijatia ponuky (akceptácie). Postup pri predložení návrhu na uzavretie zmluvy a jeho prijatie upravuje Občiansky zákonník v ustanoveniach § 43a až § 47 Obč. zák. Podľa § 44 Obč. zák. zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatím návrhu podľa § 43c Obč. zák. je včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas. Navyiac na nariadenom pojednávaní súd zisťoval spôsob individuálneho dojednanja poplatkov, ku ktorým sa právny zástupca žalobcu žiadnym spôsobom nevyjadril.

33. V prevyšujúcej časti preto z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že vzhľadom na obdobný úspech strán konania žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.