

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215235586  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7215235586.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30 036 01 Martin, proti žalovaným : X/ T. Č., C.. XX.X.XXXX X. X/ B. Č., C.. X.X.XXXX, L. D. S. O. Č.. XXX, zast.: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, spore o zaplatenie 4 336,57 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovaným sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 2.12.2015 domáhal, aby boli zaviazaní na solidárnu povinnosť zaplatiť mu 4336,57 € spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 4266,56 € od 29.10.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že banka, Slovenská sporiteľňa a.s. (ďalej len SLSP) dňa 11.2.2005 uzavrela so žalovanými Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 200 000 Sk (6.638,78 €), ktorú sa zaviazali splatiť v mesačných splátkach po 92,91 € v lehote splatnosti 120 mesiacov.

3. Keďže žalovaní úver riadne nesplácali, SLSP a.s. po predchádzajúcej výzve žalovaným dňa 6.10.2014 písomne oznámil, že v súlade s ust. zmluvy a VOP vyhlasuje úver za predčasne splatný. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby činí 4336,57 €, pozostávajúci zo sumy dlžnej istiny 3570,05 €, úroku 696,51 € a úroku z omeškania 70,01 €.

4. Pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy SLSP a.s. postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 (č.l. 75) a prílohy, tvoriacej menný zoznam postupovaných pohľadávok (pozn.)

5. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca ako dôkaz predložil listiny, ktorých obsah súd zároveň stručne oboznamuje a síce:

a) Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.2.2005 (č.l.5), z obsahu ktorej súd zistil, že SLSP a.s. poskytla na jej základe žalovaným úver vo výške 6638,78 €, ktorý sa zaviazali splatiť spolu so zmluvným úrokom 10,8% ročne v 120 mesačných splátkach vo výške 92,91 € so splatnosťou prvej splátky dňa 10.3.2005 a poslednou dňa 10.2.2015

b) výzvu SLSP a.s. zo dňa 8.9.2014 (č.l. 7 a č.l. 9), adresovanú žalovaným v 1. a v 2. rade na adresu ich bydliska tak, ako je uvedené v zmluve, avšak odtiaľ sa zásielky vrátili nedoručené s vyznačením „adresát neznámy“. Touto výzvou SLSP a.s. oznámila žalovaným, že ku dňu 7.9.2014 dlhujú 2 946,45 €, a a by tento dlh vyrovnali do 15 dní od dourčenia výzvy, inak banka pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

c) Oznámenie banky o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXX, vykonané listom SLSP a.s. zo dňa 6.10.2014 (č.l. 11 a 13), ktorým žalovaným oznámila, že nastal prípad, že sú v omeškaní so splatením splátky úveru po dobu viac ako 3 mesiace a preto ku dňu 3.10.2014 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto úveru, a aby aktuálny dlh v sume 4292,37 € zaplatili do 15 dní od prevzatia výzvy. Výzvy sa od oboch žalovaných vrátili nedoručené, keďže boli v mieste bydliska neznámi.

d) Listom zo dňa 11.11.2014 SLSP a.s. oznámila žalovaným, že pohľadávku zmluvne postúpila na žalobcu a to dňa 29.10.2014, a aby všetky plnenia poukazovali na tam uvedený účet a variabilný symbol. Či toto oznámenie bolo vôbec vypravené na pošte a žalovaným doručované, a s akým výsledkom, žalobca nepreukázal.

6. Terajší žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 2.11.2015 (č.l. 18) vyzval žalovaných, aby dlh v aktuálnej výške 4513,89 € uhradili do 12.11.2015 na tam uvedený účet a variabilný symbol. Či vôbec bol tento list vypravený na pošte, žalobca nepreukázal.

7. V dopĺňujúcom podaní žalobcu zo dňa 23.9.2016 (č.l. 46) žalobca ešte doplnil, že žalovaní na poskytnutom úvere zaplatili celkom 80 splátok v ich úhrnnej výške 7443,05 € s tým, že posledná úhrada bola realizovaná dňa 4.8.2014. Úhrady žalovaných boli započítané tak, že:

- z dlžnej istiny 6638,78 € bola odpočítaná časť, započítaná na istinu v sume 3 068,73 €, čím dlh na istine činí 3 570,05 €

- na zmluvných úrokoch mala byť uhradená suma 4 562,93 €, zaplatených bolo 3866,42 € takže dlh činí 696,51 €

- poplatky za správu úveru v sume 199,16 €, za vystavené upomienky v sume 209,16 € a spracovateľský poplatok 99,58 € boli plne uhradené

- z výpisu úverového účtu (č.l. 47 -53) je zrejme, že žalovaní úver nesplácali ani riadne ani včas a posledná úhrada v sume 25 € bola zaplatená dňa 4.8.2014 tak, ako to potvrdil žalobca. Je tiež zrejme, že počnúc splátkou, splatnou dňa 10.12.2009 až do 10.12.2012 sa úver nesplácal vôbec, dňa 10.12.2012 bola uhradená suma 20 €, potom až do januára 2013 nič, v 011/2013 - suma 10 €, 18.3.2013 -20 €, 22.4.2013 - 20 €, 30.8.2013 - 50 €, 5.11.2013 - 50 €, 29.11.2013 - 50 €, 20.12.2013 - 40 €, 29.1.2014 - 40 €, 26.2.2014 - 40 €, 31.3.2014 - 25 €, 28.4.2014 - 25 €, 27.5.2014 - 25 € a 4.8.2014 - 25 €. Pri dátume: 31.10.2014 je už vyznačené „zosplatenie úveru“

8. Žalovaní vo vyjadrení zo dňa 12.10.2017 (súd uvádza stručne) upriamili pozornosť na skutočnosť, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľskú zmluvu s tým, že v súlade s sut. § 52 ods. 2 OZ sa tento vzťah bude posudzovať podľa Obč. zákonníka bez ohľadu na to, že jedná o zmluvný typ podľa Obchodného zákonníka.

8.1. Poukázali na ust. § 101 a § 103 OZ a vzniesli námietku premlčania celého nároku. Konkretizáciu toho, z akých právnych skutočností premlčanie celého práva odvodzuje, a ktorým dňom by k tomu malo dôjsť, však neuvádzajú.

8.2. V ďalšom poukázali tiež na nutnosť zaoberať sa otázkou, či došlo platnému a účinnému postúpeniu pohľadávok. Odcitoval ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v kontexte s ust. § 525 ods. 1 OZ a vychádzajúc z názoru, že banka ako postupca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky písomne vyzvala na splnenie dlhu a klient napriek tomu zostal v omeškaní aspoň 90 dní, nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a teda žalobca nie v konaní aktívne legitimovaný. Na základe uvedeného navrhol žalobcu zamietnuť a priznať žalovaným náhradu trov konania.

9. Žalobca, reagujúc na vyjadrenie žalovaných podaním zo dňa 15.11.2017 (č.l. 91) uviedol (súd uvádza stručne), že na skutkovej i právnej argumentácii žalobcu sa nič nezmenilo. K namietanému premlčaniu uviedol, že zmluvné strany si možnosť zaplata celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky dohodli vo VOP a to v čl. 7.6.1 t.j. pre prípad, ak dôjde k omeškaniu klienta s platením splátky a ktoré trvá viac ako 3 mesiace, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Splatnosť pohľadávky

podľa § 565 OZ nenastáva automaticky a priamo zo zákona ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní a dlžníka vyzve na zaplatenie celej pohľadávky.

9.1. Vychádzajúc z toho, že sa v danej veci jedná o spotrebiteľský charakter zmluvy, musela byť splnený i predpoklad podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaných výzvou zo dňa 8.9.2014 na možnosť zosplatnenia celého dlhu a poskytol im 15 dňovú lehotu na plnenie. Žalovaní ale nereagovali, preto banka úver predčasne zosplatnila dňa 6.10.2014 a vyzvala žalovaných na zaplatenie celého splatného dlhu do 15 dní od prevzatia výzvy. SPSL mohla prvýkrát podať žalobu na súde dňa 7.10.2014, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, a uplynula by 7.10.2017. Žaloba ale bola podaná v novembri 2015, nárok premlčaný nie je.

9.2. Vo vzťahu k tvrdenému neplatnému postúpeniu pohľadávky žalobca zaujal stanovisko, že ani s tým nemožno súhlasiť. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách nikde nestanovuje časovú hranicu danú písomnou výzvou spojenou s omeškaním dlžníka a 90 dňová lehota sa nevzťahuje na čas odo dňa písomnej výzvy. Navyše poukázal na to, že ust. § 92 ods. 8 sa vzťahuje na úpravu iba ohľadom odsekov 1 - 7 za účelom prelomenia povinnosti bankového tajomstva

9.3. Mal za to, že pokiaľ výzvou zo dňa 8.9.2014 SLSP a.s. vyzvala žalovaných a dostala sa do ich dispozičnej sféry (stačí, ak sa o to banka aspoň pokúsi), v zmysle VOP sa tretím dňom od odoslania považuje takáto zásielka za doručeníu. Vo vzťahu k platnosti zmluvy o postúpení zaujal názor, že pokiaľ SLSP a.s. predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, relevantné oznámenie postúpenia žalovaným bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka bez toho, aby sa mala ako prejudiciálna skúmať otázka platnosti zmluvy o postúpení. Žalobca odcitoval výňatky k niekoľkých rozhodnutiach na tom základe uzavrel, že žalobca za daného stavu je v spore aktívne legitímovaný.

10. Žalovaní na pojednávaní prezentovali, že vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu ohľadom toho, že aktívnu legitímáciu žalobcu zakladá už len samotné oznámenie - relevantné oznámenie veriteľa o postúpení pohľadávky dlžným spotrebiteľom, ktoré zakladá aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žalobe, s tým nesúhlasia. Tvrдили, že uvedené nekorešponduje s platným § 92 ods. 8 Zákona o bankách, kde je treba kumulatívne splniť dve základné podmienky, ktorým je 1. zaslanie výzvy ohľadom dlžných splátok dlžníkovi, 2. odo dňa doručenia danej výzvy musí do dňa postúpenia pohľadávky uplynúť lehota 90 dní. V uvedenom prípade tieto podmienky splnené neboli. Čo sa judikatúry, obsiahnutej v podaní žalobcu zo dňa 15.11.2017 týka, oponovali tým, že uvedené rozhodnutia, resp. právne názory tam uvedené, sú už dávno prekonané, a to aktuálnymi rozhodnutiami, napr. KS BB č. 17Co/792/2015 z 26.10.2016, NS SR 1Cdo/76/2007 z 28.1.2009, či ÚS SR IV.ÚS/337/2012 z 3.7.2012, ktoré spoločne a zhodne konštatujú, že pri postúpení pohľadávky v analogických prípadoch ako je tento, banka okrem všeobecných náležitostí právneho úkonu postúpenia pohľadávky musí spĺňať tiež požiadavky kladené na ňu § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

10.1. Mali za to, že k splneniu týchto podmienok zo strany žalobcu resp. právneho predchodcu žalobcu nedošlo, SLSP a.s. svoju pohľadávku nepostúpil na žalobcu platne, pretože nedoručil výzvy žalovaným, a odo dňa doručenia neuplynula lehota 90 dní do dňa postúpenia pohľadávky a z uvedeného dôvodu nie je daná aktívna legitímácia na podanie v tejto veci.

10.2. Ohľadom časových horizontov vo vzťahu k lehotám, upravených § 92 ods. 8 Zákona o bankách doplnili, že pokiaľ veriteľ - SLSP a.s. síce pred postúpením pohľadávky vyzvala písomne oboch žalovaných na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 8.9.2014, ktoré ako je zrejmé, si žalovaní nevyzdvihli vzhľadom na to, že sa v aktuálnom čase už nezdržovali v mieste bydliska, uvedeného v úverovej zmluve, fikciou doručenia im boli tieto výzvy doručené po 3. dni od odoslania, čo v tomto prípade bolo najneskôr 10.10.2014. Aj v zmysle výzvy pôvodného veriteľa lehota 14 dní na plnenie takto žalovaným uplynula dňa 28.10.2014, pričom ako je zjavné z obsahu spisu, k odstúpeniu pohľadávky došlo 29.10.2014, a teda celkom evidentne k postúpeniu pohľadávky nedošlo až po nepretržitom omeškaní s úhradou tohto dlhu po dobu najmenej 90 dní tak, ako to bankám ukladá § 92 ods. 8, a teda nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky.

10.3. Čo sa premlčania týka, v plnom rozsahu zotrvali na názore, vyjadrenom v podaní zo dňa 21.11.2017.

11. Strany sporu viac žiadne ďalšie dôkazy nenavrhlí vykonať, neargumentovali žiadnymi inými skutočnosťami a preto súd dokazovanie ukončil a vo veci rozhodol. Skôr, ako pristúpil súd k posúdeniu právnej dôvodnosti i výšky žalovanej pohľadávky, sa bolo treba zaoberať otázkou, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia.

12. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný) nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (por. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 192/2004). Na to, aby sa niekto stal sporovou stranou, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok.

13. Podľa § 524 ods. (1) OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 92 ods. 8) zákona o bankách: Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 53 ods. (9) OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Za rozhodné pri vyriešení otázky, či sa v zmysle ustanovenia § 524 OZ stal navrhovateľ veriteľom žalovaných, súd považoval skutočnosť, že postupom bola banka, ktorej zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá povinnosť pred postúpením svojej pohľadávky niečo konať. Banke sa v tomto ustanovení ukladá pred postúpením svojej pohľadávky, vzniknutej z jej bankovej činnosti, urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní.

18. Predpokladmi postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách je:

1/ existencia peňažného záväzku voči banke (lebo jeho časti)

2/ výzva banky

3/ a že napriek výzve omeškanie trvá omeškanie nepretržite 90 kalendárnych dní

18.1. Až po splnení týchto podmienok môže banka banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť

19. Z dôkazov, predložených žalobcom vyplynulo, že výzvou zo dňa 8.9.2014 SLSP a.s. upozornila, že k 7.9.2014 majú záväzok na úvere (t.j. omeškané splátky) v celkovej výške 2.946,45 € a vyzvala ich, aby tento dlh zaplatili do 15 dní do doručenia výzvy. Z dikcie ust. 92 ods. 8 zákona o bankách plynie, že ak napriek výzve zo dňa 8.9.2014 boli žalovaní v omeškaní aj naďalej, túto časť splatného záväzku mohla banka postúpiť až po uplynutí 90. dňa ich nepretržitého omeškania. Ak by sa aj odhliadlo od reálnej doby doručenia tejto výzvy žalovaným, tak pri počítaní času odo dňa vystavenia výzvy by lehota 90 dní uplynula dňa 7.12.2014.

20. Pokiaľ došlo k postúpeniu pohľadávok medzi SLP a.s. a žalobcom zmluvou zo dňa 29.10.2014, nedošlo k platnému postúpeniu tejto časti záväzku.

21. Vo vzťahu k predčasnému vyhláseniu splatnosti aj zvyšku úveru súd uvádza: Ako vyplynulo z predložených listín, podmienky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sú stanovené aj vo Všeobecných obchodných podmienkach SLSP a.s. v bode 7.6.1 - ako prípady porušenia zmluvy, o.i aj z dôvodu:

a) ak je klient v omeškaní so splatením splátky, ktoré trvá viac ako 3 mesiace alebo

b) ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

22. Žalobca tvrdil, že SLSP a.s. musela splniť tiež podmienku, upravenú v § 53 ods. 9 OZ a preto vyzval žalovaných výzvou zo dňa 8.9.2014 na zaplatenie dlhu v určenej lehote s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Dňa 6.10.2014 Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti podľa bodu 7.6.1 VOP urobila jednostranný právny úkon, smerujúci k zosplateniu celého úveru s tým právnym následkom, že malo dôjsť k zrušeniu práva dlžníkov splácať úver v splátkach a právu banky (veriteľa) na zaplatenie celého dlhu.

23. Ako vyplynulo zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi SLSP a.s. a žalovanými, plnenie záväzku bolo dohodnuté v splátkach po 92,91 € mesačne. V zmluve sa v čl. V. bod 2 uvádza, že dlžník sa oboznámil s VOP a Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zväzuje sa ich dodržiavať. V čl. V. bod 3,4 zmluvy je úprava, že všetky ich vzájomné právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve, sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, Obch. zákonníkom a ostatnými predpismi a že ich vzájomné práva a povinnosti sa podľa § 262 Obchodného zákonníka budú spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

24. Súd preto zisťoval, či sa stali VOP platne obsahovou súčasťou zmluvy o úvere, ak SLSP a.s., vrátane ich úpravy vo VOP, čl. 7.6.1 týkajúcom sa práva SLSP a.s., o ktorom žalobca tvrdil, že banka mala právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a že došlo k účinnému vyhláseniu.

25. Zo zmluvy o úvere, uzavretej medzi SLSP a.s. a žalovanými je zrejmé, že ju strany uzavreli v písomnej forme; a VOP boli taktiež vyhotovené v písomnej forme. VOP majú nahrádzať časť obsahu zmluvy, ktorá je účastníkom známa z ich podnikateľskej činnosti. Strany uzavreli zmluvu o úvere písomne a preto sa podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ak sa mali právne vzťahy účastníkov zmluvy spravovať podľa § 262 Obchodného zákonníka s poukazom na § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka, týkajúcej sa časti ohľadom prejavu vôle účastníkov zmluvy), VOP ako aj prípadné ďalšie súčasti zmluvy, obsahom upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán vyžadovalo, aby boli podpísané tiež žalovanými.

25.1. Žalobca v konaní nepredložil dôkaz, svedčiaci o tom, že žalovaní podpísali okrem zmluvy o úvere i ďalšie súčasti zmluvy ako VOP alebo úverové podmienky.

26. Čl. 19.13. a 19.14. VOP (č.l. 39) upravuje, že (súd uvádza stručne) „všetky zmluvy uzatvorené medzi bankou a klientom nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom ich podpisu ...“ „ak sa banka s klientom nedohodli inak, všetky zmluvy uzatvorené písomne môžu byť menené alebo dopĺňované výlučne písomne - podpisom oboch zmluvných strán...“

27. Podľa názoru súdu preto, ak mala mať úprava, obsiahnutá v čl. 7.6.1 VOP ako jeden z predpokladov vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru status dohody podľa § 565 OZ, vyžadovalo sa minimálne to, (§ 40 ods. 3 OZ) aby boli podpísané saj samotnými žalovanými. Súd je toho názoru, že pokiaľ tomu tak

nie je, ustanovenia hmotnoprávnej povahy sú podľa § 40 ods. 1 OZ a § 272 Obchodného zákonníka neplatné vrátane časti VOP bodu čl. 7.6.1. týkajúcej sa práva SLSP a.s. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť

27.1. Zaplatenie celej pohľadávky naraz má právo veriteľ žiadať, ak - v prvom rade - existuje dohoda medzi ním a dlžníkom. Dohoda predpokladá dvojstranný právny úkon, teda aj prejav vôle žalovaných, potvrdený ich podpisom, ktorý v konaní preukázaný zo strany žalobcu nebol.

28. Aj za predpokladu, že by VOP boli platné, nedošlo v danej veci k vyvolaniu účinkov mimoriadnej splatnosti pohľadávky banky. Keďže k strate výhody splátok nedochádza automaticky, ale iba na základe výzvy veriteľa, doručenej dlžníkovi do splatnosti nasledujúcej splátky, musí byť preukázaná ďalšia podmienka a síce, že mu bola aj doručená. Žiadosť veriteľa je jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorá znamená zmenu pôvodne uzavretej zmluvy v otázke splatnosti dlhu. To znamená, že v určenej lehote musí byť táto žiadosť dlžníkovi reálne doručená (§ 45 ods. 1 OZ). Nestačí iba odovzdanie na prepravu. Vzhľadom na to, že sa jedná o kogentnú právnu úpravu, nemožno ani dohodou strán, upravujúcich vzájomné doručovanie písomnosti, kogentnosť právnej úpravy meniť.

28.1. Pre platné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru postupom podľa § 565 OZ v nadväznosti na § 53 ods. 9 OZ tak, ako je to aj v tomto prípade, bolo potrebné preukázať riadne doručenie Oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným. Ako žalobca prezentoval, a v konaní bolo listinami preukázané, Oznámenie SLSP a.s. zo dňa 6.10.2014 (č.l. 11 a 13) bolo na poštovú prepravu dané dňa 9.10.2014 (č.l.12 a 14), ktoré ako vyšlo v konaní najavo, bolo dňa 10.10.2014 banke vrátené späť s vyznačením „adresát neznámy“. Uvedené teda neznamená nič iné než to, že k účinnému predčasnému zosplateniu zvyšku úveru nedošlo.

29. Právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky možno akceptovať len vtedy, keď bolo

1/ toto právo platne dojednané (§ 565 OZ), čo však v danej veci nebolo

2/ vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru a žiadosť o zaplatenie celého úveru bolo žalovaným riadne doručené, čo takisto nebolo preukázané

29.1. V neposlednom rade sú poukazuje aj na neurčitosť právneho úkonu zo dňa 6.10.2014, od ktorého žalobca odvíja splatnosť všetkých splátok, pretože žalobca nepreukázal, v súvislosti s ktorou omeškanou splátkou alebo splátkami veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť. Uvedené má význam napr. pre posúdenie včasnosti využitia tohto práva a nakoniec i pre plynutie premlčacej doby (§ 103 OZ). Za danej situácie uvedená listina nemôže byť platným právnym úkonom z dôvodu jej a to podľa § 37 OZ.

30. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností sa súd stotožnil s názorom žalovaných o tom, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, a teda nevstúpil po predchádzajúcim veriteľovi do hmotnoprávneho postavenia veriteľa, a preto pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V predmetnej veci je zároveň irelevantné to, že postupníkom - žalobcom je spoločnosť so sídlom v inom členskom štáte EÚ (t.j. ide o vec s cudzím prvkom), preto sa súd analýzou svojej právomoci a príslušnosti a iných, v tomto smere sa na vec vzťahujúcimi okolnosťami, nezaoberal. Nie je totiž vôbec dôležité to, na koho SLSP a.s. spôsobom, odporujúcim zákonu, svoju pohľadávku previedla.

31. Z vyššie popísaných dôvodov sa súd preto podrobnejšie nezaoberal ani premlčaním, keďže to už nemalo vecný význam.

32. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto súd úspešným žalovaným v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 3 rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.