

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269861
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6120269861.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53255739, proti žalovanej Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 2.987,65 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 551,08 eur, úrok vo výške 850,46 eur, úrok z omeškania vo výške 68,11 eur, poplatky vo výške 21,12 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 551,08 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.987,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.972,60 eur od 23.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 nadobudol od jeho právneho predchodcu, Slovenskej sporiteľne, a. s., pohľadávku voči žalovanej. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 10.11.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Má za to, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl.

-2-

18Csp/72/2020

Obchodného zákonníka, zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poznamenal, že žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto listom zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Upresnil, že jeho pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu vo výške 2.987,65 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.972,60 eur, riadneho úroku vo výške 850,46 eur, úroku z omeškania vo výške 143,47 eur a poplatkov vo výške 21,12 eur. Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala ani čiastočnú úhradu dlhu. Ohľadne otázky úrokov po zosplatnení dal do pozornosti rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2018. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná celkovo zaplatila sumu 578,48 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 27,40 eur, na poplatky suma 191,64 eur, na riadny úrok suma 358,48 eur a na úrok z omeškania suma 0,96 eur. K náležitosti adresy, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť poznamenal, že adresa je uvedená v záhlaví v mieste, kde je označený veriteľ. K rozdielu v celkovej čiastke úveru došlo zaokrúhľovaním.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila napriek tomu, že táto jej bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Rozsudkom č. k. 18Csp/72/2020-146 zo dňa 09.08.2021 súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 1.421,52 eur, úroku z omeškania vo výške 75,36 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.421,52 eur od 23.03.2019 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 6CoCsp/56/2021-168 zo dňa 31.01.2022 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti (výrok II rozsudku súdu prvej inštancie) a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok III rozsudku súdu prvej inštancie) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nestotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie sa žalobca ani žalovaná k veci nevyjadrili.

6. Súd za účelom prejednania veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, hoci predvolanie mali riadne a včas doručené (žalovaná mala predvolanie doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP). Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, pričom prihliadol na obsah spisu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.11.2015, výzvy zo dňa 27.01.2018 a zo dňa 18.12.2018, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019, výpisu z úveru, pokusu o zmier zo dňa 03.03.2020, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

-3-

18Csp/72/2020

8. Právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., uzavrel so žalovanou dňa 10.11.2015 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala úver riadne a včas splatiť v 108 mesačných splátkach po 37,84 eur vždy k 16. dňu v mesiaci. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 4.084,59 eur, RPMN bola stanovená na 19,74 %, ročná úroková sadzba 16,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 15,44 %. Prvá splátka bola splatná dňa 16.12.2015 a posledná dňa 16.11.2024. Strany si tiež dojednali poistenie k úveru vo výške 1,28 eur mesačne.

9. Výzvou zo dňa 27.01.2018 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade dlhu vo výške 500,27 eur s upozorením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

10. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že nastal prípad porušenia produktových obchodných podmienok, a preto ku dňu 28.02.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súčasne žalovanú vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 2.450,64 eur do 15 dní. Výzvou zo dňa 18.12.2018 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 2.860,02 eur.

11. Z výpisu z úveru žalovanej vyplýva, že poskytnutý úver bol splatený vo výške 578,48 eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere žalobcovi.

13. Pokusom o zmier zo dňa 03.03.2020 vyzval žalobca žalovanú k úhrade dlhu vo výške 3.081,42 eur najneskôr do 13.03.2020.

14. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 postúpil právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a. s., žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o splátkovom úvere voči žalovanej v celkovej výške 2.987,65 eur, z čoho istina predstavovala sumu 1.972,60 eur.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

-4-

18Csp/72/2020

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. c) zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný

záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v

konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvami zo dňa 27.01.2018, zo dňa 01.03.2018 a zo dňa 18.12.2018 vyzvala žalovanú na úhradu dlhu a aj napriek tomu žalovaná dlh neuhradila a bola tak v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní (k postúpeniu pohľadávky došlo až dňa 22.03.2019). Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

21. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Bližšie súd predmetnú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Právny predchodca žalobcu poskytol na základe dotknutej zmluvy žalovanej úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach po 37,84 eur mesačne vždy k 16. dňu v mesiaci. Žalovaná si svoju povinnosť splatiť úver včas a riadne nesplnila, keď právnemu predchodcovi žalobcu uhradila len sumu 578,48 eur, pričom na istinu bola započítaná suma 27,40 eur. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu ako aj z výpisu z úveru, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaná tieto tvrdenia nijak nerozporevala. Žalovaná je tak povinná zaplatiť žalobcovi na istine rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru, t. j. 2.000 eur - 27,40 eur = 1.972,60 eur. Sumu 1.421,52 eur titulom istiny súd žalobcovi priznal rozsudkom č. k. 18Csp/72/2020-146 zo dňa 09.08.2021 (tento výrok nebol odvolaním napadnutý a nadobudol právoplatnosť), preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi ešte

-7-

18Csp/72/2020

sumu 551,08 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorá prináleží žalobcovi vo výške 1.972,60 eur a sumou už vyššie uvedeným rozsudkom priznanú (1.972,60 eur - 1.421,52 eur = 551,08 eur). Okrem toho uložil súd žalovanej zaplatiť žalobcovi aj zmluvné úroky vo výške 850,46 eur, nakoľko tieto ako odplata za poskytnutie úveru patria žalobcovi popri istine až do vrátenia celej istiny. Žalobca si uplatnil aj nárok na poistné vo výške 21,12 eur, ktorý rovnako súd uložil žalovanej ako dôvodný žalobcovi zaplatiť.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

24. Keďže žalovaná nesplnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si žalobca vyčíslil zo sumy 1.972,60 eur za obdobie od 01.03.2018 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do 22.03.2019 (deň, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu) vo výške 143,47 eur. Rozsudkom č. k. 18Csp/72/2020-146 zo dňa 09.08.2021 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania za rovnaké obdobie zo sumy 1.421,52 eur vo výške 75,36 eur. Preto súd týmto rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšný úrok z omeškania vo výške 68,11 eur, vypočítaný z istiny vo výške 1.972,60 eur (143,47 eur požadovaný úrok z omeškania - 75,36 eur priznaný úrok z omeškania vyššie uvedeným rozsudkom = 68,11 eur) a ďalej v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 551,08 eur od 23.03.2019 (deň nasledujúci po postúpení pohľadávky) do zaplataenia. Suma 551,08 eur predstavuje zvyšok istiny, ktorú súd pôvodným rozsudkom zamietol a v dôsledku toho zamietol aj úrok z omeškania z tejto časti istiny. Vzhľadom ku skutočnosti, že týmto (novým) rozsudkom uložil súd žalovanej povinnosť

zaplatiť aj sumu 551,08 eur, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z tejto sumy.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Zhrnúc plnenia uložené žalovanej zaplatiť žalobcovi rozsudkom č. k. 18Csp/72/2020-146 zo dňa 09.08.2021 v časti, v ktorej uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, a týmto novým rozsudkom možno konštatovať, že žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

27. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne,
-8- 18Csp/72/2020

pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.