

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/555/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214237
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117214237.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X. a T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova, 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky - T. R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. cesta XX, XXX XX X., zastúpená K. & L., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom X. XX, XXX XX Bratislava, IČO: 47 254 203, a otca - N. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX X., zastúpený JUDr. Barbora Vrbová, advokátkou so sídlom Wilsonova 6, 811 07 Bratislava, a Advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I, so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske nám. 3, 811 07 Bratislava, v konaní o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o nariadení znaleckého dokazovania, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.10.2017, č.k. 3P/101/2017-810, takto

dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

rozhodol:

Odvolanie otca sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 25.10.2017, č.k. 3P/101/2017-810 nariadil vo výroku I. znalecké dokazovanie znalcom z odboru XXXXXX - Psychológia a z odboru XXXXXX - Zdravotníctvo a farmácia. Za znalca ustanovil vo výroku II. Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., IČO: 47 251 930, so sídlom Q. X. 2, XXX XX B. Z.. Vo výroku III. vyslovil, že úlohou znalca bude na základe vyšetrenia rodičov maloletých detí, maloletého K. W. a T. W., vypracovať znalecký posudok v lehote XX dní odo dňa doručenia spisového materiálu a zaslať ho v 6 vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znaleckého tunajšiemu súdu. Znalcomi uložil v posudku zodpovedať na 27 otázok, pričom mu povolil pribratie konzultantov z potrebných odborov, ako aj použiť vlastné osobné motorové vozidlo v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku. Vo výroku IV. uložil účastníkom, aby so znalcom spolupracovali, dostavili sa k znalcovi, podrobili sa vyšetreniu a jeho pokynom, predložili mu potrebné veci, podali mu potrebné vysvetlenia, ktoré bude znalec potrebovať pre vypracovanie znaleckého posudku a ďalej, aby sa ustanovili v určený čas na znalcom stanovené miesto pod následkom predvedenia a poriadkových pokút podľa ustanovenia § 101 a nasl. C.s.p.. Vo výroku V. uložil matke maloletých detí - T. R. W., nar. XX.XX.XXXX, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zložila preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku vo výške X.XXX eur. Vo výroku VI. uložil otcovi maloletých detí - Ing. A. W., nar. XX.XX.XXXX, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia zložil preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku vo výške X.XXX eur.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 206, § 207 ods. 1, 2, 3, § 210, § 252, § 253 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 2 ods. 1, § 49 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), § 51a ods. 1, 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/20005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, a vecne tým, že rozhodnutie súdu v tomto konaní bolo závislé od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti a išlo o obzvlášť závažný prípad, ktorý si vyžadoval vedecké posúdenie z viacerých odborov, odboru Zdravotníctva a farmácie a odboru Psychológia. K zloženiu preddavku zaviazal matku a otca maloletých detí, nakoľko vykonanie znaleckého dokazovania bolo v záujme účastníkov konania. Výšku preddavku určil po konzultácii so zástupcom znaleckého ústavu na základe jeho odhadu, ktorú výšku preddavku rozdelil medzi rodičov maloletých detí.

3. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku VI. o povinnosti otca uhradiť preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku podal prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec. Súdu prvej inštancie vytkol, že neboli splnené procesné podmienky na jeho vydanie (§ 365 ods. 1 písm. a/ C.s.p.), ako aj to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.). Mal za to, že na uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku nebol zákonný dôvod, keďže návrh na vykonanie znaleckého dokazovania nepodal a ani sa nepripojil k návrhu matky. Vyjadril nesúhlas so záverom prvoinštančného súdu uvedeného v bode 17. odôvodnenia rozhodnutia, podľa ktorého vykonanie znaleckého dokazovania je v záujme účastníkov konania. Uviedol, že sa už podrobil znaleckému dokazovaniu v rozsahu potrebnom pre riadne zhodnotenie jeho zdravotného stavu a ďalšie dokazovanie v tomto rozsahu označil za nepotrebné pre účely meritórneho rozhodnutia.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. c/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 357 C.s.p., odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a/ zastavení konania, b/ odmietnutí podania vo veci samej, c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania, d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l/ zabezpečení dôkazného prostriedku, m/ nároku na náhradu trov konania, n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného pojednania odvolania.

9. V danej veci odvolanie proti výroku VI. uznesenia súdu prvej inštancie o povinnosti zložiť preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku podal otec. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p. je proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné odvolanie, len ak to zákon pripúšťa. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie zakotvuje ustanovenie § 59 C.m.p., § 357 C.s.p., ktoré uvádza taxatívny výpočet uznesení, ktoré strana sporu (v civilnom mimosporovom konaní účastník konania) môže napadnúť odvolaním. Nakoľko v ustanoveniach § 59 C.m.p. a § 357 C.s.p. abscentuje možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o povinnosti zložiť

preddavok na trovy spojené s vyhotovením znaleckého posudku, odvolací súd na podané odvolanie otca neprihliadal.

10. Tým, že otec podal odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. c/ C.s.p. odmietol.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).