

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5Csp/95/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304033  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6120304033.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a. s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO: 31 340 890, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4 proti žalovanej: M. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. D., P. XXX/XX, t. č. bytom XX Q. Z., C. XBE Leicester, v konaní o zaplatenie 5 277,03 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 22.05.2020 a postúpenou tunajšiemu súdu 21.12.2020 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia 5 277,03 € príslušenstvom titulom neuhradenej časti úveru z úverovej zmluvy č. 1759136363 zo dňa 21.12.2017.

2. Upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.06.2020, č. k. sp. zn. 29Up/1012/2020. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť na adresu uvedenú v žalobe, ktorá bola zároveň jej adresou trvalého pobytu evidovaného na území Slovenskej republiky, z dôvodu, že je na nej žalovaná neznáma. Súd vykonal doručovanie platobného rozkazu žalovanej aj na adresu prechodného pobytu evidovaného na území Slovenskej republiky a to poštou aj prostredníctvom príslušného oddelenia policajného zboru. Zo správy z doručovania súd zistil, že žalovaná je na uvedenej adrese neznáma. Za účelom zistenia pobytu žalovanej súd z lustrácií spisov na Okresnom súde Revúca zistil, že sa v roku 2019 proti žalovanej viedlo pod sp. zn. 8Csp/107/2019 konanie žalobcu Poštová poisťovňa, a. s. o zaplatenie 52,84 € s príslušenstvom. Zo spisu 8Csp/107/2019 mal súd preukázané, že už v roku 2019 žalovaná bývala v Anglicku, kde sa je aj podarilo na ňou uvedenú adresu doručiť súdne písomnosti. Na výzvu súdu, ktorá jej bola adresovaná v predmetnom konaní žalovaná uviedla, že sa v Anglicku zdržiava dlhodobo a trvalo, je v Anglicku poistená a má tam zázemie. Zamestnaná momentálne nie je kvôli zdravotným problémom. Z týchto skutočností súd ustálil, že žalovaná sa na území Slovenskej republiky minimálne od roku 2019 nezdržiava a zdržiava sa v Anglicku, s úmyslom trvalo sa tu zdržiavať, a má tu hlavné centrum svojich záujmov, teda svoje bydlisko. Bydlisko žalovanej v inom štáte ako SR, predstavuje cudzí prvok v danom konaní, ide teda o konanie s cudzím prvkom.

3. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Podľa čl. 67 Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie z Európskej únie sa na konania začaté a neskončené do konca prechodného obdobia (31.12.2020) v otázkach právomoci súdu aplikujú ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetné nariadenie upravuje právomoc súdu v občianskych a obchodných veciach v prípadoch ak existuje väzba medzi konaním, na ktoré sa nariadenie vecne vzťahuje, a územím členských štátov viazaných nariadením. V predmetnom

konaní bolo prima facie zrejmé, že táto väzba existuje minimálne v osobe žalovaného, ktorý má a mal v čase začatia konania bydlisko na území Anglicka.

4. Vecná pôsobnosť nariadenia je daná, nakoľko v predmetnej veci ide o občianskoprávny spor (čl. 1 ods. 1 Nariadenia). V predmetnom konaní sa nejedná o žiadnej z vecí, ktoré sú z vecnej pôsobnosti Nariadenia vylúčené podľa čl. 1 ods. 1 veta druhá a čl. 1 ods. 2 nariadenia.

5. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

6. Podľa čl. 67 Dohody o vystúpení Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z Európskej únie a z Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (ďalej len Dohoda o vystúpení) v Spojenom kráľovstve, ako aj v členských štátoch v situáciách, ktoré sa týkajú Spojeného kráľovstva, sa v súvislosti so súdnymi konaniami začatými pred skončením prechodného obdobia a v súvislosti s konaniami alebo vecami, ktoré s takýmito súdnymi konaniami súvisia podľa článkov 29, 30 a 31 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, článku 19 Nariadenia (ES) č. 2201/2003 alebo článkov 12 a 13 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009, uplatňujú tieto akty alebo ustanovenia: a/ ustanovenia týkajúce sa právomoci v nariadení (EÚ) č. 1215/2012.

7. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto Nariadenia, má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

8. V danom konaní ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy ako je vymedzená v čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia. Uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o úvere splatnom v splátkach, ktorú žalovaná uzavrela ako spotrebiteľ na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania.

9. V prípade nárokov zo spotrebiteľských zmlúv je právomoc súdov členských štátov Európskej únie upravená v oddiely 4, čl. 17 až 19 Nariadenia. Podľa čl. 18 ods. 2 môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S výnimkou výlučnej právomoci podľa čl. 24 Nariadenia, môže byť právomoc súdu založená aj v prípadoch, ak síce nie je daná kritériami upravenými Nariadením, ale žalovaný právomoc súdu prijme - zúčastní sa konania bez toho, aby právomoc súdu namietal (čl. 26 Nariadenia).

10. Pri skúmaní, či súd má v danej veci právomoc, zisťoval či má žalovaná bydlisko na území Slovenskej republiky. V zmysle čl. 62 ods. 1 Nariadenia na určenie, či má účastník, v danom prípade žalovaná, bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“. Obsah tohto pojmu bol riešený judikatúrou tak, že sa jedná o miesto, kde sa osoba skutočne - reálne zdržuje, s úmyslom zdržiavať sa tu trvalo, pričom pojem bydlisko nie je možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt podľa Zák. č. 235/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky v účinnom znení.

11. Súd zisťoval, či bydlisko žalovanej bolo v čase začatia konania, na území Slovenskej republiky. Pri doručovaní platobného rozkazu žalovanej na adresu trvalého pobytu evidovaného v Slovenskej republike bolo zistené, že na adrese trvalého pobytu je žalovaná neznáma. Následne bolo zistené, že sa žalovaná dlhodobo, minimálne od roku 2019 zdržiava v Anglicku. Od žalovanej bolo zistené, že v súčasnosti žije na adrese XXXcUppingham D. C., C. XQG, Anglicko. Na uvedenú adresu sa žalovanej aj podarilo doručiť žalobu s jej prílohami a ďalšie súdne dokumenty dňa 22.01.2022, o čom súd dňa 29.03.2022 informoval dožiadaný orgán. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila, zostala pasívna.

12. Podľa § 160 ods. 1 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 160 ods. 2 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. V danom prípade mal súd zistené, že žalovaná mala v čase začatia konania a stále má bydlisko na území Anglicka, preto tunajší súd nemá danú právomoc na konanie a rozhodnutie danej veci podľa § 16 ods. 2 Nariadenia. Žalovaná sa konania nezúčastnila, vo veci sa nevyjadrila, zostala pasívna. Preto súd nemohol svoju právomoc založiť ani podľa čl. 26 Nariadenia. Právomoc súdu je jednou zo základných procesných podmienok, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. Zároveň sa jedná o podmienku, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Keďže táto základná podmienka splnená nebola, súd konanie v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP zastavil.

15. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca tým, že žalobu podal na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania a žalovaná má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca ( § 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP ) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP )