

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204219
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204219.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobkyne S. S., V. G., J. X.X.XXXX, Y. G. G., H. XXX/X, K. G. Y., K. Q. E. XXXX/XX, proti žalovanému S. G., J. X.X.XXXX, G. G., E. J. X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou 26.10.2017 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov takým spôsobom, že byt zapísaný na X. Č.. XXXX súd predá a zisk z predaja rozdelí rovnakým dielom, osobný automobil zn. V. N., V. I.. XXXX prikáže jej do výlučného vlastníctva a nábytok a interiér bytu (bližšie nešpecifikovaný) prikáže do výlučného vlastníctva žalovaného.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že na tunajšom súde sa na základe žaloby doručenej súdu 16.1.2017 vedie pod sp. zn. 4Pc/1/2017 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu podala rovnako ako v tejto veci žalobkyňa. Zo žaloby zapísanej do registra "Pc" súd zistil, že žalobkyňa do masy BSM zahrnula rovnaké veci a domáhala rovnakého spôsobu vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva ako v predmetnom konaní.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, ktorá nastáva v prípade, ak už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci. Začatie konania teda bráni tomu, aby o spore rovnakého žalobcu a žalovaného o totožnom predmete konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje, súčasne prebiehalo viac súdnych konaní. V takom prípade má prednosť to konanie, ktoré začalo skôr a konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby súd zastaví.

7. Z úradnej činnosti bolo zistené, že na súde už prebieha konanie o žalobe žalobkyne, ktorou sa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žaloba bola podaná 17.1.2017. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd vyporiadava len tie veci, ktoré sporové strany urobili predmetom konania. Pri posúdení otázky, či určitý majetok patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je súd viazaný právnym posúdením sporových strán, je však viazaný rozsahom označeného majetku. Vzhľadom na to, že na súde už prebieha konanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ide o konanie medzi tými istými sporovými stranami, aj tým istým predmetom konania, jedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie zastavil. V skôr začatom konaní vedenom pod spisovou značkou 4Pc/1/2017 bude súd ďalej vo veci konať.

8. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Uznesením o zastavení konania sa konanie končí, a preto je súd povinný aj bez návrhu rozhodnúť o trovách konania. V danom prípade súd s poukazom na § 256 ods. 1 CSP rozhodol tak, že náhradu trov konania nepriznal žalovanému voči žalobkyňi, aj keď žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania v dôsledku toho, že podala dve identické žaloby, čím spôsobila v tomto konaní prekážku veci začatej. Rozhodol tak z dôvodu, že žalovanému žiadne trovy konania zatiaľ ani nevznikli. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že súd voči žalovanému doposiaľ neurobil žiaden procesný úkon (o začatí konania proti jeho osobe tak zrejme nemá ani vedomosť) a ani on sa doposiaľ do konania nezapojil, t. j. nepodal žiadne procesne účinné podanie vykonané v súvislosti s jeho obranou v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355