

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203963  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617203963.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Z., nar. X. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu M. XXX, okres F. Z., v náhradnej osobnej starostlivosti C. Z., rod. Z., nar. X. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu M. XXX, okres F. Z. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: N. Z., rod. Z., nar. X. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu obec L., okres H. T. a S. Z., nar. XX. X. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu obec L.B. XXX, okres H. T., v konaní o zvýšenie výživného na návrh C. Z., rod. Z., nar. X. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu M. XXX, okres F. Z., takto

### rozhodol:

- I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 6. 2015 sp. zn. 9P/119/2014-116 v časti o výživnom tak, že matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého H. Z., nar. X. XX. XXXX po 80 eur mesačne, počnúc od 20. 4. 2017, vždy do každého 15. dňa vopred, ktoré j e p o v i n n á p o u k a z o v a ť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti do plnoletosti dieťaťa a od plnoletosti dieťaťa k rukám dieťaťa.
- II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 6. 2015 sp. zn. 9P/119/2014-116 v časti o výživnom tak, že otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. Z., nar. X. XX. XXXX po 50 eur mesačne, počnúc od 20. 4. 2017, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré j e p o v i n n ý p o u k a z o v a ť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti do plnoletosti dieťaťa a od plnoletosti dieťaťa k rukám dieťaťa.
- III. Zameškané výživné za obdobie od 20. 4. 2017 do 31. 12. 2017 vo výške 441,20 eur súd p o v o ľ u j e splácať matke v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky výživného riadne a včas.
- IV. Zameškané výživné od 20. 4. 2017 do 31. 12. 2017 vo výške 190,20 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky výživného riadne a včas spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku.
- V. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného voči matke z a m i e t a.
- VI. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného voči otcovi z a m i e t a.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 20. 4. 2017 žiadala navrhovateľka, aby súd zvýšil výživné na maloletého zo strany matky na 100 eur mesačne a zo strany otca na 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý má zvýšené potreby spojené s liečbu očí, lebo je tupozraký a vyšetrenia boli vykonávané na špecializovanom pracovisku v Martine. Vyšetrenie stálo 40 eur a cvičenia po 150 eur, ktoré absolvoval dvakrát. Tieto mu uhradila matka, ale je potrebné ich absolvovať

opätovne v intervale desaťkrát do mesiaca, čo predstavuje 150 eur mesačne. Naposledy bol na cvičení 2. 12. 2016 a odvtedy matka nejavila záujem o jeho liečbu. Maloletého má zvereného aj s jeho sestrou A. L. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý aj so sestrou boli počas jarných prázdnin týždeň u matky v Dolnom Kubíne. Vtedy im kúpila oblečenie a hračky. Matka detí sa stále sťahuje. Počas Veľkej noci mali ísť deti ku matke, ale matka nedvíhala telefón. Maloletý vyrástol z oblečenia. V škole mu hradí obedy 15 až 19 eur mesačne, školský klub detí 3,50 eur mesačne, tanečný krúžok 5 eur mesačne a turistický krúžok podľa vybraného výletu. Má plánovaný výlet do Budapešti za 30 eur. Od septembra 2017 bude maloletý navštevovať druhý stupeň základnej školy a v Ľubeli, s čím budú splnené výdavky s cestovaním. Otec dieťaťa žije so svojou priateľkou a ich spoločným dieťaťom. Ona je nezamestnaná, nemôže sa zamestnať, lebo má ponuku len na dvoj alebo trojzmennú prevádzku, čo si nemôže dovoliť z dôvodu opateru detí. Jediným príjmom je vdovský dôchodok 287 eur, prídavky na vnúčatá 47,04 eur a príspevok náhradnej osobnej starostlivosti 80 eur na každé dieťa. Príjem so sporadickým výživným jej nepostačuje na pokrytie potrieb rodiny. Žije v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. Žije s ňou dospelý syn. Ona platí za elektriku 94 eur mesačne, za vodu 5,50 eur. Ostatné výdavky platí syn. Spláca 24 eur mesačne za kúpu notebooku pre deti do školy.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí (§ 183 ods. 1, 2 CSP) ktorí sa na pojednávaní nezúčastnili, hoci predvolanie bolo matke doručené 4. 1. 2018 (fikciou § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP, doručenie návrhu na začatie konania bolo oznámené podľa § 116 CSP - čl. 20) a otcovi 11. 12. 2017 (čl. 55/rub). Žiaden z nich o odročenie pojednávania nežiadal.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-52, najmä lustráciami v registri obyvateľov matky otca a maloletého dieťaťa čl. 4-6, lustráciou v Sociálnej poisťovni otca čl. 7, lustráciu v Sociálnej poisťovni matky čl. 8, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky čl. 22, správou Sociálnej poisťovne - pobočka Nové Zámky čl. 23-24, potvrdením o hospitalizácii otca čl. 14, úradný záznamom o ukončení hospitalizácie otca čl. 15, správou Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch k predvedeniu otca dieťaťa čl. 49, správou Okresného súdu Nové zámky o vybavení dožiadania čl. 50; obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/30/2015, ku ktorému je pripojený spis sp. zn. 9P/119/2014.

4. Navrhovateľka C. Z. vypovedala, že matka mala zameškané výživné, ktoré doplatila. Otec je s výživným dva mesiace pozadu. Otec vôbec neprejavuje záujem o H.. Od februára (2017) keď boli deti u matky na prázdninách v Dolnom Kubíne volala trikrát (k pojednávaniu 28. 6. 2017). Ona býva v rodinnom dome s deťmi a so svojim synom. Za elektriku mesačne platia 69 eur, za vodu 11 eur na osobu mesačne. Ročné náklady na uhlie sú okolo 800 eur a drevo sa snažia pozháňať z búračiek stavieb. Ročná daň za nehnuteľnosti je 100 eur. Syn, ktorý s ňou býva je zárobkovo činný. On platí splátky za dom 250 eur mesačne. Za elektriku platí ona, za vodu platí on a náklady na uhlie si delia. Syn spláca televízor a platí internet. Ona je nezamestnaná. Má vdovský dôchodok 284 eur mesačne. Spolu na obe deti dostáva aj s rodinným prídavkami zo sociálky 214 eur. H. (k pojednávaniu 28. 6. 2017) končí štvrtý ročník Základnej školy v M.. Stravné za obedy v škole je 19 eur mesačne, poplatok za družinu je 3,50 eur mesačne. H. potrebuje okuliare. Vyšetrenie 40 eur zraku a dvakrát za cvičenie očí po 150 eur zaplatila matka v auguste 2016 a v novembri 2016. Na cvičenie do Vrútok sa chodí desaťkrát mesačne. Ona mala cestovné náklady a náklady na stravu. Potreboval by tam ešte chodiť, ale nemá na to. Jedna cesta z M. do F. Z. autobusom je pre ňu 1,30 eur, pre H. 56 centov. Ona za vlak platí 3,30 eur (z Liptovského Mikuláša do Vrútok) a H. má vybavenú preukážku. Spláca splátky za notebook 24 eur mesačne pre deti do školy. H. absolvoval školský výlet do Budapešti za 23 eur a školu. H. chodil minulý rok (k pojednávaniu 28. 6. 2017) na tanečnú, za ktorú som zaplatila jednorazovo 5 eur. H. hrá futbal (kopačky mu požičali známy a rukavice mu kúpila ešte minulý rok jeho mama) a chodí na turistický krúžok s čím sú spojené najmä náklady na cestovné a vreckové. Nevie, kde sa v súčasnosti zdržiava matka maloletého (na pojednávaní 8. 1. 2018). Naposledy bola v Martine. Matka deťom zavolá tak, aby to nebolo pred Vianocami, narodeninami, meninami, prípadne inými sviatkami. Od matky detí má zaplatené výživné. Otec detí mešká asi dva a pol mesiaca s platením výživného. Deti boli u matky v auguste (2017) a na „dušičky“ (2017). V súčasnosti H. navštevuje 5. ročník základnej školy v Ľ.. V škole sa nestravuje. Dňa 5. 1. 2018 za jeho okuliare zaplatila 131 eur. H. navštevuje Základnú umeleckú školu N. F. Z.. Zaplatila poplatok ZUŠ do decembra (2017) 28 eur a od decembra výšku poplatku nevie. Cestovné do školy H. platí a škola v Ľ. jej ho vracia. H. navštevuje odbor hry na saxofóne. Za náustok a pomôcky na čistenie vynaložila jednorazovo 170 eur. Cestovné náklady sú za dochádzanie z Dúbravy do mesta dvakrát týždenne (jednosmerný cestovný lístok 56 centov). V decembri absolvoval koncert a na jeho oblečenie vynaložila 21 eur (za nohavice, topánky a košeľu) plus cestovné. S H. navštevuje psychologičku, ona má cestovné jednorazové do mesta 1,03 eur.

5. § 45 Z. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej iba ZR)

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

§ 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

§ 75 ZR

a podľa osobitného zákona. 13)

---

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

§ 81 ZR

(1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 10. 6. 2015 sp. zn. 9P/119/2014-116 zveril maloletého H. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Súd uložil obidvom rodičom maloletého prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa t. j. do 30. 6. 2017 vo výške 27,13 eur, od 1. 7. 2017 vo výške 27,32 eur). V tom čase bola matka maloletého nezamestnaná a bez príjmu, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Žila s priateľom v byte priateľových rodičov. Matka

maloletého mala vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom A. L., Z., nar. XX. X. XXXX a H. Z.. Maloletý už v čase rozhodovania súdu žil v domácnosti starej matky. Otec maloletého bol rozvedený, žil s družkou a ich spoločným synom B. Z., nar. XX. XX. XXXX. Družka otca maloletého dieťaťa bola nezamestnaná a bez príjmu. Otec maloletého tvrdil, že pracuje na dohodu a privyrába si fuškami. Otec tvrdil čistý mesačný príjem okolo 250 eur. S družkou a spoločným maloletým synom žili v rodinnom dome jeho matky a náklady na bývanie znášala jeho matka. Z predchádzajúceho manželstva mal vyživovacie povinnosti k synovi S. Z., nar. XX. X. XXXX a C. Z., nar. X. X. XXXX, na ktoré platil výživné po 24,50 eur (spolu 49 eur). Celkom mal otec štyri vyživovacie povinnosti. Súd skúmal pre účely konania o zvýšenie výživného, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého alebo rodičov maloletého dieťaťa. Žiadneho z rodičov sa súdu nepodarilo vypočuť. Matka maloletého sa nedostavila na žiadne pojednávanie a svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila vážnymi dôvodmi a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Miesto skutočného pobytu matky nie je známe. Otca maloletého sa nepodarilo vypočuť ani dožiadaným súdom v Nových Zámkoch. Otec maloletého sa neustanovil na predvolanie Okresného súdu Nové Zámky, jeho predvedenie nebolo úspešné. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že obaja rodičia sú nezamestnaní. Matka maloletého je dlhodobo nezamestnaná. Otec maloletého bol naposledy zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 14. 6. 2016 do 31. 3. 2017. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky potvrdil, že rodičia maloletého nie sú evidovaní na úrade práce. Z evidencie boli vyradení z dôvodu nespolupráce s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávky vyplácanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky súd zistil, že rodičia maloletého nie sú poberateľmi dávok v nezamestnanosti, nemocenských a dôchodkových dávok. Otec maloletého bol hospitalizovaný od 26. 10. 2017 do 3. 11. 2017. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil (matka 2, otec 4). Navrhovateľka s dvomi maloletými deťmi v jej náhradnej osobnej starostlivosti žije v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. V rodinnom dome s navrhovateľkou býva jej plnoletý syn, ktorý je zárobkovo činný. Celkové náklady na bývanie v dome sú za elektriku mesačne 69 eur, za vodu mesačne 11 eur na osobu, ktoré znáša navrhovateľka. Ročná daň za nehnuteľnosti je 100 eur, ktorú platí navrhovateľka. Syn navrhovateľky platí splátky za dom 250 eur mesačne. Náklady na uhlie delia medzi sebou navrhovateľka so synom. Maloletý so sestrou A. L. Z. nar. XX. X. XXXX žije v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Jediným príjmom starej matky (navrhovateľky) je vdovský dôchodok vo výške 287 eur mesačne. Je poberateľkou prídavkov na obe deti spolu 47,04 eur mesačne a príspevku na deti v náhradnej osobnej starostlivosti po 80 eur mesačne na každé dieťa, spolu 160 eur. Na strane rodičov nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Na strane maloletého dieťaťa došlo k podstatnej zmene pomerov. Maloletý navštevuje druhý stupeň základnej školy (5. ročník). Maloletý zmenil základnú školu a denne do školy dochádza (v súčasnosti má plne preplácané cestovné). Na školské obedy nechodí. V súčasnosti H. navštevuje 5. ročník základnej školy v L.. V škole sa nestravuje. H. navštevuje hudobný odbor hra na saxofón na Základnej umeleckej škole v F. Z., školné zaplatené od septembra do decembra 2017 bolo 28 eur. Jednorazové náklady za náustok a pomôcky na čistenie boli 170 eur. Cestovné náklady za dochádzanie z M. do F. Z. a späť dvakrát týždenne sú 2,24 eur týždenne (0,56 eur x 2) = 1,12 eur x 2 dni = 2,24 eur, t. j. 8,96 eur mesačne. Náklady na koncert decembri 2017 zahŕňali oblečenie za 21 eur (nohavice, topánky a košeľa) a cestovné. Navrhovateľka s H. navštevuje psychologičku. Okrem cestovného pre maloletého vznikajú náklady na cestovné aj navrhovateľke (jednosmerný cestovný lístok 1,03 eur). Navrhovateľka v decembri 2017 zaplatila za okuliare pre maloletého 131 eur. V čase začatia súdneho konania 20. 4. 2017 maloletý navštevoval prvý stupeň základnej školy v M., stravoval sa v školskej jedálni za 15 až 19 eur mesačne, navštevoval školský klub detí za 3,50 eur mesačne. Navštevoval tanečný a turistický krúžok. Povinný rodič musí zabezpečiť výživu dieťaťa aj na úkor svojho minima. Rodičia nemateriálne stránky výchovy a starostlivosti o dieťa nezabezpečujú. Preto sú povinní zabezpečovať aspoň materiálne podmienky výchovy a starostlivosti prostredníctvom výživného, aby sa dieťa s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav mohlo rozvíjať fyzicky a duševne. Súhrn výživného od obidvoch rodičov je 130 eur, čo predstavuje sumu okolo 4,30 eur na deň a táto čiastka neslúži iba na uspokojovanie potreby výživy v zmysle stravy, ale aj ostatné základné životné potreby (bývanie, vzdelávanie, zdravotná starostlivosť), ďalej kultúrne, spoločenské a športové aktivity primerané veku, zdravotnému stavu a osobnosti dieťaťa. Rodičia plnia vyživovaciu povinnosť nepravidelne, matka v súčasnosti nemá dlh na výživnom, otec je v omeškaní s platením výživného. Otec o maloletého nejaví žiadny záujem. Matka prejavuje záujem o dieťa iba sporadicky (nepravidelne a iba, keď to vyhovuje jej). Navrhovateľka je s matkou v kontakte iba telefonicky, nie je jej známe bydlisko matky. V minulosti sa matka maloletého podieľala na nákladoch na jeho zdravotnú starostlivosť, ale od decembra 2016 neprejavuje záujem o liečbu maloletého. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia sú k maloletému ľahostajní; otec úplne, matka čiastočne. Dobu, ktorá uplynula od rozhodnutia o zverení

maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti ani jeden z rodičov nevyužil na zlepšenie sociálnych a ekonomických pomerov. Nielenže nie sú zamestnaní, ale nie sú ani evidovaní na úrade práce. Maloletý vyžaduje intenzívnu starostlivosť, nakoľko sa u neho prejavujú zdravotné problémy a aj problémy so správaním, ktorých liečba a úprava vyžaduje odbornú pomoc. Súd zvýšil matke maloletého výživného z minimálneho výživného na 80 eur a otcovi z minimálneho výživného na sumu 50 eur. U matky súd prihliadol k tomu, že má dve vyživovacie povinnosti a obidve deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (starej matky). Otec má celkom štyri vyživovacie povinnosti, vrátane maloletého H.. Keďže ani jeden z rodičov nie je evidovaný na úrade práce a dôvodom ich vyradenia bola nespôlupráca súd vychádzal pri určovaní výšky výživného z minimálnej mzdy za rok 2017, ktorá bola v Slovenskej republike 435 eur brutto, čo predstavuje okolo 374 eur netto. Otcovi súd určil povinnosť prispievať na výživu 50 eur a matke 80 eur mesačne. Od 1. 4. 2017 sa výživné na maloleté dieťa poukazuje úradu práce, sociálnych vecí a rodiny do plnoletosti dieťaťa a po plnoletosti dieťaťa (s ktorou zaniká náhradná osobitná starostlivosť) k rukám dieťaťa. Rodičom maloletého vzniklo zameškané výživné za obdobie od začatia súdneho konania 20. 4. 2017 do 31. 12. 2017 (keďže súd vyhlasoval rozsudok 8. 1. 2018). Otcovi vzniklo zameškané výživné 190,20 eur a matke 441,20 eur. Zameškané výživné matky 80 eur - 27,13 eur (do 30. 6. 2017) = 52,87 eur; 80 eur - 27,32 eur (od 1. 7. 2017) = 52,68 eur; zameškané výživné od 20. 4. 2017 do 30. 4. 2017 je (52,87 eur : 30 dní) x 11 dní = 19,38 eur; za 05 a 06/2017 po 52,87 eur = 105,74; 07, 08, 09, 10, 11, 12/2017 po 52,68 eur = 316,08 eur; celkom spolu 441,20 eur. Zameškané výživné otca 50 eur - 27,13 eur (do 30. 6. 2017) = 22,87 eur; 50 eur - 27,32 eur (od 1. 7. 2017) = 22,68 eur; od 20. 4. 2017 do 30. 4. 2017 je (22,87 eur : 30 dní) x 11 dní = 8,38 eur; za 05, 06/2017 po 22,87 eur = 45,74 eur; za 07, 08, 09, 10, 11, 12/2017 po 22,68 eur = 136,08 eur; celkom spolu 190,20 eur. Súd povolil rodičom maloletých detí splácať zameškané výživné v splátkach po 10 eur, pod podmienkou straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti výživného na maloletého prevyšujúceho súdom určené výživné voči matke a otcovi súd návrh zamietol.

7. Podľa § 52 CSP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a o trovách konania súd rozhoduje iba na návrh (§ 57 CMP). Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.