

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210362
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210362.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: U.A. Q., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX/XX, S., o zaplatenie 232,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 93,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09.11.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.07.2017 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 232,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 10.01.2014 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20611882, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 233,10 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikované v zmluve (mobilný telefón HTC 500 Dual Black). Kúpna cena tovaru bola 259 €, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 25,90 € a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 25,90 €, a to až do celkovej sumy vo výške 259 € (bez akontácie). Žalovaný uhradil len sumu 25,90 € (bez akontácie). Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 30.08.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 232,59 €. Pôvodný žalobca si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámí miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.12.2017.

4. Uznesením zo dňa 27.10.2017, č. k. 6Csp/145/2017-23, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 08.11.2017. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením zo dňa 20.12.2017, č. k. 6Csp/145/2017-32, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

7. Dňa 10.01.2014 uzavrel pôvodný žalobca so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 20611882, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 233,10 € na kúpu spotrebného tovaru, mobilný telefón HTC 500 Dual Black. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 10 splátkach vo výške 25,90 €. Kúpna cena tovaru bola vo výške 259 €. Akontácia bola vo výške 25,90 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť bola vo výške 259 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 26,27 %. Priemerná hodnota RPMN činí 50,91 %. Celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 25,90 €. Termín konečnej splatnosti je uvedený 11/2014.

8. Podľa bodu 6.2. zmluvných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

9. Podľa bodu 15.2. zmluvných podmienok oznámenia zaslané klientovi do vlastných rúk sa považuje za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu na posledne známu adresu klienta.

10. Podľa bodu 12.4. zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 30.08.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok v celkovej výške 168,35 € s tým, že, ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola pôvodnému žalobcovi vrátená dňa 23.09.2014 s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

12. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný ku dňu 30.06.2017 uhradil na pôžičku len 1 splátku vo výške 25,90 € a akontáciu vo výške 25,90 €. Predčasnú splatnosť úveru vyhlásil dňa 19.10.2014.

13. Elektronickým podaním so ZEP doručeným súdu dňa 02.10.2017 pôvodný žalobca na výzvu súdu uviedol, že k zosplateniu dlhu došlo v zmysle článku 12. bod.12.4. zmluvných podmienok v dôsledku omeškania žalovaného dňom 19.10.2014. Žalobca mohol svoje právo prvýkrát vykonať až nasledujúci deň po zosplatení, t. j. 20.10.2014. Na základe uvedeného tak 3 ročná premlčacia doba uplynula dňa 20.10.2017. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 26.07.2017, jeho nárok nie je premlčaný. K

zosplateniu dlhu pristúpil žalobca až po tom ako neevidoval zo strany žalovanej úhradu 3 po sebe nasledujúcich splátok.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa 11 ods. 1 písm. b) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

Podľa 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetnom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma v celkovej výške 233,10 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 10 mesačných splátkach vo výške 25,90 €. Účelom poskytnutia pôžičky bola kúpa spotrebného tovaru za kúpnu cenu vo výške 259 €. Pri kúpe žalovaný uhradil akontáciu vo výške 25,90 €. Zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z., preto musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona. Po preskúmaní zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Súd zistil, že v zmluve nie je uvedená určitým spôsobom konečná splatnosť úveru a v zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti mesačných splátok, t.j., ktorý konkrétny deň v mesiaci sú splátky splatné. V zmluve sa nachádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru uvedením mesiaca a roka (11/2014). Termín splatnosti splátok je uvedený v zmluvných podmienkach v bode 6.2. Súd má za to, že uvedený spôsob nie je postačujúci. Všetky podstatné náležitosti má obsahovať priamo zmluva a nie vedľajšie dokumenty, ktoré sa na zmluvu viažu. Aj keď obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, zákon nepripúšťa, aby bol tento údaj oznámený dlžníkovi takýmto spôsobom. Nie je možné, aby žalobca takúto podstatnú skutočnosť uvádzal odkazom na obchodné podmienky. V opačnom prípade žalobcovi ako dodávateľovi nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Obchodné podmienky spotrebiteľských zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického, resp. vysvetľujúceho charakteru. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, ku ktorému dňu sa dostane do omeškania so splátkou, pritom s omeškaním splátok sú spojené ďalšie právne dôsledky (úroky z omeškania, predčasná splatnosť, zmluvná pokuta a podobne). Zo žaloby ako aj pripojených listinných dôkazov navyše nevyplýva, či žalovaný mal skutočne možnosť a časový priestor oboznámiť sa so všeobecnými podmienkami pred podpisom zmluvy. Súd nemal preukázané, že by žalovanému bolo dostatočne zrozumiteľným a určitým spôsobom oznámený termín splatnosti jednotlivých splátok, resp. termín konečnej splatnosti, napr. splátkovým kalendárom, predložením formulára o štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a podobne. Žalobca tak nepreukázal, že žalovanému podmienky zmluvy umožňovali bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Spôsob, akým bol termín splátok oznámený žalovanému, má za následok, ako keby tento údaj nebol uvedený vôbec. Vzhľadom na absenciu týchto údajov sa úver v zmysle § 11 cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi teda vznikol len nárok na zaplatenie tzv. čistej istiny bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a iných plnení spojených s poskytnutou pôžičkou. Pôžička bola poskytnutá vo výške 233,10 €, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil len čiastočne vo výške 25,90 €. Keďže medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté plnenie v 10 mesačných splátkach, na jednotlivé splátky pripadá na istinu suma 23,31 €. Vzhľadom k tomu, že ide o spotrebiteľský spor, v súlade s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. Predmetné ustanovenie je potrebné aplikovať na všetky konania týkajúce sa nárokov zo spotrebiteľských vzťahov, ktoré neboli právoplatne skončené v čase nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle citovaných ustanovení OZ je premlčacia doba 3 roky. V prejednávanej spore pôvodný žalobca využil svoje právo a pre neplnenie si povinností žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 19.10.2014. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premlčacej doby. Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Z vyššie uvedených dôvodov sa súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu ohľadne plynutia premlčacej doby. Keďže strany sporu si dohodli plnenie v splátkach, splátky, ktorých splatnosť nastala pred 26.07.2014 sú premlčané, a to splátky splatné dňa 20.02., 20.03., 20.04., 20.05., 20.06. a 20.07.2014 v celkovej výške 139,86 €. Žalobcovi tak vznikol len nárok na zaplatenie sumy 93,24 € (4x23,31 €). Súd súčasne zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 93,24 € od 09.11.2017 do zaplattenia. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu a v navrhovanej výške, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané odoslanie doručenia výzvy na úhradu dlhu. Žalobca preukázateľne vyzval žalovaného len na úhradu dlžných (premlčaných) splátok, nie na úhradu celého predčasne splatného dlhu. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal kvalifikované doručenie výzvy na úhradu predčasne splatného dlhu. Súd preto vychádzal z toho, že žalovaný sa dostal do omeškania až po doručení žaloby, ktorú je možné považovať za výzvu na úhradu dlhu. Táto mu bola doručená do vlastných rúk dňa 08.11.2017. Žalovaný sa dostal do omeškania až nasledujúci deň, t. j. 09.11.2017, kedy bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný bol v konaní pomerne úspešný v čistom rozsahu %. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli akékoľvek trovy a tento si nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil, súd rozhodol, že žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.