

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817204900
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817204900.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému L.Í. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXX/XX, Č. C., XXX XX E., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 320,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.06.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 320,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,40 % ročne zo sumy 165,97 eur od 26.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 165,97 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.10.2007 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavretá zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA žalovanému, t.j. vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty VISA Electron a poskytnutie povoleného prečerpania žalovaného k jeho bežnému účtu vo výške 5.000,- Sk. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z povoleného prečerpania sa úročila úrokovou sadzbou vo výške 14,40%. Počas celej doby trvania zmluvného vzťahu aktívne využíval, t.j. čerpal poskytnuté povolené prečerpanie v rôznych výškach a úhradami poukazovanými na bežný účet, dorovnával mínusový zostatok na účte. Nakoľko žalovaný prekročil výšku povoleného prečerpania, t.j. dostal sa do nepovoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nedorovnal, bol právny predchodca žalobcu nútený zastaviť poskytovanie povoleného prečerpania žalovanému a odstúpil od zmluvy. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE postúpená na žalobcu. Žalovaný bol o postúpení pohľadávky upovedomený oznámením zo dňa 07.10.2014, súčasne bol upovedomený o povinnosti uhradiť pohľadávku výlučne žalobcovi. Výzvou zo dňa 04.09.2015 bol žalovaný vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Dlh žalovaného bol k 25.09.2014 vo výške 320,30 eur, ktorá suma pozostávala z istiny vo výške 165,97 eur, príslušenstva vo výške 154,33 eur. Žalobca sa podanou žalobou preto domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 320,30 eur a ďalšieho príslušenstva pohľadávky.

3. Na výzvu súdu žalobca v písomnom doplní žaloby zo dňa 23.10.2017, doručenom súdu dňa 25.10.2017 okrem iného uviedol, že uplatňovaná pohľadávka vo výške 320,30 € pozostáva z istiny vo výške 165,97 €, a príslušenstva vo výške 154,33 €. Istinu tvoria peňažné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu a vyčerpané žalovaným prevodom z účtu alebo výbermi z účtu, ktoré právny predchodca dorovnával do výšky poskytnutého úverového rámca. Ak žalovaný nezaplatil žiadnu sumu, došlo k navýšeniu mínusového zostatku na jej bežnom účte, a dostal sa nezaplatením úrokov a poplatkov až do nepovoleného prečerpania. Žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu pritom opakovane využíval možnosť aktívneho čerpania poskytnutých finančných prostriedkov, a to až do výšky poskytnutého úverového rámca. Príslušenstvo vo výške 154,33 € sa skladá z úrokov z omeškania vo výške 154,33 €, vyčíslených z aktuálnej splatnej istiny za obdobie do dňa vyčíslenia pohľadávky, t.j. do 25.05.2014, pri úročení aktuálnej splatnej istiny úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne. Počas trvania zmluvného vzťahu, žalovaný opakovane využíval možnosť prečerpania poskytnutých finančných prostriedkov a v prípade, že žalovaný sa dostal do nepovoleného prečerpania, vznikla mu povinnosť platiť okrem úrokov aj úroky z omeškania, tzv. úroky z prečerpania, a to z dlžnej čiastky predstavujúcej nepovolené prečerpanie. Žiadny zákon účinný v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby zo dňa 03.10.2007 (ďalej ako „zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb“) nevyžadoval, aby obsahovala aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Právny predchodca žalobcu nemal preto povinnosť vypočítať a uviesť v ustanoveniach Zmluvy údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Keďže predmetný úver bol žalovanému poskytnutý formou pripísania peňažných prostriedkov k bežnému účtu, zmluvnými stranami nebol dohodnutý presný splátkový kalendár, resp. dátum splatnosti jednotlivých splátok úveru. Žalovaný bol oprávnený čerpať poskytnuté peňažné prostriedky, formou realizácie platobných príkazov, prevodov alebo výberov z účtu, a jeho povinnosťou bolo realizovať tieto transakcie iba do výšky poskytnutých peňažných prostriedkov. Súčasne bol povinný realizovať úhrady v akomkoľvek čase a výške tak, aby neprekročil úverový limit a nedostal sa do nepovoleného prečerpania. Právny predchodca žalobcu ukončil žalovanému možnosť čerpania úverového rámca pred postúpením pohľadávky dňa 23.09.2014, kedy zrušil žalovanému úverový účet a zosplatnil poskytnutý úverový rámec, o čom bola žalovaný informovaný výpisom z účtu.

4. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe v znení jej doplnenia zo dňa 25.10.2017 písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/124/2017-69 zo dňa 15.12.2017, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15.12.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Z listinných dôkazov označených a predložených žalobcom, nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámenia o postúpení pohľadávky, výpisu z obchodného registra žalobcu, výzvy na zaplatenie pohľadávky, všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, výpisu z účtu žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 25.09.2014 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 320,30 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom na žalobcu, ako postupníka, ktorá skutočnosť mala byť žalovanému oznámená

listom zo dňa 07.10.2014. Žalobca k listu nepripojil doručenkou alebo iný dôkaz, ktorý by preukazoval zaslanie alebo doručenie oznámenia žalovanému vrátane vyčíslenia zostatku pohľadávky žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky.

11. Dňa 03.10.2007 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, t.j. vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a vydanie platobnej karty VISA Electron.

12. V zmysle výpisu z účtu žalovaného došlo dňa 19.11.2007 k aktivácii kontokorentnej zmluvy vo výške úverového rámca 5.000,- Sk. K odpisu pohľadávky žalobcu došlo dňa 23.09.2014, ku ktorému dátumu je datované aj ukončenie úveru po splatnosti.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o bankách“) banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si v predmetnom spore nárok uplatnil titulom nevrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov v dôsledku nepovoleného prečerpania účtu po tom, čo žalovaný prekročil výšku povoleného prečerpania. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval tvrdenie žalobcu, že v zmysle zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzavretej dňa 03.10.2007 medzi právnym predchodcom žalobcu, bankou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bol žalovanému po splnení podmienok stanovených v zmluve poskytnutý kontokorentný úver vo výške úverového rámca 5.000,- Sk pri ročnej úrokovej sadzbe 14,40 %. Žalovaný nerozporoval ani skutočnosť, že povolené prečerpanie počas celej doby trvania zmluvného vzťahu

aktívne využíval, ani to, že sa dostal do nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov, ktoré ku dňu uzavretia úverového účtu dňa 23.09.2014 nedorovnal.

20. Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky banky na žalobcu, ako nebankový subjekt, platí, že banka môže kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu, alebo i po jeho zániku, postúpiť pohľadávku voči dlžníkovi zo zmluvného vzťahu na tretiu osobu, ale iba za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom do 31.12.2014, v zmysle ktorých, ak napriek písomnej výzve banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, môže banka v prípade, že klient pred postúpením pohľadávky neuhradí banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, po tom čo bol písomne vyzvaný bankou na plnenie, svoju pohľadávku zodpovedajúcu celému tomuto peňažnému záväzku (nielen časti) postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou a aj bez súhlasu klienta.

21. Žalobca v konaní predložil iba písomnosť zo dňa 07.10.2014, ktorou mala banka, ako postupca oznámiť žalovanému postúpenie pohľadávky, a to bez dôkazu, ktorý by preukazoval doručenie predmetného oznámenia žalovanému. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal relevantné oznámenie postúpenia pohľadávky banky, ako svojho právneho predchodcu, voči žalovanému, súd sa zaoberal aj platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok v časti týkajúcej sa postúpenia pohľadávky voči žalovanému, pretože ten, na ktorého je postúpená pohľadávka banky, a ktorý si ju uplatňuje v súdnom konaní v postavení žalobcu je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať splnenie podmienok aktívnej vecnej legitímácie, t.j. či bola na neho pohľadávka banky platne postúpená v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedeného vyplýva, že postupca musí tvrdiť a aj preukázať, že žalovaný ako dlžník bola v omeškaní čo i len časti svojho peňažného záväzku, a že jeho omeškanie trvalo nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a že na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol ako dlžník písomne vyzvaný. Nepreukázanie týchto troch skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

22. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný ako klient a dlžník banky, ako právneho predchodcu žalobcu, riadne a včas neplnil svoj dlh zo zmluvy o kontokorentnom úvere a bol v omeškaní čo i len časťou svojho peňažného záväzku, a to po dobu dlhšiu ako 90 dní. Nebolo tiež preukázané, že by banka pred postúpením pohľadávky žalovaného písomne vyzvala na zaplatenie dlhu. Neboli preto splnené základné zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, t.j. na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2014, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu žalobca neunesol dôkazné bremeno v časti aktívnej vecnej legitímácie. Z uvedených dôvodov súd žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v predmetnom spore v celom rozsahu neúspešný, právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalovanému, ako strane úspešnej v spore. Žalovaný si však žiadne trovy konania neuplatnil, ani mu žiadne trovy konania nevyplyvajú zo súdneho spisu, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Tento rozsudok zároveň predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.