

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/175/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010909
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010909.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

R. U. - narodený X.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom U., E. M. XXXX/XX, prechodne bytom U., E. M. XX, okres Prievidza,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojej manželky E. U. a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C/191/2015 - 153 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2016, bol zaviazaný platiť na výživu manželky E. U. manželské výživné vo výške 27,- eur mesačne do 25-teho v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Handlovej od 1.7.2015 do 11.4.2016, kedy bolo manželstvo právoplatne rozvedené, tým, že od 11.6.2015 do 11.10.2015 bol vo väzbe a od 12.10.2015 do 29.1.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nenahlásil vyživovaciu povinnosť na manželku, v októbri 2015 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 992,50 eur, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dňa 30.1.2016 síce zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale neprejavil záujem o voľné pracovné miesta úradu práce a poškodenej E. U. zaplatil dňa 24.3.2016 50 eur a na výživnom jej zostal dlhovať 112,- eur,

2. hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna D. U., nar. X.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/58/2015 - 35 zo dňa 6.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2016, bol zaviazaný platiť matke syna E. U. výživné na syna 40,- eur mesačne najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Handlovej od 1.4.2017 do 4.1.2018 tým, že bol síce evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, avšak neprejavil záujem o voľné pracovné miesta úradu práce, od 23.1.2017 do 24.2.2017 bol práceneschopný, pričom úradu práce neoznámil ukončenie práceneschopnosti, hoci bol povinný tak urobiť najneskôr nasledujúci pracovný deň po skončení práceneschopnosti a úrad práce sa o ukončení práceneschopnosti dozvedel až v októbri 2017 od polície, pričom dovtedy ho považoval za práceneschopného, poškodenej E. U. zaplatil dňa 24.3.2017 40,- eur a na výživnom jej zostal dlhovať 320,- eur,

t e d a :
v b o d e 1

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

v bode 2

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

v bode 1

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 316/2016 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“),

v bode 2

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Za skutok bod bodom 1

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. OT/32/2016 zo dňa 11.4.2016, právoplatného 20.4.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Za skutok bod bodom 2

Podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené na podanie opravného prostriedku, odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.