

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 44C/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323979
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:6119323979.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: F. R., Y..N..K., Y. Y. J. XX, XXX XX X., Z.: XX XXX XXX, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, zastúpenej JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, proti žalovanému: X. R., G..Y.. T. Z. E., Y. Y. Š. XX, XXX XX U., Z.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 700,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,16 € od 25.5.2019 do zaplatenia a zo sumy 648 € od 25.5.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou súdu dňa 20.8.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 700,16 € s príslušenstvom titulom nevyplatenia poistného plnenia v plnej výške za opravu motorového vozidla zn. MITSUBISHI OUTLANDER, EČV: X. XXX H. v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 52,16 € od 25.5.2019 do zaplatenia a zo sumy 648,- € od 25.5.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.2.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. MITSUBISHI OUTLANDER, EČV: X. XXX H., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému- N. N., U. H. XXX/X, X., Q.. XX.X.XXXX. Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič iného motorového vozidla.

3. Vinník nehody mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v poisťovni KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti: XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla zn. MITSUBISHI OUTLANDER, EČV: X. XXX H. si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise F. R., Y..N..K., teda u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.300,32 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúru číslo R.. Suma uznaná žalovaným však bola iba do výšky 1.248,16 €, neuznaná suma vo výške 52,16 € bola vlastníkom motorového vozidla, ktorým je poškodený postúpená na žalobcu Zmluvou a postúpení pohľadávky zo dňa 20.5.2019. Ďalej uviedol, že poškodený z dopravnej nehody, t.j. N. N. prenajal náhradné motorové vozidlo v autoservise u žalobcu. Žalovaný túto udalosť zaregistroval pod č.: XXXXXXXXXXXX. Doba nájmu,

predmetom ktorého bolo náhradné vozidlo VW Golf, EČV: X. XXX P. bola v trvaní od 8.4.2019 do 29.4.2019. Náklady na použitie náhradného vozidla boli vo výške 756,- €, ktoré boli následne uplatnené faktúrou č. XXXXXX u žalovaného. Suma priznaná žalovaným bola len do výšky 108,- € a nepriznaná suma vo výške 648,- €. Poškodený uhradil žalobcom účtovanú sumu za prenájom dňa 7.5.2019. Táto pohľadávka bola následne poškodeným postúpená na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.5.2019.

4. Ďalej dôvodil, že pri poisťnej udalosti č. 8013924890 žalovaný krátil poisťné plnenie z dôvodu neprimerane účtovanej normohodiny pre neautorizovaný servis. Pre porovnanie normohodiny v iných autoservisoch predložil cenník Auto Gabriel, s.r.o. a Moris Slovakia, s.,r.o., kde je normohodina rovnaká vo výške 58,- € bez DPH. Žalobca si pritom účtoval normohodinu 27,- €, čo je výhodnejšia a nižšia cena. Ďalej žalovaný krátil poisťné plnenie z dôvodu, že opravu vykonal neautorizovaný servis. Podľa názoru žalobcu, je poškodený oprávnený rozhodnúť sa v akom autoservise si nechá opraviť svoje poškodené vozidlo. Uvedené je v absolútnom súlade s legislatívou Európskej únie. Žalovaný krátil poisťné plnenie z dôvodu navýšenia lakovacej konštanty, ktorú priznal iba vo výške 100%, avšak podľa kalkulácie táto bola vo výške 110%, nakoľko bolo potrebné aplikovať lak v dvoch vrstvách. K nájmu vozidla uviedol, že doba nájmu v rozsahu 21 dní je odôvodnená.

5. Záverom uviedol, že žalovaný neuviedol, na základe čoho vypočítal výšku poisťného plnenia. Oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 13.5.2019 považoval za nepreskúmateľné a nedôvodné. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania 5% p.a. zo sumy 52,16 € a zo sumy 648,- € od 25.5.2019 do zaplatenia.

6. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.7.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/824/2019, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu. Proti vydanému platobnému rozkazu bol doručený odpor žalovaného. V podanom odpore žalovaný uviedol, že neuznáva v celom rozsahu nárok žalobcu a považuje ho za nedôvodný. V prvom rade namietal, že žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalovaný ďalej poukazoval na vecnú legitimitáciu subjektov. Bol toho názoru že žalobca nie je aktívne vecne legitimitovaný.

7. Záverom sa vyjadril k uplatneným úrokom z omeškania, ktorý nárok považuje rovnako za nedôvodný s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 ktorý sa ako dovolací súd stotožnil so záverom odvolacieho súdu, podľa ktorého povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, a žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti, ktorá bola uložená právoplatným rozhodnutím, zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody. Dovolací súd zároveň v rozhodnutí uviedol, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zákona o PZP, účelom ktorej je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poisťnej udalosti.

8. K podanému odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu, v ktorom nesúhlasil s tvrdením žalovaného o nedostatkoch povinných náležitostí žaloby, pričom zopakoval a uviedol podstatné skutkové tvrdenia a uviedol dôkazy, o ktoré opiera svoj nárok. Nakoľko žalovaný čiastočne uhradil vzniknutú škodu, ktorá v dôsledku škodovej udalosti vznikla, sám uznal nárok žalobcu, resp. poškodeného na náhradu škody, sporný ostal len rozsah škody. Taktiež nesúhlasil s námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie.

9. K úrokom z omeškania uviedol, že zo znenia ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP nevyplýva, aby tieto vylučovali aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko postihujú inú nečinnosť poisťovateľa a včasné nesplnenie odlišných povinností, než ako vyplývajú z ustanovenia § 517 ods. 2 OZ. Podstatným kritériom pre rozlíšenie je to, že v ustanovení § 11 ods. 8 zákona o PZP zákonodarca postihol nečinnosť poisťovateľa spočívajúcu v nepeňažnom plnení, pričom ustanovením § 517 ods. 2 OZ je sankcionovaná nečinnosť spočívajúca v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Uvedené znamená, že pokiaľ si splnil žalovaný v predmetnej veci svoje povinnosti vo vzťahu k žalobcovi vyplývajúce mu z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda ho nemožno sankcionovať podľa §

11 ods. 8 zákona o PZP, nevyklučuje to aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, a teda priznanie úrokov z omeškania z dôvodu omeškania žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku vo vzťahu k žalobcovi riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 52,16 € - náklady za opravu poškodeného motorového vozidla a vo výške 648,- € - náklady za nájom náhradného motorového vozidla, žalovaný žalobcovi neuhradil v lehote stanovenej v § 797 ods. 3 OZ, neposkytol žalobcovi plnenie riadne a včas, s plnením sa dostal do omeškania. Nakoľko ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, patrí žalobcovi popri plnení jeho nárokov v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj nárok na úrok z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný do omeškania s plnením dostal. Závery v Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad aj z toho dôvodu, že žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej právnej normy - zákona o PZP. Z citovanej právnej vety v rozsudku Najvyššieho súdu SR zároveň vyplýva, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku vôbec nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nespĺnenie peňažnej povinnosti, ale vo svojich úvahách sa venuje len úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Najvyšší súd SR teda nevyklučil aplikáciu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/31/2018 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/193/2015.

10. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 44C/50/2019-86 zo dňa 31.8.2020, ktorý vo výroku I zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 700,16 € a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti, čo do úrokov z omeškania vo výroku II žalobu zamietol. Vo výroku III rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. Súd za nedôvodný považoval nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania. V tomto smere súd vychádzal z nespornej skutočnosti, že žalovaný si splnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP, čo nebolo v konaní sporné, preto mu nevznikol nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP. Žalobca sa v konaní bránil tým, že popri aplikácii ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP nemožno vylúčiť aplikáciu ust. § 517 ods. 2 OZ, nakoľko požaduje úroky z omeškania za nespĺnenie peňažnej povinnosti. Súd v tomto smere odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, s ktorým sa súd stotožnil.

11. Žalobca podal odvolanie proti výroku II. rozsudku z dôvodu podľa § 365 ods. 2 písm. b/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok II. zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,16 € od 25.5.2019 do zaplatenia a zo sumy 648 € od 25.5.2019 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

12. Žalovaný odvolaním napadol výrok I., ktorým mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 700,16 € a súvisiaci výrok III. o trovách konania, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. O odvolaniach žalobcu a žalovaného rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 6Co/145/2020-162 zo dňa 25.1.2022, ktorým potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku I a zrušil rozsudok vo výroku II., ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku III. o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. V časti, v ktorej súd zrušil napadnutý rozsudok, čo do úrokov z omeškania považoval skutkové a právne závery súdu prvej inštancie za predčasné a nepreskúmateľné. Súd v žalobcom napadnutom rozsahu vec nesprávne právne posúdil, ak dospel k záveru o nedôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania (považujúc za nesporné, že žalovaný si splnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP, preto mu nevznikol nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP) bez dôsledného posúdenia nároku uplatneného žalobcom poukazom na § 517 ods. 1 a 2 OZ. Odôvodnenie záveru o nedôvodnosti nároku na úrok z omeškania je nepreskúmateľné, pretože súd v tomto smere iba odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, s ktorým sa stotožnil. Zároveň súd vôbec neskúmal či si žalovaný splnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP riadne a včas, preto je v tomto štádiu konania (a dokazovania) predčasné jeho konštatovanie o nedôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania.

15. Ďalej uviedol, že žalovaný v konaní poukazoval na neodôvodnené krátenie poisťného plnenia a bránil sa tým, že popri aplikácii ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP nemožno vylúčiť aplikáciu ust. § 517 ods. 2 OZ, nakoľko požaduje úroky z omeškania za nesplnenie peňažnej povinnosti. Odvolací súd zdôraznil, že pri posudzovaní nárokov na úroky z omeškania v sporoch proti poisťovniam o náhradu škody, nie je súdna prax jednotná. Vychádzajúc z rozhodnutí NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22. novembra 2018, sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26. februára 2019 a sp. zn. 7Cdo/109/2018 z 27. mája 2020 nemožno dospieť k inému záveru, než, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania v prípade náhrady škody poskytovanej z PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je osobitne upravená v § 11 ods. 8 zák. 381/2001 Z.z., ktoré stanovuje (nad rámec podmienok upravených v § 517 OZ) osobitnú podmienku, kedy v prípade omeškania poisťovne s (peňažným) plnením vzniká nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ., a to nesplnenie povinnosti podľa § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zák. 381/2001 Z.z. Pre vznik nároku na úroky z omeškania sa teda vyžaduje nielen omeškanie s peňažným plnením (poisťovateľ neplní do 15 dní od ukončenia šetrenia), ale vyžaduje sa splnenie ďalšej podmienky - nesplnenie povinnosti podľa § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zák. 381/2001 Z.z. Úročenie poisťného plnenia je tak možné iba v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť uloženú mu v súvislosti so šetrením poisťnej udalosti riadne (keď poisťovateľ nevykoná šetrenie vôbec alebo ho nevykoná dôsledne čoho dôsledkom nedôvodne odmietne plnenie v celosti alebo v časti) a včas (keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie). Povinnosť poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov odmietnutia alebo zníženia náhrady škody podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. si poisťovňa riadne nesplní, pokiaľ poškodenému neposkytne odôvodnenú odpoveď na podstatné body jeho žiadosti v prípadoch, keď zodpovednosť je buď odmietnutá, nie je presne určená alebo škoda nie je úplne vyčíslená. Zároveň odvolací súd poukázal na vzťah sťažovateľa a poisťovne, ktorý je odlišný od vzťahu poškodeného a škodcu v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 214/2020, ktorý zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26.2.2019.

16. Po vrátení veci je úlohou súdu v súlade s vyššie uvedenými úvahami opakovane posúdiť nárok žalobcu na úrok z omeškania, a to na základe dôsledného posúdenia či si žalovaný splnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP riadne a včas, ako aj z pohľadu naznačeného v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 214/2020-29, pričom sa vysporiada s tvrdeniami strán sporu vrátane námietok uvedených v odvolaní. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo zákonom stanovené požiadavky. V novom rozhodnutí súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Súd na prejednanie veci nariadil dňa 5.5.2022 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili sporové strany, ani ich právni zástupcovia, pričom obe ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.5.2022 zotrval na podanej žalobe a poukázal na svoje písomné podania vo veci. K úrokom z omeškania poukázal na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Košiciach. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/11/2021 citoval: „Navyše je potrebné uviesť že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/212/2017 bolo zrušené nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021 sp. zn. III. ÚS 214/2020 z dôvodu, že uvedeným rozsudkom bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu, nakoľko výklad prijatý dovolacím súdom podľa názoru ústavného súdu v podstate vylučuje poskytnutie poisťného plnenia, ktoré by zahŕňalo aj úrok z omeškania z náhrady škody, čo sa dostáva do ostrého konfliktu s racionálnym účelom právnej úpravy.“

18. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov, najmä oboznámením sa s oznámeniami o poisťnom plnení zo dňa 13.5.2019 a zistil tento skutkový stav:

19. Dňa 27.2.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom osobnom vozidle zn. MITSUBISHI OUTLANDER, EČV: X. XXX H., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému N. N., U. H. XXX/X, X.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: X. XXX P., ktoré je vo vlastníctve H. J., U. H. X, X.. Vinník nehody mal v čase udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Poškodený si dal opraviť svoje motorové vozidlo do servisu F. R., Y.N.K., Y. Y. J. XX, X., Z.: XX XXX XXX, t.j. k žalobcovi. Náklady na opravu motorového vozidla boli vyčíslené sumou vo výške 1.300,32 €, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. R.. Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 13.5.2019 bolo

poškodenému oznámené, že dňa 9.5.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uznal poistné plnenie len vo výške 1.248,16 €, ktoré vyplatil žalobcovi. V oznámení bolo uvedené vyjadrenie likvidátora, ktorý uviedol, že pri výpočte boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- € na normohodinu s DPH a primerané náklady na lakovnicový materiál vo výške 100%. Zmluvou o postúpení časti neuznanej pohľadávky v sume 52,16 € zo dňa 20.5.2019 poškodený ako postupca postúpil pohľadávku na žalobcu ako postupníka.

20. Poškodený uzatvoril so žalobcom nájomnú zmluvu dňa 8.4.2019, na základe ktorej prenechal žalobca ako prenajímateľ poškodenému ako nájomcovi k dočasnému užívaniu motorové vozidlo zn. VW Golf, EČV: X. XXX P., rok výroby 2005. Cena dohodnutého nájomného vyplývala z cenníka v prílohe č. 1 nájomnej zmluvy. Motorové vozidlo si poškodený v ten deň prebral a odovzdal ho dňa 29.4.2019. Užíval ho po dobu 21 dní. Faktúrou č. XXXXXX žalobca vyúčtoval poškodenému sumu 756,- €. Poškodený žiadosťou zo dňa 8.4.2019 požiadal žalovaného o úhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla, ktoré užíval po dobu od 8.4.2019 do 29.4.2019 z dôvodu opravy jeho motorového vozidla u žalobcu po dobu trvania tejto opravy za účelom dochádzky do práce, rozvozu detí do školy, škôlky a na krúžky, keďže nemal iné motorové vozidlo.

21. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.5.2019 bolo poškodenému oznámené, že dňa 9.5.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uznal poistné plnenie len vo výške 108,- €, ktoré vyplatil žalobcovi. V oznámení bolo uvedené vyjadrenie likvidátora, ktorý uviedol, že z fakturovanej doby prenájmu náhradného vozidla 21 dní boli priznané 3 dni. Priznané boli skutočné náklady za zapožičanie motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy vlastného motorového vozidla. Zmluvou o postúpení časti neuznanej pohľadávky v sume 756,- € zo dňa 7.5.2019 poškodený ako postupca postúpil pohľadávku na žalobcu ako postupníka.

22. Žalobca sa po čiastočnom zrušení rozsudku naďalej domáha zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,16 € od 25.5.2019 do zaplatenia.

23. Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

25. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

26. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

27. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Košiciach dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Úlohou súdu bolo skúmať, či si žalovaný splnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona č. 381/2001 Z.z. Čo sa týka splnenia povinnosti podľa písm. a) tohto zákonného ustanovenia súd má za to, že žalovaný si splnil povinnosť, keď do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia včas. Vykonaním dokazovania vo vzťahu k písomnému vysvetleniu dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie je nutné konštatovať, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil riadne. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.5.2019 bolo uvedené len strohé konštatovanie likvidátora, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- €/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lak. konštanty 100%). Žalovaný v oznámení nevysvetlil dôvody, pre ktoré považoval za primerané náklady na cenu práce práve 20,- € za normohodinu, keď servis si vyúčtoval cenu práce za normohodinu vo výške 27,- € a prečo krátil poistné plnenie vychádzajúc z ceny práce v neautorizovanom servise. Poškodený má právo rozhodnúť sa, v akom servise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. V tomto smere bol žalovaný neúspešný, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v tomto konaní. Žalovaný tiež neodôvodnil, prečo nepriznal navýšenie lakovacej konštanty do výšky 110% a z akého dôvodu priznal lakováciu konstantu len do výšky 100%.

28. Rovnako z Oznámenia zo dňa 13.5.2019, v ktorom žalovaný priznal poistné plnenie vo výške 108,- € žalovaný nedostatočným spôsobom odôvodnil zníženie poistného plnenia, keď len opäť stroho uviedol, že z fakturovanej doby prenájmu náhradného vozidla za dobu 21 dní boli priznané 3 dni. Priznané podľa poisťovne boli skutočné náklady na zapožičanie motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy vlastného motorového vozidla. Súdu však nie je zjavné, prečo žalovaný priznal len 3 dni doby prenájmu a nie fakturovaných 21 dní.

29. Žalovaný sa v konaní opieral o rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že súdna prax pri posudzovaní nároku na úroky z omeškania v sporoch proti poisťovniam o náhradu škody, nie je jednotná. Vychádzajúc z okrem rozhodnutia sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018, z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.2.2019 a sp. zn. 7Cdo/109/2018 zo dňa 27.5.2020 nemožno dospieť k inému záveru, než, že peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania v prípade náhrady škody poskytovanej z PZP zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je osobitne upravená v § 11 ods. 8 zák. 381/2001 Z.z., ktoré stanovuje (nad rámec podmienok upravených v § 517 OZ) osobitnú podmienku, kedy v prípade omeškania poisťovne s (peňažným) plnením vzniká nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ., a to nesplnenie povinnosti podľa § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zák. 381/2001 Z.z. Pre vznik nároku na úroky z omeškania sa teda vyžaduje nielen omeškanie s peňažným plnením (poisťovateľ neplní do 15 dní od ukončenia šetrenia), ale vyžaduje sa splnenie ďalšej podmienky - nesplnenie povinnosti podľa § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/ zák. 381/2001 Z.z.

30. Po posúdení oboch oznámení o poistnom plnení zo dňa 13.5.2019 súd dospel k záveru, že žalovaný si nesplnil povinnosť podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., keď dostatočne neodôvodnil zníženie poistného plnenia a bezdôvodne tak krátil poistné plnenie, pričom neuviedol, na základe čoho vypočítal výšku poistného plnenia, preto má žalobca nárok na úroky z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré odkazuje na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

32. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Doslovný výklad ust. § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. smerujúci k nároku poškodeného na úroky z omeškania až pri omeškaní poisťovne so zaplatením plnenia po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody neobstál (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 214/2020, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SSR sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26.2.2019).

34. Žalobca žiada úroky z omeškania od 25.5.2019, t.j. po uplynutí 15 dní od skončenia prešetrenia poisťovnej udalosti, ktoré bolo skončené dňa 9.5.2019, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 52,16 € od 25.5.2019 do zaplatenia a zo sumy 648,- € od 25.5.2019 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

35. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 25.5.2019 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

39. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

40. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).