

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1215010655.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ľ.Z. Š. a B. T. v trestnej veci obžalovaného G.. Y. L., U.. XX. XX. XXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: G.. Y. L., U.. XX. XX. XXXX H. R., F. R. R., C. XXXX/XX,

je vinný, že

v bode 1

v presne nezistenom čase pravdepodobne dňa 20. 08. 2014 v Bratislave, na ulici H., na hoteli A. O. a následne v presne nezistenom čase v rozmedzí dní 22. 08. 2014 až 29. 08. 2014 v Bratislave, na D. Z. Č.. XX v hoteli Y., na izbe Č.. XX vykonal súlož s maloletou C.. T., U.. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá C.. T., U.. XX.XX.XXXX v tom čase ešte nedovŕšila 15. rok svojho veku,

v bode 2

dňa 15. 04. 2014 v čase od 07,50 hod. do 07,59 hod. v Bratislave, pred vchodom do Q.L. Š. na C. Z. Č.. XX, za účasti ďalších troch osôb sa bezdôvodne vyhrážal so zbraňou poškodenému G.. G., U.. XX. XX. XXXX a to tak, že sa ho opýtal „či je rasista?“, „či mu má jednu prijebať?“, následne na neho namieril airsoftovú pištoľ, ktorú držal vo svojej pravej ruke, na ktorej jedenkrát stlačil spúšť v smere po ľavej ruke poškodeného vo výške jeho brucha, následne zložil obžalovaný túto airsoftovú pištoľ k svojej pravej nohe, kde štyrikrát po sebe stlačil spúšť tejto pištole v smere do zeme, pričom vyslovil smerom k okolostojacim svedkom slová „kto komu prijebne?“ a následne zboku poškodeného priložil túto pištoľ k jeho pravej časti hlavy - k uchu a jedenkrát na nej stlačil spúšť, pričom bolo počuť slabý výstrel, na čo poškodenému vyšli slzy do očí a čo u neho vyvolalo pískanie v uchu, na ktoré slabšie počul po dobu asi piatich minút,

t e d a

v bode 1

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

v bode 2

sa inému vyhrážal smrťou takým, spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na chránenej osobe a verejne

č í m s p á c h a l

v bode 1

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 2

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), písm. e) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu obžalovanému podmienene odkladá s probačným dohľadom a určuje sa skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste v Trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21. 03. 2016, sp. zn. 2T 27/2016, právoplatný dňa 30. 09. 2016 v trvaní 4 mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 01. 10. 2017 a výrok o treste Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17. 04. 2016, sp. zn. 0T 152/2016, právoplatný dňa 17. 04. 2016 v trvaní 5 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 18. 08. 2017; zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný v presne nezistenom čase pravdepodobne dňa 20.08.2014 v R., na Z. H., na hoteli A. O. a následne v presne nezistenom čase v rozmedzí dní 22.08.2014 až 29.08.2014 v Bratislave, na D. Z. Č.. XX H. T. Y., na B. Č.. XX vykonal súlož s G. C.. T., U.. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá J. T., U.. XX.XX.XXXX v tom čase ešte nedovŕšila 15. Rok svojho veku a dňa 15.04.2014 v čase od 07,50 hod. do 07,59 hod. v Bratislave, pred vchodom do Q. Š. na C. Z. Č.. XX, za účasti ďalších troch osôb sa bezdôvodne vyhrážal so zbraňou poškodenému G.. G., U.. XX.XX.XXXX a to tak, že sa ho opýtal „či je rasista?“, „či mu má jednu prijebať?“, následne na neho namieril airsoftovú pištoľ, ktorú držal vo svojej pravej ruke, na ktorej jedenkrát stlačil spúšť v smere po ľavej ruke poškodeného vo výške jeho brucha, následne zložil obžalovaný túto airsoftovú pištoľ k svojej pravej nohe, kde štyrikrát po sebe stlačil spúšť tejto pištole v smere do zeme, pričom vyslovil smerom k okolostojacim svedkom slová „kto komu prijebať?“ a následne zboku poškodeného priložil túto pištoľ k jeho pravej časti hlavy - k uchu a jedenkrát na nej stlačil spúšť, pričom bolo počuť slabý výstrel, na čo poškodenému vyšli slzy do očí a čo u neho vyvolalo pískanie v uchu, na ktoré slabšie počul po dobu asi piatich minút.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, a) závažnejším spôsobom konania, b) na chránenej osobe, e) verejne.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutky uvedené v obžalobe prokurátora spáchal keďže v bode 1 dva krát vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov a v dobe 2 sa verejne vyhráжал chránenej osobe so zbraňou, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e) Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to lustrácie v systéme Avízo, lustrácia Poldat, evidenčná karta, odpis registra trestov, lustrácia v registri priestupkov, odpoveď na lustráciu ZVJS, register obyvateľov.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17. 04. 2016, sp.zn.: OT 152/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 18. 08. 2017; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že obžalovaný sa od marca 2014 dopustil 14 priestupkov, na úseku cestnej premávky, proti majetku aj proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli riešené pokutou ako aj zákazom vedenia motorových vozidiel.

Z lustrácie v systéme Avízo mal súd preukázané, že obžalovaný bol v čase vykonania lustrácie stíhaný aj v iných veciach.

Z lustrácie v systéme ISP-Poldat mal súd preukázané, že obžalovaný mal v čase vykonania lustrácie 2 záznamy.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti väzobne stíhaný v prípravnom konaní, pričom väzba bola nariadená Okresným súdom Bratislava IV, sp.zn.: 3Tp/2/2017, od 06. 08. 2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov.

U obžalovaného bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol stíhaný ako mladistvý, súd znížil hranice trestnej sadzby trestného činu prísnejšie trestaného (zločin sexuálneho zneužívania 3 roky až 10 rokov) na polovicu v zmysle § 117 ods. 1

Trestného zákona, teda 18 mesiacov až 5 rokov, zároveň musel súd zobrať do úvahy, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, z ktorých jeden bol zločinom, preto ukladal trest úhrnný, pričom zvýšil hornú hranicu upravenej trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona a trest ukladal v sadzbe 18 mesiacov až 6 rokov a 8 mesiacov.

Pri ukladaní trestu zobral súd do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, spôsob spáchania činu ako aj zavinenie a pohnútku.

Zároveň bolo na mieste ukladať trest súhrnný keďže obžalovaný sa uvedených skutkov dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 21. 03. 0216, sp.zn.: 2T/27/2016 a Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 17. 04. 2016, sp.zn.: 0T 152/2016.

Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia v trvaní tri roky, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu tri roky a zároveň uložil obžalovanému aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Zároveň súd zrušil výroky o trestoch v trestných rozkazoch Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.03.2016, sp. zn.: 2T 27/2016, právoplatný dňa 30.09.2016 v trvaní 4 mesiace podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 01.10.2017 a výrok o treste Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.04.2016, sp. zn.: 0T 152/ 2016, právoplatný dňa 17.04.2016 v trvaní 5 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace do 18. 08. 2017; zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Súd uložil obžalovanému opätovne aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní dva roky, ktorý trest bol zrušený vo vyššie citovanom trestnom rozkaze.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.