

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26Pc/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417209962
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417209962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom v právnej veci navrhovateľky H. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. pod M., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, proti plnoletej dcére W. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. pod M. č. XX, okres C. nad A., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na zníženie výživného na plnoletú dcéru W. R., nar. XX.X.XXXX v celom rozsahu zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 3.10.2017 sa matka plnoletého dieťaťa W. R. a maloletých detí N., H., W. a Q. R. domáhala zníženia výživného na deti „na úplné minimum“, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre, kde bude do marca roku 2018 a jej čistý mesačný príjem činí 20,-Eur.

2.

Uznesením č.k. 26P/25/2017-9 zo dňa 5.10.2017 súd návrh matky na zníženie výživného na plnoletú dcéru W. R., nar. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie do registra Pc.

3.

Nakoľko sa navrhovateľka v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra, súd ju v predvolaní na pojednávanie zároveň vyzval, aby písomne oznámila, či sa chce zúčastniť na pojednávaní, prípadne žiada byť vypočutá prostredníctvom dožiadaného súdu alebo súhlasí, aby sa pojednávanie konalo i v jeho neprítomnosti. Keďže navrhovateľka písomným podaním doručeným dňa 1.12.2017 oznámila, že nežiada byť prítomná na pojednávaní a súhlasí, aby sa pojednávanie konalo v jej neprítomnosti, súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4.

Dcéra navrhovateľky W. R. na pojednávaní vypovedala, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Výživné je určené len v minimálnej výške. Čo sa týka jej pomerov, stále chodí do školy, jedná sa o V. v C., Ul. M. 4. N. času chodí do 3 ročníka. Jedná sa o 4-ročné štúdium. Má za to, že nie sú splnené podmienky na to, aby výživné bolo znížené, resp. zrušené.

5.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom W. R., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 26P/25/2017, 9P/51/2014 a 5P/16/2013.

6.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 - 155 CMP, na konanie vo veciach výživného pľnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena (resp. úplné zrušenie) je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

8.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - matky nie je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči dcére W. R., nar. XX.X.XXXX bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/51/2014-37 zo dňa 16.10.2014, právoplatným 11.11.2014. Týmto rozsudkom bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí R. - W., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. X.X.XXXX, W., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety L. R. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. pod M. č. XX. Matke maloletých detí H. W. ako aj otcovi W. R., nar. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám L. R.. Matka H. W. sa od XX.XX.XXXX nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, v ktorom vykonáva dva tresty odňatia slobody, uložené rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. 1T/81/2016 a 3T/46/2017. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 28.3.2018. Podľa správy ÚVTOS Nitra zo dňa 17.10.2017 bola v ústave pracovne zaradená a jej čistá mzda za obdobie 02/2017 až 09/2017 predstavovala celkovo 195,21,-Eur, pred vykonaním zrážok v prospech ZVJS.

9.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonom obmedzené na obdobie, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu (pľnoletému či maloletému) v zásade trvá, pokiaľ sa dieťa riadne pripravuje na budúce povolanie, najmä pokračovaním v stredoškolskom alebo vysokoškolskom štúdiu. Z výpovede pľnoletej dcéry navrhovateľky vyplýva, že naďalej pokračuje v príprave na budúce povolanie, a to štúdiom na strednej škole - V. odborná škola, Ul. M. 4, C., pričom v aktuálnom školskom roku chodí do III. B triedy, odbor 6405 K pracovník marketingu. Jedná sa o štvorročné štúdiu s maturitou. Hoci dcéra navrhovateľky už dovŕšila vek 18 rokov, nenadobudla ešte schopnosť sama sa živiť a teda vyživovacia povinnosť rodičov voči nej stále trvá. W. R. poberá i štátnu sociálnu dávku - prídavok na dieťa vo výške 23,52,-Eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 84,45,-Eur mesačne. Zo strany ÚPSVaR Banská Štiavnica je za povinnú H. W. poskytované náhradné výživné v sume 27,32,-Eur mesačne. Až keď dcéra navrhovateľky riadne ukončí štúdiu na strednej škole a získa tak kvalifikáciu v príslušnom odbore, bude možné konštatovať, že nadobudla schopnosť sama sa živiť. Z uvedeného bolo jednoznačne preukázané, že zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti

v súčasnosti nie sú splnené. Navyše súd poukazuje, že matke bola určená vyživovacia povinnosť iba vo výške minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine tzn. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Citované ustanovenie zákona má kogentný charakter, čo znamená, že určenie nižšieho výživného zákon nepripúšťa. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

10.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.