

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203932
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216203932.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej Ž. T., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž. XXX/XX, XXX XX Q. O., o zaplatenie 3.923,44 EUR istiny spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie nákladov vo výške 61,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 61,80 EUR počnúc od 17.08.2013 až do zaplatenia, v časti istiny vo výške 1.048,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 61,80 EUR počnúc od 17.08.2013 do 24.06.2016, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,73 EUR počnúc od 25.06.2016 do 08.11.2016, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 09.11.2016 do 30.12.2016, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 31.12.2016 do 12.01.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 13.01.2017 do 14.02.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 15.02.2017 do 15.03.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 16.03.2017 do 11.05.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.05.2017 do 08.06.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 09.06.2017 do 06.07.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 07.07.2017 do 11.08.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.08.2017 do 13.09.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 14.09.2017 do 11.10.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.10.2017 do 15.11.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 16.11.2017 do 12.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 13.12.2017 až do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.812,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 8,50 % ročne zo sumy 3.861,64 EUR počnúc od 17.08.2013 do 24.06.2016,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.852,91 EUR počnúc od 25.06.2016 do 08.11.2016,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.772,91 EUR počnúc od 09.11.2016 do 30.12.2016,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.692,91 EUR počnúc od 31.12.2016 do 12.01.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.612,91 EUR počnúc od 13.01.2017 do 14.02.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.532,91 EUR počnúc od 15.02.2017 do 15.03.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.452,91 EUR počnúc od 16.03.2017 do 11.05.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.372,91 EUR počnúc od 12.05.2017 do 08.06.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.292,91 EUR počnúc od 09.06.2017 do 06.07.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.212,91 EUR počnúc od 07.07.2017 do 11.08.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.132,91 EUR počnúc od 12.08.2017 do 13.09.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 3.052,91 EUR počnúc od 14.09.2017 do 11.10.2017,

- 8,50 % ročne zo sumy 2.972,91 EUR počnúc od 12.10.2017 do 15.11.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 2.892,91 EUR počnúc od 16.11.2017 do 12.12.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 2.812,91 EUR počnúc od 13.12.2017 do zaplataenia,
a to všetko na účet žalobcu č. ú.: X XXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.07.2016 sa právny predchodca žalobcu domáhal voči žalovanej zaplataenia sumy 3.923,44 EUR, istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že strany uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 4.284,30 EUR. Žalovaný mal pôžičku splácať v dohodnutých 84 mesačných splátkach v sume po 117,04 EUR až do zaplataenia celej sumy pôžičky vo výške 9.831,36 EUR. Žalovaná ku dňu doručenia žaloby uhradila sumu 2.192,64 EUR. Vzhľadom na omeškание dlžníka so zaplataením sumy pôžičky a porušenie povinnosti splácať jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 07.08.2013 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh žalovanej podľa žaloby predstavuje 3.923,44 EUR (istina úveru 6.054,28 EUR + náklady na vymáhanie pohľadávky 61,80 EUR - prijaté úhrady 2.192,64 EUR). Ďalej si žalobca uplatnil príslušenstvo pozostávajúce zo zákonných úrokov z omeškания vo výške 8,5 % ročne, počnúc od 17.08.2013 až do zaplataenia a nárok na trovy konania.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/17/2016-18 zo dňa 09.11.2016, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor s vecným odôvodnením. Súd následne uznesením č. k. 11Csp/17/2016 - 39 zo dňa 23.02.2017 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Právny predchodca žalobcu dňa 29.11.2016 navrhol podľa § 80 ods. 1 CSP zmenu na strane žalobcu, aby namiesto spoločnosti Consumer Finance holding a.s., do konania vstúpil žalobca, t. j. spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., pretože podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 12. 2016 bola pohľadávka, ktorej sa týka spor postúpená na postupníka (žalobcu). Právny predchodca žalobcu (postupca) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej (postupníkovi) písomným oznámením dňa 30.09.2016, zaslaným na adresu žalovanej dňa 03.10.2016. Súd o procesnom návrhu rozhodol uznesením č. k. 11Csp/17/2016-35 zo dňa 26.01.2017 a pripustil, aby namiesto spoločnosti Consumer Finance holding a.s. do konania vstúpil žalobca.

4. Žalovaná písomným oznámením doručeným súdu dňa 28.12.2017 uviedla, že pôžičku zo zmluvy pravidelne uhrádza po 80,-- EUR mesačne a zaplatila doteraz 13 splátok k čomu aj pripojila poštový poukaz - podací lístok (č. I. 71 - 72).

5. Žalobca doručil súdu dňa 05.01.2018 písomné podanie, ktorým zobral späť žalobu v časti sumy 61,80 EUR titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky v časti sumy 1.048,83 EUR spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 61,80 EUR počnúc od 17.08.2013 do 24.06.2016, spolu s úrokom z omeškания a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,73 EUR počnúc od 25. 06.2016 do 08.11.2016, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 09.11.2016 do 30.12.2016, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 31.12.2016 do 12.01.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 13.01.2017 do 14.02.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 15.02.2017 do 15.03.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 16.03. 2017 do 11.05.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.05.2017 do 08.06.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 09.06.2017 do 06.07.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80 EUR počnúc od 07.07.2017 do 11.08.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.08.2017 do 13.09.2017, spolu s úrokom z omeškания vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 14.09.2017 do 11.10.2017, spolu s

úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 12.10.2017 do 15.11.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 16.11.2017 do 12.12.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,-- EUR počnúc od 13.12.2017 až do zaplatenia. Žalobca navrhol, aby súd konanie v uvedenom rozsahu zastavil. Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol podľa § 145 ods. 2 CSP v rozhodnutí vo veci samej a konanie v danom rozsahu zastavil.

6. Súd prejednal spor na pojednávaní dňa 09.01.2018 a konal v neprítomnosti sporných strán. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila a neúčast' ospravedlnila. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 23. 01. 2012 na č. I. 3, všeobecnými obchodnými podmienkami č. I. 4, predžalobná upomienka č. I. 5, súdna doručka č. I. 6, prehľad splátok a úhrad z úverového účtu klienta Ž. T. č. I. 7-8, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 09. 2016 č. I. 25, podací hárok č. B č. I. 25, podací poštový poukaz č. I. 71-72.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 23.01.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej vo výške 4.284,30 EUR, ktoré sa žalovaná zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 117,04 EUR v počte 84 splátok. Žalovaná podpisom zmluvy vyslovila súhlas a oboznámila sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa zmluvy bola dohodnutá splatnosť mesačných splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zároveň podpisom zmluvy žalovaná potvrdila, aby sa finančné prostriedky z poskytnutej pôžičky použili na uhradenie záväzkov uvedených v zmluve voči spoločnosti Slovenská požíčovňa a výške 1.150,46 EUR, spoločnosti Quatro vo výške 574,78 EUR a 559,06 EUR, spoločnosti HT vo výške 2.000 EUR. Celková suma, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť bola 9.831,36 EUR, pri celkových nákladoch žalovanej za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5.547,06 EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 32 %, pri priemernej RPMN 18,29 %. Zmluva uvádza dohodnutú hodnotu RPMN 32 %. Konečná splatnosť úveru podľa zmluvy bola vyjadrená údajom „10/2015“. Žalovaná čerpala finančné prostriedky v schválenej výške 4.284,30 EUR a dostala sa do omeškania s úhradou mesačných splátok, preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 07.08.2013, aby uhradila nedoplatok vo výške 8.261,98 EUR v lehote do troch dní od doručenia upomienky. Upomienka bola doručená žalovanej dňa 13.08.2013. Podľa prehľadu splátok a úhrad, k osobe dlžníka Ž. T. vyplýva, že žalovaná uhradila do 07.06.2016 na úverovú zmluvu 2.192,64 EUR. Okrem platieb evidovaných vo výpise žalovaná uhradila ešte 1.048,73 EUR (dňa 24.06.2016 sumu 8,73 EUR, dňa 08.11.2016 sumu 80,-- EUR, dňa 30.12.2016 sumu 80,-- EUR, dňa 12.01.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 14.02.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 15.03.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 11.05.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 08.06.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 06.07.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 11.08.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 13.09.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 11.10.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 15.11.2017 sumu 80,-- EUR, dňa 12.12.2017 sumu 80,-- EUR). Dňa 30.12.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom uzatvorená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a podľa prílohy tejto rámcovej zmluvy vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka uplatňovaná v predmetnom súdnom konaní. Uvedená skutočnosť bola žalovanej oznámená aj písomne dňa 03.10.2016.

10. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“); zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ; pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.12.2012 (Ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Po čiastočnom zastavení konania sporným zostal žalobný nárok v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 03.01.2018. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby si nárokoval zaplatenie istiny vo výške 2.812,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.861,64 EUR počnúc od 17.08.2013 do 24.06.2016, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.852,91 EUR počnúc od 25.06.2016 do 08.11.2016, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.772,91 EUR počnúc od 09.11.2016 do 30.12.2016, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.692,91 EUR počnúc od 31.12.2016 do 12.01.2017, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.612,91 EUR počnúc od 13.01.2017 do 14.02.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.532,91 EUR od 15.02.2017 do 15.03.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.452,91 EUR počnúc od 16.03.2017 do 11.05.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.372,91 EUR počnúc od 12.05.2017 do 08.06.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.292,91 EUR počnúc od 09.06.2017 do 06.07.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.212,91 EUR od 07.07.2017 do 11.08.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.132,91 EUR od 12.08.2017 do 13.09.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.052,91 EUR od 14.09.2017 do 11.10.2017, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.972,91 EUR počnúc od 12.10.2017 do 15.11.2017, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.892,91 EUR od 16.11.2017 do 12.12.2017, spolu s úrokom za omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2.812,91 EUR počnúc od 13.12.2017 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

17. Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je opodstatnená. Podľa zmluvy boli žalovanej dočasne poskytnuté peňažné prostriedky formou pôžičky a to právnym predchodcom žalobcu, ktorý bol obchodnou spoločnosťou s predmetom podnikania aj poskytovaním úverov nebankovým spôsobom. Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy o spotrebiteľských úveroch a súd preto vykonal kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení. Z obsahu zmluvy bolo preukázané, že jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.284,30 EUR za účelom zaplatenia predchádzajúcich zmluvných záväzkov žalovanej v celkovej výške 4.284,30 EUR. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná splátka 117,04 EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 32 % a celkovom počte 84 splátok. Zmluva uvádza termín konečnej splatnosti 20.02.2019 a RPMN 32 %, keďže náklady na poskytnutie spotrebiteľského úveru zodpovedali výške ročnej úrokovej sadzby. Vzhľadom na náležitosti zmluvy o pôžičke a s prihliadnutím na celkové náklady spotrebiteľa vo výške 5.547,06 EUR, súd mal za to, že zmluva bola uzavretá v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže žalovaná nárok žalobcu

nepopierala a bola si vedomá zodpovednosti uhradiť zostatok úveru po podaní žaloby, ktorú povinnosť čiastočne plnila aj po podaní žaloby.

18. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku riadne a včas splnila a to v celom rozsahu, súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu úveru vo výške 2.812,91 EUR žalobcovi spolu s príslušenstvom.

19. Žalobca požadoval úroky z omeškania z dlžnej sumy nezaplatenej pohľadávky počnúc od vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru t.j. od 17. 08.2013 až do zaplatenia a po späťvzátí žaloby a čiastočnom zastavení konania požadoval úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po prijatí každej čiastočnej úhrady dlhu vo výške vyčíslenej v písomnom podaní zo dňa 03.01.2018 (č. I.73). Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného k 23.01.2012, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB v období od 08.05.2013 bola 0,5 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to zo sumy nezaplatenej istiny úveru 2.812,91 EUR vo výške požadovanej žalobou, pretože bol uplatnený správne.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej z v plnom rozsahu. Žalobca nenesie procesnú zodpovednosť na zastavení konania, pretože ku čiastočnému uhradeniu dlhu zo strany žalovanej došlo až po podaní žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).