

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424003
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121424003.8

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. XX. W. XX, právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, S. X, právne zastúpený Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na: 1/ každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h,
2/ každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h.

II. Otec je o p r á v n e n ý maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

III. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

IV. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

V. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2021.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným dňa 08.04.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 32P/90/2021. Dňa 08.03.2022 Okresný súd Banská Bystrica v konaní 32P/90/2021 rozhodol tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, každý samostatne. Zároveň súd zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur mesačne. Okresný súd rozsudkom upravil styk s maloletou nasledovne: každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h; každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h; každý párný rok od 23.12. o 17.00 h do 25.12. o 17.00 h a každý nepárny rok od 25.12. o 17.00 h do 27.12. o 17.00 h, s tým, že otec je oprávnený maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Dňa 30.11.2021 sa konalo pojednávanie, na ktorom sa navrhovateľ s matkou dohodli v rámci zmierovacieho

konania na úprave styku, a to na každú nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a každý rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod. Do dňa 08.03.2022, t. j. do dňa kedy súd zatiaľ neprávoplatne rozhodol vo veci, sa styk realizoval v zmysle dohody, ktorú uzatvorili s matkou na pojednávaní dňa 30.11.2021, dokonca sa tento realizoval aj nad rámec dohody s prespatím maloletej u neho až do pondelka nasledujúceho dňa tak, ako to uviedol na súde. Od momentu vyhlásenia zatiaľ neprávoplatného rozsudku, teda odo dňa 08.03.2022 mu matka neumožňuje žiaden kontakt s ich maloletou dcérou. Naposledy bol s ňou v kontakte 27.02.2022. Mal za to, že po vyhlásení neprávoplatného rozhodnutia vo veci sa bude styk realizovať minimálne v zmysle ich dohody, a to každú párnú nedeľu v roku. Samozrejme bol už pripravený realizovať styk aj v zmysle neprávoplatného rozhodnutia súdu. S matkou sa dohodli, že dcéru bude u matky vyzdvihovať jeho otec, starý otec maloletej a to z toho dôvodu, že navrhovateľovi bol súdom uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletej. V zmysle takejto dohody sa tak mal styk najbližšie realizovať dňa 13.03.2022. V tento deň kontaktoval starý otec matku maloletej, oznámil jej kedy pre maloletú príde. Matka mu však uviedla, že tento deň sa jej nedá, že idú s malou na výlet a sľúbila, že sa mu ozve, keď sa vrátia, čo sa však nestalo. Preto následne dňa 14.03.2022 matke napísal otec SMS, kedy sa môže s maloletou stretnúť, aby si tento deň vynahradi. Keďže mu matka neodpisovala, tak jej telefonoval, avšak tak, ako vyplýva z výpisu hovorov, táto s ním odmietala komunikovať, nakoľko telefonáty trvali niekoľko sekúnd. Následne sa vyhovárala, že nemá čas, že nie sú doma a pod. Matku následne kontaktoval dňa 27.03.2022, kedy sa v zmysle ich dohody mal realizovať styk, avšak tá mu na SMS neodpovedala, na čo jej následne telefonoval, avšak opakovane mu uviedla, že má veľa práce a vyhovárala sa, že sa styk nemôže realizovať. Ešte pred tým ako kontaktoval matku otec maloletej, jej volal starý otec maloletej, ktorému opätovne uviedla, že nie sú doma. Keďže sa dňa 27.03.2022 styk neuskutočnil, kontaktoval matku nasledujúci deň, dňa 28.03.2022, pričom ju prosil, aby mu dala maloletú aspoň k telefónu, keďže ju mesiac nevidel a nepočul, čo prežíva veľmi ťažko a danú situáciu si nevie logicky odôvodniť. Po dlhšom presvedčaní mu matka dala ich dcéru k telefónu, avšak dve minúty telefonického rozhovoru mu nenahradia čas strávený s maloletou, na ktorý má rovnako právo. Matke do momentu vyhlásenia rozsudku vôbec nevadilo mu dcéru dávať tak, ako bolo dohodnuté, a aj nad rámec. Matka mu takto absolútne znemožňuje akýkoľvek kontakt s ich dcérou, neinformuje ho o tom, kde sa ich dcéra nachádza, neinformuje ho ani o jej zdravotnom stave. Už viac ako mesiac nielenže nevidel dcéru, nemá o nej absolútne žiadne informácie, matka mu ich neposkytuje. Kým prebiehalo súdne konanie, t. j. obdobie od 30.11.2021 do 08.03.2022, mu matka umožňovala styk s dcérou aj nad rámec toho, čo bolo dohodnuté. Momentom vyhlásenia rozsudku, mu začala brániť v styku s dcérou, čo dôvodí tým, že majú nejaký iný program. Takéto konanie matky vzbudzuje dojem, že jej konanie, umožňovanie mu kontakt s dcérou bolo len „na oko“, aby sa v očiach súdu vykreslila ako iná osoba, akou v skutočnosti je, a čo je najdôležitejšie, konala tak rozhodne v jej záujmoch a nie v záujme ich maloletej dcéry. Do momentu vyhlásenia neprávoplatného rozhodnutia, matka vedela prispôbiť svoj program a všetko ostatné tomu, aby aspoň dva krát do mesiaca mohol vidieť ich dcéru a tráviť s ňou čas, avšak ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia si nevedela nájsť ani jeden deň v mesiaci na to, aby mu umožnila kontakt s dcérou, aby ho aspoň informovala o tom, ako sa dcéra má a kde sa nachádza. K tomu uviedol ešte toľko, že matke povedal, že ak je matka akokoľvek vyťažená a nemá čas aj napriek tomu, že je nezamestnaná, on je ochotný sa prispôbiť akýmkoľvek termínom, ktoré mu dá, aby mohol vyzdvihnúť ich dcéru, resp. jeho otec, tak ako tomu bolo predtým. Matka rozhodne nekoná v záujme maloletého dieťaťa, pretože tak, ako vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, ich dcéra s ním rada trávi čas, teší sa zo stretnutia s ním, vždy keď má od neho odísť sa rozplače. V podstate stykom, ktorý prebiehal do 27.02.2022 sa dalo jednoznačne ustáliť, že o dieťa sa nielen chce, ale vie postarať a hlavne sám súd dospel k záveru na základe vykonaného dokazovania, ktorým síce neprávoplatne, ale rozhodol o úprave styku, ktorý by mohol s dcérou po právoplatnosti rozhodnutia realizovať. Tým, že mu matka neumožňuje sa s dcérou stretávať, dochádza k narušeniu och vzťahu aj režimu, na ktorý bola dcéra zvyknutá. Stále sa tešila, že je s ním, čo sa pre neho z nepochopiteľných dôvodov od 27.02.2022 nerealizuje. Táto situácia je hlavne v rozpore s najlepším záujmom ich dcéry, dôjde tak k narušeniu vzťahu medzi ním a dcérou tým, že ich stretávanie s dcérou, s ktorou ako otec byť chce, bude postavené len na vôli resp. nevoli matky, ktorá mu cielene týmto ubližuje. Neodkladným opatrením sa domáha dočasnej úpravy styku s maloletou dcérou v takom rozsahu, ako tento súd určil, zatiaľ neprávoplatným rozsudkom, ktorý mu do dnešného dňa nebol doručený. Z opatrnosti, keďže mu rozsudok nebol ešte doručený a nevie, ako dlho bude trvať, kým sa rozhodne vo veci samej právoplatne, žiada aby súd dočasne upravil styk aj počas vianočných sviatkov. Otec ďalej uviedol, že nevydaním neodkladného opatrenia môže dôjsť k úplnému obmedzeniu styku s dcérou, čo môže mať vážne následky na ich ďalší vzťah. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je dané tým, že matka maloletej nerešpektuje dohodnutú úpravu styku,

a maloletú mu vôbec nedáva, čím dochádza objektívne k narušovaniu vzťahu medzi dcérou a ním, a to s ohľadom na jej vek. Uvedené je potom v rozpore s právami a záujmami maloletej, nakoľko táto sa na stretnutia s ním vždy tešila. V prípade nevydania neodkladného opatrenia bude pretrvávať neistota v úprave stretávania sa, ktorá je prenášaná hlavne na ich maloletú, a ktorá je v rozpore s jej záujmami, ktoré matka prestala hájiť.

2. Okresný súd Banská Bystrica v konaní 32P/90/2021 rozhodol dňa 08.03.2022 rozsudkom tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, každý samostatne. Zároveň súd zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur mesačne. Okresný súd rozsudkom upravil styk s maloletou nasledovne: každý párný týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h; každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h; každý párný rok od 23.12. o 17.00 h do 25.12. o 17.00 h a každý nepárný rok od 25.12. o 17.00 h do 27.12. o 17.00 h, s tým, že otec je oprávnený maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť. Súd ďalej zo spisu zistil, že voči rozsudku vo veci samej obaja rodičia podali v zákonnej lehote odvolanie, rozsudok ku dňu rozhodnutia o neodkladnom opatrení nenadobudol právoplatnosť .

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

9. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre

Ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

10. V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletou dcérou do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 32P/90/2021. Navrhovateľ sa domáha úpravy styku v rozsahu v akom ho určil súd rozsudkom vo veci samej sp. zn. 32P/90/2021, vyhláseným dňa 08.03.2022. Súd po zhodnotení skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasnej úpravy styku s maloletou na každý páryny rok od 23.12. o 17.00 h do 25.12. o 17.00 h a každý nepáryny rok od 25.12. o 17.00 h do 27.12. o 17.00 h. súd zamietol, pretože navrhovateľ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v navrhovanej úprave týkajúcej sa určeného obdobia v mesiaci december. Potreba nariadiť neodkladné opatrenie v tejto časti sa súdu nejaví ako bezodkladná a nevyhnutná. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovaná dočasná úprava v zamietnutej časti by sa minula účinkom neodkladného opatrenia. Súd len pre úplnosť uvádza, že dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je dĺžka konania, na ktorú sa otec odvolával, ale jeho naliehavosť.

11. Súd konštatuje, že vo zvyšnej časti navrhovanej dočasnej úpravy styku s maloletou je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletej mu do dňa 08.03.2022, t. j. do dňa kedy súd rozhodol vo veci, dovoľovala realizovať styk s maloletou v zmysle dohody, ktorú uzatvorili s matkou na pojednávaní dňa 30.11.2021, pričom sa styk realizoval aj nad rámec dohody s prespatím maloletej u neho až do pondelka nasledujúceho dňa. Do rozhodnutia vo veci samej si matka maloletej dcéry dokázala zariadiť čas tak aby sa otec s maloletou dokázal stretávať. Od momentu vyhlásenia rozsudku, teda odo dňa 08.03.2022 mu matka znemožňuje a neumožňuje žiaden kontakt s ich maloletou dcérou, neinformuje ho o tom, kde sa ich dcéra nachádza, neinformuje ho ani o jej zdravotnom stave. Už viac ako mesiac nevidel dcéru, nemá o nej absolútne žiadne informácie, matka mu ich neposkytuje. Naposledy bol s ňou v kontakte 27.02.2022. Otec maloletej žiada aby súd neodkladným opatrením upravil styk s maloletou do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku sp. zn. 32P/90/2021. Zo spisu je súdu známe, že obaja rodičia podali voči rozsudku odvolanie a z toho dôvodu rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. V zmysle uvedeného súd konštatuje naliehavú potrebu dočasnej úpravy styku otca s maloletou dcérou.

12. Súd poukazuje na to, že maloleté dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, dieťaťu by malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (nález ÚS ČR 2298/15 zo dňa 15.03.2016). Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí. Majú právo, aby trávili voľný čas spoločne s rodinou. Z uvedeného vyplýva, že otec má právo ako aj povinnosť podieľať sa na výchove maloletej. Matka si musí uvedomiť, že svojím prístupom, keď neumožňuje styk otca s maloletou výrazne zasahuje do práva dieťaťa a otca na poskytovanie starostlivosti zo strany druhého rodiča. Z obsahu spisu nevznikli žiadne okolnosti, pre ktoré by nemal byť styk otca s maloletou realizovaný. Otec má hmotnoprávne oprávnenie na to, aby od súdu požadoval dočasnú úpravu styku s maloletou. Súd považoval za potrebné, aby sa dočasnou úpravou styk otca s maloletou realizovala, aby si otec s maloletou vzťah naďalej udržiaval, upevňoval puto, citovú väzbu.

13. Nakoľko neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a nie sú ním upravené pomery natrvalo, dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/90/2021 (§ 330 ods. 1 CSP).

14. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania v zmysle § 332 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 32 ods. 1 CSP).