

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010262
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617010262.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom 9. januára 2018 prejednal sťažnosť poškodenej O. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/68/2017 z 12.10.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť poškodenej O. Z. z a m i e t a, pretože bola podaná neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 350, § 241 ods. 1 písm. g), § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie obvinenej PaedDr. Z. H., trestne stíhanej pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák. Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. súd obvinenej určil skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Obvinená PaedDr. Z. H. sa mala žalovaného prečinu dopustiť na skutkovom základe, že

v priebehu roka 2016 a na začiatku roka 2017, najmenej 14-timi SMS správami a elektronickou poštou prostredníctvom e-mailov, ktoré boli odoslané z emailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c>, v dňoch 8.7.2016, 18.7.2016, 30.8.2016, 31.8.2016, 19.9.2016, 29.9.2016, 14.10.2016, 17.10.2016, 22.1.2016, 19.1.2017, 1.2.2017, 13.2.2017, 27.3.2017 kontaktovala O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, U. O., pričom obsahom týchto správ boli hrubo urážajúce výroky a nadávky, ktorých cieľom bolo zničiť jej súžitie s bývalým manželom obvinenej, pričom jej tým spôsobila stres, problémy v súžití s partnerom, problémy v práci, v rodine, strach, čím jej podstatným spôsobom znížila kvalitu jej života.

Proti uzneseniu podala sťažnosť poškodená O. Z. prostredníctvom svojho splnomocnenca. V písomných dôvodoch sťažnosti v podstatnom poukázala na to, že jedine prejednanie veci pred súdom a uloženie adekvátneho trestu obvinenej môže mať na ňu výchovný vplyv a odradiť ju od ďalšieho podobného konania tak, aby jej konečne prestala strpčovať život, nakoľko momentálny stav, kedy jej od obvinenej kedykoľvek príde neželaná SMS správa, pretože nové telefónne číslo získala zo spisu, ju vo veľkej miere obmedzuje. Odmietla obvinenej ustupovať, skrývať sa pred ňou, meniť si stále telefónne čísla a celkovo podradzovať svoj život obvinenej. Navrhla, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil ako nezákonné a okresnému súdu uložil, aby opätovne vo veci konal a rozhodol.

Obvinená PaedDr. Z. H. v písomnom vyjadrení k sťažnosti poškodenej uviedla, že svoj podiel viny uznala, poškodenej napísala ospravedlňujúci list, ktorý si poškodená neprevzala. Poukázala na to, že ona poškodenú nekontaktuje, nevyhľadáva, žije viac ako 100 km od nej, do U. O. nechodí. Značnú úlohu v tomto konflikte hrá súdny proces o zverenie výchovy mal. detí a tento spor s poškodenou by jej mal v tejto veci uškodiť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a) až h) § 241 môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Treba pripomenúť, že napadnuté uznesenie bolo vydané v štádiu tzv. súdneho konania okresným súdom podľa druhej hlavy tretej časti Trestného poriadku označenej „Preskúmanie a predbežné prejedanie obžaloby“. V okolnostiach danej veci je nepochybné, že poškodená nie je osoba oprávnená podať sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené postupom podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 216 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom k tomu nadriadený súd sťažnosť poškodenej zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože bola podaná neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.