

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/72/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010162.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. januára 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný K. L. O. H. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom T. č. XXX, občan SR

je vinný, že

- dňa 12. 09. 2016 v presne nezistenom čase v obci Vinica na ulici T. pri rodinnom dome č. XX/XX, ktorý nie je oplotený, odcudzil pánsky bicykel značky Esperia Universal Comfort style, výrobné číslo rámu BD15043427, patriaci I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., T. XX, ktorému týmto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 50,- Eur a protiprávneho konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 07. 08. 2016 mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 30,- Eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku 14096763, právoplatným dňa 07. 08. 2016, vydaným OO PZ Šahy,

- dňa 12. 09. 2016 asi o 23.30 h na zastávke SAD pri kultúrnom dome v obci Vinica odcudzil A. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý tam sedel, na lavici položený mobilný telefón značky Samsung Galaxy S5 typ SM-G900F, IMEI 356100/06/878364/4 so SIM kartou mobilného operátora Slovák Telekom a. s., s účastníckym číslom: XXXX XXX XXX, čím spôsobil A. L.M. škodu vo výške 20,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT/44/2016-60 z 12. 12. 2016, právoplatný 12. 12. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 10. 08. 2017 na obvineného obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkov - poškodených I.. D. a A.. L., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok MUDr. Lóškovej a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutky uvedené v obžalobe, s ktorých ho usvedčujú výpovede svedkov - poškodených L. a D. a aj samotného obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný bol v doterajšom živote celkom 10-krát súdne trestaný, pričom sa častokrát dopúšťal trestnej činnosti rovnorodého charakteru. Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený zle. Aj zo správy ÚVTOS Želiezovce sa potvrdzuje, že bol vo výkone trestu jedenkrát disciplinárne potrestaný. Navrhla mu preto uložiť súhrnný trest s prihliadnutím na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený vo veci OT/44/2016 a tak mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tiež navrhla mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cíti sa nevinný. Súd ho preto vypočul. Pri výsluchu uviedol, že sa pridržiava svojich výpovedí, ktoré podal do zápisnice o výsluchu na polícii. Tieto výpovede doplnil v tom, že je psychicky zdravý, je si vedomý toho, že nemal sa dopustiť trestnej činnosti, ale mal dňa 12. 09. 2016 vypité, ale nie tak, aby si na vec nepamätal. Potvrdil, že bol dňa 12. 09. 2016 v krčme v obci Vinica, kde zotrval až do záverečnej. Poprel, že by bol niekomu ukradol bicykel. Na hornej zástavke v obci sa rozprával s L.. Po chvíli zaspal, preto nevedel vysvetliť ako sa ocitol telefón v jeho vrecku.

V záverečnej reči uviedol, že nie je pravdou všetko to, čo sa uvádza v obžalobe. Nie je svätý, bol viackrát súdne trestaný, preto rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Právo posledného slova využiť nechcel.

Svedok - poškodený I. D. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 vypovedal, že sa pridržiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného v prípravnom konaní. V inkriminovaný deň mu niekto ukradol bicykel z neoploteného pozemku, ktorý mal opretý o stenu garáže. Nasledujúci deň obecný rozhlas oznamoval, že sa našiel nejaký bicykel, ktorý opoznal ako svoj. Bicykel bol čiernej farby a zakupoval ho v Taliansku. Bol to pánsky bicykel. Bicykel sa mu vrátil nepoškodený, preto si náhradu škody v adhéznom konaní neuplatňuje.

Svedok - poškodený A. L. na hlavnom pojednávaní dňa 08. 01. 2018 vypovedal, že sa pridržiava výpovede do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného na polícii. Dňa 12. 09. 2016 s kamarátom oslavoval a po oslave sa ocitol na autobusovej zástavke v obci, kde ku nemu prišiel obžalovaný. Obžalovaný prišiel tak, že tlačil nejaký bicykel, keďže mal zhodenú reťaz. Začali sa rozprávať. Zrazu

zbadal telefón na mieste, kde ho mal uložený nie je. Vyzval obžalovaného, aby mu vrátil telefón. On mu telefón odmietol vrátiť bez poskytnutia protiplnenia v peniazoch. Pozdejšie mu bol telefón vrátený ako funkčný, preto si žiadnu škodu v adhéznom konaní neuplatňuje.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 01. 2018 súd vykonal všetky dôkazy, ktorých vykonanie na hlavnom pojednávaní bolo stranami navrhnuté. Spáchanie skutku obžalovaným usvedčujú výpovede svedkov - poškodených L. a D. a aj samotná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ktorej sa pridrižoval. Ako oslobodzujúci dôkaz vyznievala len samotná obhajoba obžalovaného. Obžalovaný na začiatku hlavného pojednávania uviedol, že sa necíti byť vinný, avšak pri svojej výpovedi sa tejto deklarovanej neviny už nepridrižoval. Obžalovaný doznať, že sa v tú noc dňa 12. 09. 2016 stretol v Obci Vinica s A. L.. Aj keď priznal, že mal značne vypité, zvlášť zdôrazňoval, že si na dej presne pamätá. Pamätá si aj na to, že mu telefón, ktorý vlastnícky patril L. zvonil vo vrecku. Túto okolnosť ako sa dostal L. mobil do jeho vrecka už bližšie vysvetliť nevedel. Rovnako nevedel rozporovať ani usvedčujúcim tvrdeniam svedka - poškodeného L., ktorý podrobne opísal celý dej z toho večera.

Keďže obžalovaný na svoju obhajobu iné dôkazy označiť nevedel a vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti ho jednoznačne usvedčujú, súd nemal preto dôvod neveriť tvrdeniam poškodených a preto obžalovaného uznal vinným z protiprávneho konania podľa obžaloby.

V rámci trestu súd aplikujúc ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a preukázanej zbiehajúcej sa trestnej činnosti s trestným konaním v OT/44/2016, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne. Pri výmere trestu súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. t. j., že už bol súdne trestaný) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť, preto postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. na úrovni spodnej hranici trestného rozpätia. Pri jeho ukladaní, keď sa spodná hranica trestného rozpätia navyšuje o 1/3-tinu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT/44/2016-60 z 12. 12. 2016, právoplatný 12. 12. 2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia preto, lebo bol v dobe posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody pri odsúdení za úmyselný trestný čin.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. zároveň uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Takto učinil preto, lebo súdna znalkyňa MUDr. Renáta Lóšková vo svojom posudku č. 43/2017 z 09. 05. 2017 navrhla menovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou pre jeho závislosť na alkohole.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z vedenia jeho doterajšieho života. Obžalovaný bol doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, ostatnýkrát vo veci OT/12/2017. Zo štruktúry jeho odsúdení sa potvrdzuje, že sa dopúšťal tak majetkovej ako aj násilnej trestnej činnosti. Tento počet odsúdení nesvedčí o tom, že doterajšie jeho odsúdenia splnili prevýchovný účinok. Obžalovaný je z miesta bydliska od Obce T. hodnotený zle. V mieste bydliska nepožíva dobrú povesť, nakoľko vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, po požití ktorých sa jeho správanie vyznačuje nepredvídateľnosťou.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto úmyselný trestný čin, bolo potrebné vzhľadom na osobu obžalovaného a s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob vedenia života a prostredie, v ktorom žije, mu uložiť aj ochranný dohľad, čo súd učinil vo výmere 1 rok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).