

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316204767
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316204767.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávneného: O.. R. M., F.. XX.X.XXXX, S. XXXX/X, H., Č. S., proti povinnej: O.. C. M.T., F.. XX.X.XXXX, T. U. XX, o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.3.2016, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.12.2015, č.k. 23CoP/71/2015-470, 23CoP/72/2015, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 5.5.2014, č.k. 12P/108/2014-64 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.06.2014, č.k. 25CoP/41/2014-148 v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2016
2. V priebehu konania súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/288/2013 o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 10.11.2017, č.k. 13P/288/2013-617, manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.12.2017.
3. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 390 písm. b) C.m.p., súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.
5. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
6. Keďže súd v rozvodovom konaní rozsudkom zo dňa 10.11.2017, č.k. 13P/288/2013-617, upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.12.2015, č.k. 23CoP/71/2015-470, 23CoP/72/2015, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 5.5.2014, č.k. 12P/108/2014-64 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 17.06.2014, č.k. 25CoP/41/2014-148 v časti úpravy styku a ktoré predstavovalo exekučný titul v tomto konaní, stratilo účinnosť, a preto súd konanie o výkon rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 390 písm. b) zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).