

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207585
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617207585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: N., nar. XX.XX.XXXX, K., nar. XX.XX.XXXX., obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, deti rodičov: matka K. K., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom XXX XX . T.. XXX, zast. JUDr. Dagmar Farkašová, advokátka, Štúrova 11, 811 02 Bratislava a otec Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X., XXX XX C., zast. JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, Javorinská 13, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca Z. K., nar. XX.XX.XXXX, na maloletú N. K., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy 75,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, počnúc dňom 03.07.2017 a na maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy 75,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2017, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné na maloletú N. K., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 03.07.2017 do 09.01.2018 vo výške 330,- Eur a zročné výživné na maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.09.2017 do 09.01.2018 vo výške 220,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku výživného sa návrh zamietá.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletou K. K., nar. XX.XX.XXXX:

- každý nepárny víkend od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.,
- každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10,00 hod. do 14.07. do 18,00 hod., od 01.08. od 10,00 hod. do 14.08. do 18,00 hod.,
- každý nepárny rok cez jaré prázdniny od piatka pred začiatkom jarých prázdnin od 18,00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18,00 hod.,
- každý párný rok cez jesenné prázdniny odo dňa pred začiatkom jesenných prázdnin od 18,00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 18,00 hod.,
- každý nepárny rok od 22.12. od 8,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod.,
- každý párný rok od 30.12. od 10,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod.,
- každý párný rok cez Veľkonočné sviatky od stredy pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18,00 hod.,

s tým, že otec maloleté deti vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a maloleté deti po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti riadne na styk s otcom pripraviť a tieto mu v určenom čase odovzdať.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Malacky č.k. 9P/127/2014-52 zo dňa 15.04.2015, v časti určeného výživného a styku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.07.2017 žiadala matka , aby súd zvýšil výživné na maloletú N., nar. 21.05.2005 zo sumy 75,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne a na maloletú K., nar. 09.11.2006 zo sumy 75,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne a to od podania návrhu na súd. Návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom na maloleté rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P 127/2014 zo dňa 15.04.2015, právoplatný dňa 27.05.2015, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný hradiť výživné na každú maloletú v sume 75,- eur mesačne. Styk otca s maloletými sa ponechal bez úpravy. Od posledného určenia výživného nastala zmena pomerov. Obe maloleté navštevujú už druhý stupeň základnej školy. Výrazne sa zvýšili ich náklady na stravu, ošatenie a iné výdaje. Maloletá N. začne od septembra 2017 navštevovať 6. ročník základnej školy a maloletá K. od septembra 2017 začne navštevovať 5. ročník základnej školy. Maloleté sú už vysokého veku, oblečenie majú už v dámskych veľkostiach. Priemerné mesačné náklady na maloletú N. matka vyčíslila sumou 500,- až 600,- eur mesačne. Konkrétne uviedla doučovanie z anglického jazyka - 50,- eur, mobil 5,- eur, úrazové poistenie 28,- eur, oblečenie, drogéria, lieky 30,- eur, školské výlety a akcie 20,- eur, školské potreby 25,- eur, knihy 20,- eur, školské obedy 40,- eur, potraviny, ovocie a zelenina 160,- eur, vreckové 10,- eur, náklady na dovolenku 40,- eur. Priemerné mesačné náklady na maloletú K. matka vyčíslila sumou 500,- až 600,- eur mesačne. Konkrétne uviedla doučovanie z anglického jazyka - 50,- eur, mobil 5,- eur, úrazové poistenie 27,- eur, oblečenie, drogéria 30,- eur, lieky 15 eur, školské výlety a akcie 20,- eur, školské potreby 25,- eur, knihy 20,- eur, školské obedy, potraviny, ovocie a zelenina 200,- eur, vreckové 10,- eur, náklady na dovolenku 40,- eur. Ku svojim majetkovým pomerom uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Z. L. k.s. ako účtovníčka s mesačným priemerným príjmom 881,69 eur v čistom. Býva s priateľom, ktorý pracuje v spoločnosti C. B. K., s.r.o. ako vedúci zmeny. Okrem nákladov spojených s bývaním a na domácnosť má náklady s platením úverov, ktoré vznikli ešte za manželstva účastníkov. Jeden úver bol zobrahaný na podnikanie otca vo výške 30.000 eur, mesačná splátka je 250,- eur. Druhý úver je stavebný, z ktorého prostriedky boli sčasti použité na prestavbu domu a z časti sa ním vykrývala bežná spotreba domácnosti, mesačná splátka tohto úveru je 220,- eur. Ďalej si zobrali spotrebný úver vo výške 12.000 eur, s mesačnou splátkou 70,- eur. K majetkovým pomerom otca uviedla, že jej nie sú známe. Ničím neprispieva ani na bývanie na ich zatiaľ spoločnú nehnuteľnosť. V čase posledného rozhodnutia hral futbal v Rakúsku. Neprispieva matke ani na spoločné úvery, resp. veľmi občasne. Toho času sa vedie na súde konanie o vysporiadanie BSM.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že otec sa s maloletými stretáva pravidelne každý druhý víkend. V lete ich mal vyše polovicu prázdnin. S deťmi býva v T. v rodinnom dome u priateľa. V čase posledného rozhodnutia bývali v dome, ktorý je ešte v BSM. Čo sa týka platieb, ktoré otec poukazuje, viac krát ho žiadala, aby neuvádzal do poznámky, že celá poukazovaná suma je výživné, nakoľko časť z tejto sumy je poukazovaná za účelom platenia úveru. Navrhovala otcovi aby vytvorili samostatný účet v banke, kde každý budeme poukazovať peniaze na splácanie úverov, avšak žiaden jej návrh otec neakceptoval. Dohodli sa v rozvode konaní na sume 75 eur na každé dieťa, nakoľko prisľúbil aj na pojednávaní, že sa bude podieľať polovicou na mimoriadne, zvýšené výdavky, ako napr. platby za tábory, lekára, zubára, avšak tieto sľuby neplní. Deti sú zdravé. V čase posledného rozhodnutia bola zamestnaná v spol. CRC s príjmom okolo 500 eur mesačne. Toho času je zamestnaná v Z. L., s príjmom okolo 900 eur v čistom. Bývam s priateľom od septembra 2016. Priateľ je bez vyživovacích povinností, pracuje v automobilovom priemysle.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní doplnila že, predtým sa dohodli rodičia na výživnom vo výške 75 eur na každé dieťa z dôvodu, že mali pôžičky a dohodli sa, že otec bude splácať aj tieto pôžičky. Momentálne sú predmetom vyporiadania BSM, č.k. 30PC/50/2017. Vyjadrenie otca, že platil nad rámec stanoveného výživného sa nezakladá na pravde. Takmer všetky sumy, ktoré uvádza v písomnom vyjadrení sú práve sumy, ktoré poukazoval na účet matky, za účelom splácania pôžičiek. Zaplatil akurát v lete tábory deťom a kúpil im nejaké oblečenie. Matke sa síce zvýšil príjem, avšak pokrýva takmer všetky náklady na maloletých a s predchádzajúcim príjmom to nebolo už možné. Taktiež matka spláca spoločné úvery. Jeden z úverov si zobral odporca na podnikanie.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že otec maloletých prispieva nad rámec súdom určeného výživného a to za mesiace február až august 2016 zaslal matke na účet 300,- eur každý mesiac, v mesiaci september 2016 sumu 291,- eur, v októbri 2016 sumu 300,- eur a za mesiace november a december 2016 po 150,- eur. Okrem toho zaplatil zálohu 100,- eur za tábor a následne doplatok za tábor v sume 100,- eur. Z rozpisu platieb za rok 2016 vyplýva, že otec maloletým prispieval nad rámec vyživovacej povinnosti na potreby maloletých. Uvedené právo si otec žiada ponechať, keďže príspevkami nad rámec výživného sa tvorí vzťah medzi rodičom a dieťaťom. V roku 2017 za mesiace január až september uhradil dokopy výživné na obe deti vo výške 150,- eur každý mesiac. Okrem bežného výživného uhradil maloletej N. 16.05.2017 sumu 10,- eur za výlet, obom maloletým dňa 11.04.2017 uhradil 24,- eur za zošity. Zaplatil aj zálohu za tábor vo výške 100,- eur dňa 20.04.2017 ako aj doplatok za tábor vo výške 100,- eur dňa 20.06.2017. Kупuje deťom aj oblečenie, ktoré však matka deťom nedáva. Veľa oblečenia majú deti k dispozícii aj u otca. Matkou vyčíslené výdavky na maloleté v návrhu sú vysoko nadhodnotené. Doučovania z anglického jazyka sa už nezúčastňujú. Ošatenie matka maloletým nekupuje, ale dostáva ho od kamarátky z rakúska. U otca majú nakúpené kompletne oblečenie. Otec maloletým kupuje aj zimné oblečenie, školské tašky, školské potreby. Neustále sa maloletých pýta, či niečo nepotrebujú. Akonáhle maloletým niečo chýba, či už sú to veci do školy, oblečenie, drogéria, otec to maloletým kúpi. Poskytuje im aj vreckové, keď idú na školský výlet, platí im aj tábory. Platí im aj mobil, aby mohli s ním byť v kontakte. Maloleté od septembra 2016 nechodia na obedy, preto položka školské obedy nie je oprávnená. Do školy maloleté cestujú samé. Maloletá N. nemá zubný strojček. Matka vyčíslené výdavky maloletých relevantným spôsobom nepreukázala. Z konkrétnych súm, ktoré matka uvádza vyplýva, že náklady na bývanie sú 35,- eur na elektrinu, 15 eur na žumpu a 200,- eur tuhé palivo. Celkovo tak predstavujú 250,- eur, čo znamená, že by išlo o sumu cca. 80,- eur na každého člena domácnosti. Suma na pevné palivo je značne prehnaná a po spriemerovaní suma na palivo predstavuje 100,- eur mesačne na dom. Preto ako oprávnený náklad na bývanie na každé dieťa je suma 37,50 eur. Skutočné náklady na maloleté sú na bývanie 37,50 eur, oblečenie, drogéria, lieky 25,- eur, škola 5,- eur, strava 100,- eur a vreckové a voľný čas 10,- eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe je potrebné do zročného výživného započítať aj plnenia otca v naturálnej forme, ktorými uspokojoval potreby maloletých a je potrebné ponechať v dispozícii otca finančné prostriedky na poskytnutie takýchto plnení aj naďalej a tieto započítavať na výživné. Bolo by v rozpore s účelom výživného, ako aj zneužitím práva, ak by otec plnením vyživovacej povinnosti pokrýval náklady niekoho iného, ako oprávnených osôb, čo pri žiadanej výške výživného 500,- eur mesačne možno predpokladať. Pri určení výšky výživného by mal súd zohľadňovať zaužívanú judikatúru súdov Slovenskej republiky, podľa ktorej má vyživovacia povinnosť povinného na všetky jeho maloleté deti predstavovať úroveň 20-30% z príjmu povinného. 25% z čistého dosahovaného príjmu otca predstavuje 112 eur, pričom otec má stanovené výživné na sumu 150,- eur na obe deti dokopy. Stanovená výška výživného 75,- eur mesačne na jedno dieťa je adekvátna a zodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a odôvodneným potrebám maloletých. Uvedená výška tvorí viac ako 30% príjmu otca, čiže je stanovená na hornej hranici sumy. Matka dosahuje až dvoj násobne vyššie zárobky ako otec, ktorý má tri zamestnania a ak bývalý futbalista bez adekvátneho vzdelania nie je schopný si zabezpečiť lepšie zamestnanie. Preto je aj vyživovacia povinnosť matky vo zvýšenej miere. Otec využíva všetky svoje možnosti na získanie zárobku, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že popri zamestnaní má aj príležitostné príjmy.

5. Ďalej uviedol vo vyjadrení, že matka mu bráni v styku s maloletými. Od septembra 2016 nemá možnosť vídať deti tak, ako chce on a deti a to je každý víkend. Takto mali dohodnutý styk s matkou a bol podľa vôle detí. Nakoľko styk s maloletými nie je súdom upravený a jeho dohodnutie s matkou je problematické, žiadal upraviť styk tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletými každý víkend od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10,00 hod. do 14.07. do 12,00 hod., od 08.08. od 10,00 hod. do 22.08. do 12,00 hod., každý nepárny rok cez jarné prázdniny od piatka pred začiatkom jarných prázdnin od 18,00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18,00 hod., každý párný rok cez jesenné prázdniny, každý nepárny rok od 22.12. od 8,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod., každý párný rok od 30.12. od 10,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod., každý párný rok cez Veľkonočné sviatky od stredy pred začiatkom prázdnin od 18,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18,00 hod. vzhľadom na rozdielne mestá bydliska rodičov, žiadal, aby každý z rodičov zabezpečoval jednu cestu maloletých detí za účelom realizácie styku.

6. Na pojednávaní doplnil, že toho času pracuje ako kuriér vo firme Peter Martiny, s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 370,- eur. Popri tom pracuje brigádne pre SBS. Táto práca je príležitostná, keď je potrebné niekoho nahradiť a má z nej príjem v priemere mesačne 25 eur. Začal teraz trénovať futbal deti pre FK N. v C., z čoho má príjem 100 eur mesačne. Má vyštudovanú strednú odbornú školu bez

maturity. Je vyučený automechanik. V čase posledného rozhodnutia hrával futbal v Rakúsku v 5. lige s tým, že v zmluve garantovanú mesačnú mzdu mal 200 eur. Ďalej dostával peniaze podľa výsledku zápasov. Presné sumy, aké mu boli vyplatené uviesť nevie. Tieto peniaze im dávali na ruku. Futbal v Rakúsku hrával asi 8 rokov a ukončil hranie v Rakúsku niekedy v období tesne po rozvoze. Býva v C. u priateľky, v jej družstevnom byte. Spoločne platia všetky výdavky na bývanie. S deťmi sa stretáva, avšak potom ako bol podaný návrh na súd zo strany rodičov matky ohľadom vlastníctva rodinného domu, začalo dochádzať v komunikácii medzi matkou a ním k nezhodám. Matka mu začala odmietat' dávať deti každý víkend.

7. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že predmetom tohto konania nie je skúmanie pomerov v čase minulého rozhodnutia. Tam boli pomery dokazované a schválená rodičovská dohoda. Od posledného rozhodnutia uplynuli len 2 roky. Matka nepreukázala, ako sa za tieto dva roky zvýšili náklady na 1200 eur mesačne. Navyše príjem matky je 950 eur mesačne, takže nemôžu byť náklady na maloleté také, ako ich uvádza. Otec založil do spisu pokladničné doklady, ktoré preukazujú, že hradil deťom potreby aj na rámec výživného. Matka ako výdavky len na stravu uvádza 200 eur na každé dieťa, čo považujú za nadhodnotenú a za reálny výdavok považujú 100 eur mesačne. Skutočné náklady na jedno dieťa sú okolo 200 eur. Maloleté sú zdravé, nemajú nadštandardné výdavky, nechodia do súkromnej školy a pod. Otec je aktívny, chce sa stretávať s maloletými. S týmito sa aj stretáva a je potrebné mu ponechať finančné prostriedky na realizáciu styku s maloletými. Čo sa týka styku, určili párne a nepárne roky vzhľadom k tomu, že otcova priateľka má 11 a 8 ročných chlapcov, ktorých má v osobnej starostlivosti a so svojim otcom majú upravený styk. Ak by sa vymenili párne a nepárne roky podľa návrhu matky, tak by sa potom dcéry otca nestretli s týmito chlapcami, s ktorými majú dobrý, kamarátsky vzťah a otec so svojou priateľkou chcú plánovať dovolenky spoločne so všetkými deťmi. Čo sa týka každého víkendu, otec to požaduje ako kompenzáciu za to, že ich nemá v pracovné dni. Požadujú, aby ich mal aspoň tri víkendy v mesiaci.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že došlo k zmene pomerov a zvýšenie výživného je v záujme maloletých. Doteraz určené výživné nezohľadňuje reálne potreby a náklady na maloleté deti. Čo sa týka úpravy styku, maloletý majú právo na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi a pravidelné stretávanie sa s otcom. Pri úprave styku treba zohľadniť ich potreby a záujmy.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi a to: potvrdenie o príjme matky za obd. 06/2016 do 05/2017, lustrácia otca v Soc. poisťovni, predpis mesačných preddavkov na byt družky otca, platba SPP, ZSE a RTVS družkou otca, rozpis osobné veci - náklady predložené otcom za rok 2016, 2017, podrobný výpis k tel. č. otca za obd. 10.07.2017 do 05.10.2017, sumár stretnutí otca s deťmi za rok 2016/2017, sumár platieb výživného za rok 2017 a 2016, potvrdenie, že si otec neuplatňuje daňový bonus na dieťa, potvrdenie o príjme otca u zamestnávateľa S. Z., s.r.o za obd. 07/2016 do 08/2017, potvrdenie o príjme otca v spol. O. za obd. 07/2016 do 08/2017, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch otca za rok 2016 a 2017, potvrdenia o zadaní prevodu v banke, potvrdenia o príkaze na úhradu, potvrdenia o vklade v hotovosti, príkazy na úhradu, pokladničné doklady predložené otcom za rok 2016 a 2017, tehotenský preukaz matky, rozpis platieb splátok úveru predložených matkou.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave výživného na maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Malacky 9P/127/2014-52 zo dňa 15.04.2015, právoplatné dňa 27.05.2015, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov a zveril maloleté deti do starostlivosti matke a otca zaviazal platením výživného v sume 75,- eur mesačne na každú maloletú. Maloletá N. v čase posledného rozhodnutia bola žiačkou 3 triedy základnej školy a K.iačkou 2. triedy základnej školy. Matka pracovala v spoločnosti L. Q. L. s.r.o. s príjmom cca. 500,- eur. Otec hral futbal v Rakúsku, pevný príjem mal 200,- eur mesačne. Privyrábal si aj formou brigád. Na pojednávaní otec ozrejmil súdu, že 200,- eur, ktoré sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia ako jeho príjem, bola pevná suma, ktorú obdržal mesačne z hrania futbalu bez ohľadu na výsledky zápasov. Ďalej mu boli vyplácané ešte odmeny v závislosti na výsledok zápasu. Tieto boli však vyplácané na ruku, a otec nevedel, resp. neuviedol súdu o aké išlo sumy mesačne. Súd s oboznámením sa obsahom pripojeného spisu zistil, že tieto skutočnosti neboli v pôvodnom konaní preukazované. Toho času maloletá N. navštevuje 6. ročník základnej školy a maloletá K. od septembra 2017 prešla na druhý stupeň základnej školy, je teda žiačkou 5. triedy. Matka je zamestnaná v spoločnosti Z. L., k. s. s priemerným mesačným príjmom 900,- eur. Otec je zamestnaný v spoločnosti S. Z. s.r.o. ako kuriér s čistým mesačným príjmom 370,- eur. Na základe dohody o vykonaní práce príležitostne si privyrába v strážnej bezpečnostnej službe spoločnosti O. G. s.r.o., O., s.r.o. z čoho

má mesačne príjem okolo 21 eur. Ďalej otec trénuje deti pre futbalový klub N. v C. za čo má príjem 100,- eur mesačne. Býva u priateľky v C. v jej družstevnom byte.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na strane maloletých od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Zmenou je prestup maloletých na druhý stupeň základnej školy. Táto zmena u maloletej N. nastala 01.09. 2016 a u maloletej K. 01.09. 2017. Súd preto u Vanesy zvýšil výživné od podania návrhu na súd, t.j. od 03.07.2017, nakoľko v čase podania návrhu na súd tu bola zmena odôvodňujúca zmeniť predchádzajúce rozhodnutie. U maloletej K. zmena, ktorá odôvodňuje zmeniť rozhodnutie nastala až po podaní návrhu a to dňom 01.09.2017, preto súd u nej zvýšil výživné až týmto dňom. Je dôležité si uvedomiť, že maloleté sú vo veku, kedy rýchlo rastú, dospievajú, od poslednej úpravy uplynulo vyše 2 a pol roka, nároky na oblečenie, stravu, vzdelanie a mimoškolské aktivity sa zvyšujú. Doteraz určené výživné nedosahovalo ani výšku životného minima stanoveného osobitným zákonom na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

22. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil vek maloletých, nárast životných nákladov od poslednej úpravy výživného, výkon osobnej starostlivosti zo strany matky a zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča ako aj pomery na strane matky. Súd zohľadnil u matky, že si plní vyživovaciu povinnosť aj výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti. Tieto má celý pracovný týždeň v opatere výlučne matka, ktorá musí zabezpečovať všetky potrebné veci ohľadom stravy maloletých, bývania, ošatenia, zdravotnej starostlivosti, prípravy na vyučovanie a dochádzky do školy. Otec poukázal na

to, že matke sa výrazne zvýšil príjem od poslednej úpravy výživného. Matka mala v čase posledného rozhodnutia príjem 500,- eur mesačne, čo pri starostlivosti o dve maloleté deti s určeným výživným v sume 75,- eur na každú mesačne, ledva mohlo vykryť základné životné potreby. To, že si našla inú lepšie platenú prácu, avšak stále s priemerným príjmom 900,- eur mesačne, nemožno vyhodnotiť v neprospech matky, ktorá nemá nadštandardný príjem a zabezpečuje všetky potreby maloletých. Skutočnosť že matka má vyšší príjem ako v čase posledného rozhodnutia neznamena, že súd by nemal pristúpiť ku zvýšeniu výživného. Súd musí vychádzať z oprávnených nákladov na maloleté a aj z možností a schopností na strane povinného, teda otca maloletých. Otec sa bráni tým, že jeho reálny mesačný príjem je 370,- eur a k tomu si privyrobit brigádne sumou 25,- eur mesačne a tréňovaním detí sumou 100,- eur mesačne a že aj doteraz určené výživné predstavuje 30% jeho príjmu. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou otca, nakoľko zákon o rodine neuvádza v ustanoveniach o výživnom, že súd výživné určí z reálne dosahovaného príjmu povinného rodiča. Zákon ustanovuje, že sa má prihliadať na možnosti a schopnosti povinného rodiča. Otec je zdravý muž, v produktívnom veku, ktorý žije v Bratislavskom kraji s najnižšou mierou nezamestnanosti v rámci Slovenskej republiky. Vyživovacia povinnosť voči jeho maloletým deťom je jeho prvoradá povinnosť a má prednosť pred ostatnými výdavkami. Je určite v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať vyšší príjem. Súd pri určení zvýšenia výživného musí vychádzať aj z odôvodnených nákladov na maloleté deti. Sám otec uviedol, že odôvodnené mesačné výdavky sú 200,- eur na každú. Potom, keď zoberieme do úvahy, že matka si plní vyživovacia povinnosť aj výkonom osobnej starostlivosti o maloleté, je namieste zvýšiť výživné na sumu 130,- eur mesačne na každú maloletú. Súd navyše uvádza, že 200,- eur mesačne je minimálny výdavok na maloleté dieťa vo veku 12, 13 rokov. Takéto dieťa je vo vývine, potrebuje pestrú a dostatočnú stravu. Nevyhnutnými výdavkami sú ošatenie, výdavky na hygienu, zdravotnú starostlivosť. Ďalšími nezanedbateľnými výdavkami sú výdavky súvisiace so vzdelaním., školskými výletmi, a krúžkovou činnosťou.

23. Súd dospel na základe vyššie uvedeného k záveru, že doteraz určená výška vyživovacej povinnosti otca s poukazom na vek a odôvodnené potreby maloletých už nie je postačujúca. Od poslednej úpravy došlo ku zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšiť výživné. Súdom určené zvýšenie plne zodpovedá možnostiam a schopnostiam na strane povinného a korešponduje s oprávnenými nákladmi na maloleté.

24. Súd nepovažoval za nevyhnutné k rozhodnutiu vyjadrovať sa a skúmať úvery rodičov, kto ich spláca a v akej výške, nakoľko ide o úvery, z ktorých sú zaviazaní obaja spoločne a nerozdielne, tieto úverové vzťahy tu boli už v čase posledného rozhodnutia a budú predmetom vypořádania BSM. Ďalej súd nevykonával ani návrh na vypočutie svedka a to družku otca, nakoľko nebola jej výpoveď pre zistenie pomerov otca potrebná, tieto sú riadne dokázané relevantnými dokladmi. Skutočnosť, že otec sa pravidelne stretáva s maloletými a má s nimi dobrý vzťah a je im dobrým otcom nikto v konaní ani nespochyboval.

25. Zamietnutie návrhu sa týka časti požadovaného výživného, keďže matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 250,- u každej maloletej.

26. Pri výpočte zročného výživného súd vychádzal z toho, že otec od podania návrhu na súd do rozhodnutia súdu platil výživné upravené predchádzajúcim rozsudkom. Nebolo preukázané že by na maloletú N. od 03.07.2017 do rozhodnutia súdu a na maloletú K. od 01.09.2017 do rozhodnutia súdu uhradil viac na výživnom ako mal stanovené, teda 75,- eur mesačne na každú. Predložené pokladničné bloky nepreukazujú úhradu nad rámec bežného výživného. Súd preskúmal predložené bloky, zistil, že len 5 z nich spadá do obdobia od 03.07.2017 do rozhodnutia súdu. Ide o pokladničný blok z predajne Sportisimo zo dňa 20.08.2017 v hodnote 33,95 eur a zo dňa 10.09.2017 v hodnote 39,90 eur. Ďalej o pokladničný blok z predajne TAKKO zo dňa 13.09.2017 v sume 2,98 eur, z predajne KIK textil zo dňa 07.09.2017 v sume 19,53 eur a predajne Bepon zo dňa 23.07.2017 v sume 6,- eur. Takéto pokladničné bloky nepreukazujú, že otec poukázal matke sumy nad rámec stanoveného výživného. Nepreukazujú ani to, že zakúpené veci boli naozaj kúpené a určené pre maloleté. Vychádzajúc z toho, že otec platil doteraz pravidelne mesačne na každú maloletú 75,- eur mesačne je zročné výživné na maloletú N. za obdobie od 03.07.2017 do 09.01.2018 vo výške 330,- eur (55 eur x 6 mesiacov) a na maloletú K. je zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 09.01.2018 vo výške 220,- eur (55eur x 4 mesiace). Zročné výživné dal súd uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle ust. § 232 ods. CSP. Súd nevidel dôvod na určenie dlhšej lehoty, prípadne na určenie platenia zročného výživného v splátkach, k čomu by súd mal pristupovať iba výnimočne v odôvodnených prípadoch.

27. Otec žiadal, aby súd upravil aj styk s maloletými, nakoľko od podania návrhu na súd zo strany rodičov matky ohľadom rodinného domu, ktorí od nich spolu kúpili, sa zhoršila komunikácia medzi rodičmi. Žiadal upraviť styk na každý víkend a počas sviatkov a prázdnin. Uviedol, že chce byť s deťmi čo najčastejšie, je aktívnym otcom, ktorý sa chce podieľať na výchove a starostlivosti o maloleté. Matka súhlasila, aby sa styk upravil súdnym rozhodnutím. Počas sviatkov a prázdnin súhlasila s úpravou, ktorú navrhol otec. Nesúhlasila s úpravou styku na každý víkend, nakoľko aj ona chce mať možnosť s deťmi tráviť voľné dni a nie len pracovné, kedy deti chodia do školy a majú najmä povinnosti súvisiace so školou.

28. Styk otca s maloletými nebol doteraz upravený. Otec sa síce stýkal s maloletými pravidelne, avšak rodičia sa zhodli na potrebe tento upraviť súdnym rozhodnutím z dôvodu, že došlo k narušeniu ich komunikácie a z dôvodu, že otec by chcel tráviť s maloletými každý víkend s čím matka nesúhlasí. Súd má z dokazovania za preukázané, že otec má s maloletými dobrý vzťah, je určite v záujme maloletých, aby sa často a pravidelne stretávali s otcom. Tieto skutočnosti ani matka nenamietala. Bolo zistené, že matka nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletými a tento sa s nimi, i napriek tomu, že styk bol zatiaľ neupravený pravidelne stretával. Súd keďže obaja rodičia žiadali upraviť styk, tento upravil. Čo sa týka sviatkov a prázdnin, sú rozdelené na polovicu, a keďže vychádza z návrhov oboch rodičov, ktorí sa zhodli na takejto úprave súd podľa týchto návrhov styk počas sviatkov a prázdnin upravil a to podľa návrhov účastníkov.

29. Sporným bolo medzi rodičmi stretávanie sa otca počas víkendov, resp. od piatku poobedia do nedele večera. Otec žiadal mať oprávnenie stretnúť sa s maloletými každý piatok až nedeľu v mesiaci, resp. neskôr uviedol, že aspoň tri víkendy v mesiaci. Matka žiadala každý druhý víkend. Súd posúdil tieto návrhy a dospel k záveru, že je dôvodné upraviť styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa každý nepárny víkend od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Dôležité je uviesť si, že víkend je čas, ktorý poskytuje pre rodiny najmä oddych, relax po pracovnom týždni, v ktorom má rodič tak i deti najmä pracovné a školské povinnosti a k tomu prispôbený režim. Víkend, naopak, poskytuje možnosť spoločných rodinných výletov, venovať sa aktivitám, ktoré predstavujú aj zábavu, relax a nie len povinnosti. Matka, ktorá sa celý pracovný týždeň venuje starostlivosti o maloleté má mať určite tiež možnosť s maloletými stráviť dni voľna, spoločne si s nimi oddýchnuť od povinností pracovného dňa. Nie je v záujme maloletých, aby všetky voľné dni, trávili len s otcom, aby len otec bol tým rodičom, ktorý s nimi ide na výlet, urobí im program cez víkend a matka nie. Súd má za to, že je v záujme maloletých, aby styk cez víkendy bol rozdelený rovnakou mierou medzi oboch rodičov, preto súd tento upravil tak, že otec je oprávnený byť s maloletými každý nepárny víkend od piatku od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Navyše je potrebné poznamenať, že matka nebráni otcovi, aby mal maloleté v starostlivosti počas pracovného týždňa, avšak otec na styk cez pracovný týždeň nemá čas, ako uviedol na pojednávaní. Nemôže to byť však na ťarchu matky, ktorá ako je už vyššie uvedené, má tiež právo byť s deťmi nie len počas pracovného týždňa, ale má aj právo tráviť s deťmi víkendy.

30. Otec navrhol v konaní vypočuť maloleté, nakoľko tieto sa chcú s ním stretávať každý víkend a sú dostatočne rozumovo vyspelé k tomu, aby vedeli prejavíť svoj názor a vyjadriť sa k predmetu konania. Súd zamietol vykonať tento dôkaz a vypočuť maloleté, nakoľko to nepovažoval pre rozhodnutie za potrebné. Nebolo v konaní spochybnené, že by sa otec nemal s maloletými stretávať. Matka nespochybnila, že by otec nemal dobrý vzťah s maloletými ani nežiadala, aby bol jeho styk obmedzený. Nebolo sporné, že by sa nemal otec pravidelne s maloletými stretávať. Aj keby maloleté súdu uviedli, že chcú s otcom tráviť každý víkend, súd by nerozhodol inak. Súd pri rozhodnutí prihliada na názor maloletého dieťaťa, čo však neznamená, že musí rozhodnúť presne tak, ako uvedie maloletý. Súd pri rozhodovaní musí brať do úvahy zákonnú úpravu, záujem maloletého, práva a povinnosti rodičov a iné faktory. Súd riadne zdôvodnil, prečo nevyhovel návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletými každý víkend a takto by rozhodol a zdôvodnil rozhodnutie aj keby maloleté uviedli, že chcú s otcom tráviť každý víkend.

31. Otec žiadal, aby vzhľadom na bydliská rodičov jednu cestu maloletých za účelom realizácie styku s otcom realizovala matka a jednu otec. Súd určil, že otec maloleté vyzdvihne v mieste bydliska matky a tieto v mieste bydliska matky aj odovzdá. Súd prihliadol k tomu, že matka je vo vysokom štádiu tehotenstva, onedlho očakáva narodenie tretieho dieťaťa, starostlivosť prvé mesiace po narodení je veľmi náročná a to i z časového hľadiska, preto súd vzhliadol ako dôvodné stanoviť otcovi povinnosť vyzdvihnúť si maloleté u matky a tieto matke po ukončení času stretnutia odovzdať. Keď časom dôjde

ku zmene pomerov, môžu sa rodičia dohodnúť že jednu cestu bude realizovať matka, resp. ak sa nedohodnú, môžu požiadať súd, aby rozhodol pri ich nezhode.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.