

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203855
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517203855.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. D., prechodne O. XX, O. D. dieťa C. R., nar. XX.X.XXXX trvale bytom O. D., prechodne O. XX, O. D. a K. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, O. D., prechodne O. XX, O. D. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 19.9.2017 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 19.9.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky mal. dieťaťa označené ako „návrh na určenie výživného pre mal. dieťa“.

2. Keďže návrh trpel nedostatkami, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, tunajší súd uznesením č.k. 4P/112/2017-6 zo dňa 26.9.2017 vyzval navrhovateľku na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie podania vykonať. Navrhovateľka bola vyzvaná na doplnenie návrhu na začatie konania o navrhovaný výrok súdu (petit) tak, aby tento bol jasný, presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Navrhovateľka nenavrhlá súdu konkrétnu sumu výživného akú žiada, taktiež nenavrhlá, ako má súd rozhodnúť o úprave styku mal. dieťaťa s rodičom, ktorému mal. dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. Súdu nepredložila rodný list mal. dieťaťa, a teda na výzvu súdu vôbec nereagovala. Predmetné uznesenie súd doručil navrhovateľke dňa 4.10.2017. Ide o také vady podania, pre ktoré súd nemôže v konaní pokračovať.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Nakoľko podanie navrhovateľky zo dňa 19.9.2017 doručené súdu dňa 19.9.2017 trpí nedostatkami, na odstránenie ktorých bola navrhovateľka márne vyzvaná a poučená o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní

pokračovať, súd jej podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol. Navyiac súd dodáva, že navrhovateľku predvolal aj na informatívny výsluch za účelom odstránenia väd podania, na ktorý sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).