

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217205983  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217205983.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X./I. C. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, X./I. N. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, X./I. O. Š.U., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, V. V. V. - D. N. Š., X./I. U. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, V. V. V. - D. N. Š.T., X./I. G. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XX, X./I. D. Ď., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, X./I. G.Á. Ď., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, X./I. T. Ď., P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX, X./I. N. Ď., P. XX.XX.XXXX, Y. H.N. XX, V. V. V. - D. D. Ď., XX./I. D. Z. P. XX.XX.XXXX, Y. S. J. J. E., XX./I. O. I., P. XX.XX.XXXX, Y. U.Á. XX/XXX, Z., XX./I. E. I., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XX/XXX, Z., XX./I. N. I., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XX/XXX, Z., V. V. V. - D. O. I., XX./I. G. O. P. XX.XX.XXXX, Y. H. XX/X, Z., všetci zastúpení JUDr. Juraj Ferenčík, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krivá 23, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 034 336 proti žalovanej KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody titulom nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcov v 1. až 14. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 21.12.2017 č.k. 5C/57/2017-49 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 05.10.2017 sa žalobcovia domáhajú náhrady škody titulom nemajetkovej ujmy, ktorá im vznikla v dôsledku smrti ich príbuznej pri dopravnej nehode zo dňa 07.05.2017 v obci Lada.

2. Uznesením zo dňa 21.12.2017 č.k. 5C/57/2017-49 tunajší súd konanie zastavil postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže súdny poplatok zo žaloby žalobcovia napriek výzve zo strany súdu v stanovenej lehote nezaplatili. Na tvrdenie žalobcov, že podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch, sú títo od súdneho poplatku zo žaloby oslobodení, keďže ide o konanie o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá bola žalobcom spôsobená trestným činom, súd uviedol, že o vine a nevine rozhoduje iba príslušný súd, ktorý doposiaľ o tomto skutku právoplatne nerozhodol, mal teda za to, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch. Predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a právnenému zástupcovi žalobcov bolo doručené dňa 21.12.2017.

3. Dňa 29.12.2017 bola súdu doručená sťažnosť žalobcov proti uzneseniu zo dňa 21.12.2017 č.k. 5C/57/2017-49. Sťažnosť odôvodnili tým, že v trestnej veci bola podaná obžaloba, o čom boli žalobcovia upovedomení Okresnou prokuratúrou Prešov listom zo dňa 14.11.2017, z ktorého zároveň vyplýva, že prokurátorka nevyhovela žiadosti obvineného na začatie konania o uzatvorení dohody o vine a treste. Ďalej poukázali na to, že dňa 23.11.2017 bol vydaný Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 1T/123/2017-354 trestný rozkaz, ktorým uznal H. Š. vinným za trestný čin v ňom uvedený a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti. Mali za to, že uvedený postup súdu v trestnej veci, ako aj iniciatíva obvineného jednoznačne preukazujú spáchanie trestného činu a odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku a Okresný súd Bardejov svojim striktným a rigidným výkladom práva len oddaľuje konanie o nemajetkovej ujme. Navrhli uznesenie o zastavení konania

zrušiť a vo veci ďalej konať a následne prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci 1T/123/2017 vedenej na Okresnom súde Prešov.

4. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení:

j) žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

10. Zákonný sudca vo veci posúdil sťažnosť žalobcov voči uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podľa zákona č. 71/1992 Zb. a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná a preto postupom podľa § 250 ods. 1 C.s.p. sťažnosť žalobcov v 1. až 14. rade zamietol.

11. Sudca sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, ktoré viedli k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby stotožňuje a ďalej uvádza nasledovné. Ak strana v konaní tvrdí, že podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch je oslobodená od platenia súdnych poplatkov, je povinná preukázať splnenie podmienok, ktoré zákon ukladá pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú náhrady škody titulom nemajetkovej ujmy, ktorá im mala byť spôsobená trestným činom, pre splnenie podmienok na zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch je potrebné preukázať, že skutok ktorým im mala byť spôsobená škoda je trestným činom. Ku dnešnému dňu žalobcovia túto skutočnosť nepreukázali, čím nenaplnili podmienky zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkov. O tom, že nejaký skutok je trestným činom, rozhoduje súd v konaní podľa Trestného poriadku a súd v konaní podľa Civilného sporového poriadku túto skutočnosť nemôže posudzovať ako predbežnú otázku (§ 194 C.s.p.), pričom podľa § 193 C.s.p. je súd viazaný rozhodnutím príslušného súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Skutočnosti uvádzané žalobcami, že bolo vznesené obvinenie, že bola podaná obžaloba, že obvinený navrhol konanie o dohode o vine a treste, že bol vydaný trestný rozkaz, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nepostačujú na preukázanie splnenia podmienky na zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o súdnych poplatkoch.

12. Žalobcovia zároveň navrhli, aby súd po zrušení uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby toto konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 1T/123/2017. Keďže súd sťažnosť žalobcov zamietol, čím nezrušil uznesenie o zastavení konania, už o samotnom návrhu na prerušenie konania nerozhodoval, keďže tento sa stal bezpredmetným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.