

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Q.: V., nar. X.XX.XXXX, a Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. nad W., F. XXX, t.č. bytom H. nad W. č. XXX, a otec R. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. nad W., F. XXX, t.č. bytom V. U. č. XXX, na návrh navrhovateľky: E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. nad W., F. č. XXX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd malol. detí Q.: V. nar. X.XX.XXXX a Y. nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky E. J., nar. XX.X.XXXX.

II. Otec detí je p o v i n n ý platiť na výživu malol. V. a malol. Y. na každé dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Matka detí je p o v i n n á platiť na výživu malol. V. a malol. Y. na každé dieťa sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľka je p o v i n n á osobne sa o malol. deti starať, vychovávať ich, zabezpečovať ich každodenné potreby, spravovať ich veci tak, aby neutrpeli žiadnu ujmu na svojich majetkových právach a o p r á v e n á zastupovať malol. deti v bežných veciach a spravovať majetok detí v bežných veciach. V prípade nesúlady rozhodnutia zákonných zástupcov malol. detí v podstatných veciach so záujmami detí, je navrhovateľka o p r á v e n á obrátiť sa na súd na preskúmanie tohto rozhodnutia.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 7.11.2014 č.k. 18P/13/2014-85 v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k malol. V. Q. a malol. Y. Q..

VI. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 8.3.2017 č.k. 18P/68/2016-51 tak, že uznesenie v časti týkajúcej sa nariadenia výchovného opatrenia malol. deťom V. Q. a Y. Q. z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia malol. V. a malol. Y. Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matke detí v sume po 100,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že malol. deti boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, táto sa

však presťahovala k svojmu priateľovi spolu s malol. dcérou L. a deti V. a Y. nechala v jej starostlivosti. Matka detí navštevuje len sporadicky a na ich výživu ničím neprispieva. Ona má deti veľmi rada, majú navzájom vybudovaný pekný vzťah a má záujem sa o ne aj naďalej starať. Uviedla, že je plne spôsobilá na právne úkony a netrpí takým ochorením, ktoré by jej bránilo v starostlivosti o deti.

2. Matka malol. detí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasila. Potvrdila, že ona v súčasnosti žije už asi dva roky so svojim priateľom a malol. L. a malol. deti V. a Y. žijú u navrhovateľky, ktorá je ich starou matkou. Podľa matky detí navrhovateľka sa dokáže o deti postarať, starostlivosť o ne zvláda a pomáha jej aj jej najstarší syn R., ktorý je už plnoletý.

3. Otec sa k návrhu na výzvu súdu nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

4. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil. Navrhol malol. deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, obom rodičom určiť vyživovaciu povinnosť vo výške zákonom určeného minimálneho výživného, ktoré budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi. Súčasne navrhol, aby, vzhľadom na zmenu osobnej starostlivosti malol. detí, súd zrušil uznesenie, ktorým bolo malol. V. a malol. Y. uložené výchovné opatrenie. Toto uznesenie navrhol ponechať v platnosti len v časti týkajúcej sa matky detí a malol. L..

5. Súd konal v neprítomnosti navrhovateľky a otca malol. detí a vykonal dokazovanie výsluchom matky detí a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu návrhu navrhovateľky, správy kolízneho opatrovníka, správy Základnej školy s materskou školou v H. nad W., oznámení Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ODI OR PZ v Prievidzi, čestného vyhlásenia manžela navrhovateľky, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 18P/68/2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.11.2014 č.k. 18P/13/2014-85 bolo manželstvo rodičov malol. detí V. a Y. Q. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli malol. V. a malol. Y. zverení do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu malol. detí sumou po 50,- eur, s účinnosťou od 10.12.2014, t.j. od právoplatnosti rozsudku. V tom čase bola matka detí nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dve deti. Malol. V. navštevovala 1. ročník základnej školy, malol. Y. navštevoval materskú školu. Otec detí bol nezamestnaný, prepustený z výkonu trestu. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k piatim malol. deťom.

7. V súčasnosti malol. V. a malol. Y. bývajú u svojich starých rodičov. Matka detí odišla bývať k svojmu priateľovi U. V. aj s malol. L. Q.. O malol. deti V. a Y. sa zaujíma len sporadicky, deti chodí navštíviť. O školské výsledky detí sa v škole nezaujíma, so školou nespolupracuje. V súčasnosti je nezamestnaná, zatiaľ nie je prihlásená na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Doposiaľ bola poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti v celkovej výške 283,76 eur, avšak k 27.11.2017 malol. L. dovŕšila vek 3 rokov. Priateľ matky je, podľa vyjadrenia matky detí, tiež nezamestnaný, poberá príspevok za aktivačné práce. Matka v konaní uviedla, že výdavky majú na stravu, poplatok za elektriku a telefón. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovateľka uviedla, že matka jej na deti neprispieva. V konaní matka uvádzala, že deťom podľa potreby zakúpi veci na oblečenie, prípadne urobí nákup do domácnosti. Okrem malol. V. a malol. Y. má vyživovaciu povinnosť k malol. L..

8. Otec detí, podľa vyjadrenia matky detí, by sa v súčasnosti mal zdržiavať v Českej republike, kde by mal pracovať. Zo správy Sociálnej poisťovne, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplýva, že otec nie je evidovaný ako zamestnanec, ani ako SZČO, nie je poberateľom dôchodku, úrazových ani iných sociálnych dávok. Bolo zistené, že žije u svojho otca v V. U., malol. deti chodí k navrhovateľke navštíviť. Navrhovateľka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec deťom vždy niečo kúpi, pokiaľ má peniaze. V domácnosti navrhovateľky pre potreby detí otec spolu s plnoletým synom R. rekonštruoval jednu izbu. Aktuálne príjmové pomery otca sa zistiť nepodarilo. Z predložených správ však bolo zistené, že otec nie je vlastníkom motorového vozidla, ani nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky. V súčasnosti má otec vyživovaciu povinnosť k trom deťom.

9. Navrhovateľka je starou matkou detí zo strany matky. Je starobnou dôchodkyňou, poberá dôchodok v sume 298,30 eur mesačne. Žije s manželom R. J., ktorý je tiež dôchodca a poberá dôchodok vo výške

399,- eur mesačne. Navrhovateľka spolu s manželom, malol. V. a malol. Y., ako aj plnoletým R. Q. bývajú v staršom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky a jej manžela. V. a Y. v dome obývajú jednu izbu, kde majú vytvorené podmienky k uspokojeniu svojich aktuálnych potrieb. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že navrhovateľka a malol. deti majú spolu vytvorený pozitívny citový vzťah, v starostlivosti navrhovateľky neboli zistené nedostatky. Navrhovateľka deťom zabezpečuje každodennú starostlivosť, pomáha jej pri tom plnoletý brat detí R.. Manžel navrhovateľky vyjadril súhlas so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Malol. V. navštevuje 4. ročník základnej školy, malol. Y. opakuje 1. ročník základnej školy. Zo správy školy vyplýva, že matka so školou nespôlupracuje, o výsledky detí sa nezaujíma. Malol. deti sa na vyučovanie pripravujú v školskom klube detí, kde majú k dispozícii učebnice. Malol. V. si školskú dochádzku plní, vyučovanie nevynecháva, na vyučovaní reaguje, snaží sa odpovedať správne, je aktívna. Malol. Y. dosahuje neuspokojivé výsledky, domáce úlohy vypracováva v školskom klube, doma sa nepripravuje. Na vyučovaní je nepokojný, vykrikuje, často musí meniť činnosti. Bude navrhnutý na opätovné vyšetrenie v CPPPaP z dôvodu diagnostikovania MR. Z pohovoru s deťmi bolo zistené, že majú radi starých rodičov, chcú aj naďalej zostať bývať s nimi. S učením im pomáha plnoletý brat R..

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 2, 3 a 7 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť pomery malol. detí. V konaní bolo preukázané, že matka deťom nezabezpečuje riadne osobnú starostlivosť, už cca 2 roky žije so svojim priateľom a malol. deti nechala žiť u svojich rodičov. Deti navštevuje sporadicky, na ich výživu pravidelne neprispieva, nespôlupracuje so školou. Každodenné potreby detí zabezpečuje stará matka, t.j. navrhovateľka, s ktorou majú deti vytvorený pekný citový vzťah. Malol. deti majú radi oboch starých rodičov, želajú si zostať bývať s nimi aj naďalej a chcú byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. V domácnosti navrhovateľky majú vytvorené primerané podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Bolo zistené, že otec detí býva u svojho otca, aktuálne sa zrejme zdržiava v Českej republike, nemá podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o deti. V starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby deti žili s nimi v spoločnej domácnosti a boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a aj matka detí voči tomu nemala námietky. Otec detí sa k návrhu nevyjadril. Bolo tiež zistené, že navrhovateľka spĺňa predpoklady k tomu, aby deti mohli byť zverené do jej starostlivosti v zmysle

ust. § 45 Zákona o rodine. Súd preto rozhodol tak, že deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej zároveň vymedzil práva a povinnosti k malol. deťom.

15. Súd zároveň rozhodol o výške vyživovacej povinnosti rodičov voči malol. deťom. Pri rozhodovaní súd zohľadnil vek a odôvodnené potreby malol. detí, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Súdu sa nepodarilo zistiť bližšie informácie o aktuálnych pomeroch otca detí, tento nie je evidovaný ani ako nezamestnaný, ani ako zamestnanec, príp. poberateľ úrazových alebo iných sociálnych dávok. Z vyjadrenia matky detí vyplynulo, že otec by mal pracovať v Českej republike, avšak žiadne bližšie skutočnosti v tejto súvislosti zistené neboli. Matka detí je aktuálne nezamestnaná, ukončila rodičovskú dovolenku a v súčasnosti nemá pravidelný príjem. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k trom deťom. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd obom rodičom určil vyživovaciu povinnosť na každé z detí vo výške zákonom určeného minimálneho výživného, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne (aktuálne ide o sumu 27,32 eur), ktoré sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v súlade s ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, a to najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca. Túto vyživovaciu povinnosť súd rodičom určil s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8.3.2017 č.k. 18P/68/2016-51 bolo uložené matke malol. detí a malol. deťom V., Y. a L. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po dobu jedného kalendárneho roka s účinnosťou od 26.4.2017. Keďže toto výchovné opatrenie bolo uložené v súvislosti s osobnou starostlivosťou matky o malol. deti a keďže malol. V. a malol. Y. sú týmto rozsudkom zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky detí, súd zároveň citované uznesenie v časti týkajúcej sa malol. V. a malol. Y. zrušil. Uznesenie o uložení výchovného opatrenia zostáva v účinnosti len v súvislosti s matkou malol. detí a malol. L..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.