

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/407/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116222468  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3116222468.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcu Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou, so sídlom Ilava, Mierové nám. 93, proti žalovanému S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX, o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. septembra 2017, č.k. 11C/164/2016-47, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalovaného PDB Group s.r.o., IČO: 36 652 474, so sídlom Lúka č. 214, vstúpil nový žalovaný S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - F., Z. XXX/XX. Vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému S. Havierovi uložil: a/ dočasný zákaz prevodu nehnuteľnosti - bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele XX/XXXX zapísané v LV č. XXX, postavenom na parcele KN-C č. XXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 804m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., zapísané Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, na LV č. XXXX a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, b/ nevstupovať do bytu uvedeného v bode II. a), a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, c/ strpieť užívanie bytu uvedeného v bode II. a.) žalobcom, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania, d/ povinnosť ponechať byt uvedený v bode II. a.) prihlásený na odber elektrickej energie, plynu teplej a studenej vody, a to odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia predmetného konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému určenia podielového spoluvlastníctva k bytu, spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a k podielu na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. V priebehu konania došlo k zmene vlastníka predmetného bytu z pôvodného žalovaného PDB Group s.r.o., IČO: 36 652 474, so sídlom Lúka č. 214 na nového žalovaného S. E., bytom Y. - F., Z. XXX/XX. Vzhľadom k tomu, že po začatí konania nastali právne skutočnosti, ktoré majú za následok prevod práv, ktoré sú predmetom tohto konania na nového žalovaného súd prvej inštancie v súlade s ust. § 80 ods. 1, 2, CSP vo výroku I. pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalovaného PDB Group s.r.o., Lúka č. 214 vstúpil nový žalovaný - S. Havier, bytom Y. - F., Z. XXX/XX. Podaním doručeným na tamojší súd dňa 04.09.2017 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c/, d/ a e/ CSP. Svojim návrhom žiadal, aby súd zakázal novému žalovanému S. E. dočasný zákaz prevodu nehnuteľnosti - bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu Y. na I. ulici súp. č. XXXX, orientačného čísla XX, ďalej žiadal, aby súd uložil novému žalovanému, aby nevstupoval do predmetnej nehnuteľnosti a povinnosť ponechať predmetnú nehnuteľnosť odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia až do skončenia konania na Okresnom súde Trenčín č.k. 11C/164/2016 prihlásenú na odber elektrickej

energie, plynu, teplej a studenej vody. Poukázal na to, že na súde sa vedú viaceré konania, z ktorých najrozhodujúcejším je spor sp. zn. 26C/73/2007, kde predmetom sporu je byt, kde stále býva a ktorý podľa neho patrí do dedičstva po jeho matke. Tento byt jeho brat, proti ktorému súdne konanie vedie, odpredal PDB Group s.r.o. a tá ho následne previedla na nového žalovaného S. E.. Uviedol, že napriek nevysporiadaným vlastníckym vzťahom nový žalovaný začal vyvíjať iniciatívu proti nemu a prostredníctvom neznámych osôb žiadal o jeho vypratanie z bytu, a to vyhrážkami, kvôli ktorým musel urobiť na polícii trestné oznámenie zo dňa 01.09.2017, ktoré predložil spolu s predmetným návrhom. Žalobca ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v návrhu označil a predložil výpis z listu vlastníctva č. XXX č. XXXX pre k. ú. L. zo dňa 03.08.2016, kde je ako účastník právneho vzťahu vedená obchodná spoločnosť PDB Group s.r.o. a výpis z listu vlastníctva č. XXX č. XXXX pre k. ú. L. zo dňa 01.09.2017, kde je ako účastník právneho vzťahu vedený nový žalovaný, proti ktorému návrh na neodkladné opatrenie smeruje. Súd prvej inštancie mal zo spisov tamjšieho súdu, na ktoré žalobca poukázal za preukázané, že byt, v ktorom žalobca býva je predmetom sporov o jeho vlastníctvo medzi ním a jeho bratom P. L.. Žalobca je invalidnou osobou, ktorého právo bývať v predmetnom byte, konštatoval súd v konaní sp. zn. 12C/385/2010, keď v odôvodnení nariadeného predbežného opatrenia uviedol, že žalobca v predmetnom byte býval dlhodobo so svojou matkou, ktorej pôvodne byt patril, a preto mu po jej smrti vzniklo v ňom právo bývania. Žalobca žiadal, aby súd vo veci rozhodoval v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, kedy je potrebné v zmysle § 328 ods. 2 CSP rozhodnúť do 24 hodín. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa tohto ustanovenia je nevyhnutné mať za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia, pričom dôkazne bremeno v tomto prípade spočíva na navrhovateľovi, ktorý musí preukázať jednoznačnú existenciu dôvodného podozrenia z násillia, a to predložením relevantných a hodnoverných dôkazov napr. doložením trestného oznámenia, či lekárskou správou o fyzickom násillí. Z predloženého potvrdenia vydaného Obvodným oddeleným PZ v Trenčíne dňa 01.09.2017 vyplýva, že žalobca dňa 01.09.2017 oznámil na útvar OO PZ Trenčín spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa mali dopustiť neznámi páchatelia dňa 01.09.2017 v čase o 16:00 hod. tým, že sa snažili vymeniť zámok na vchodových dverách bytu č. XX na adrese Y., I. 21XX/XX, čo považuje za schválnosť. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP však umožňuje uložiť neodkladné opatrenie aj v iných prípadoch ako sú citované v tomto ustanovení, pretože je to zrejme z dikcie citovaného ustanovenia ("neodkladné opatrenie možno uložiť n a j m ä.."). Práve o takýto prípad išlo v danej veci. Je totiž preukázané, že spor o vlastníctvo k bytu nie je právoplatne ukončený, nie je bez akýchkoľvek pochybností zrejme, že by žalobca nemohol v byte bývať. Preto, ak napriek neukončenému súdному sporu je nový žalobca S. E. uvedený v liste vlastníctva na predmetný byt ako účastník právneho vzťahu, je potrebné upraviť pomery strán do vyriešenia vlastníctva k nemu. Z toho dôvodu výrokom II. b/ napadnutého uznesenia uložil novému žalovanému S. E., aby do bytu, kde býva žalobca nevstupoval. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd o povinnosti uloženej v bode II. a/ výroku napadnutého uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. a/ CSP a o povinnosti uloženej v bode II. c/ a II. d/ výroku napadnutého uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Návrh žalobcu spĺňal všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto mu súd vyhovel.

2. Proti tomuto uzneseniu a to jeho výroku II. o nariaďovaní neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uviedol, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady uvedené v § 325 ods. 2 písm. e/ CSP. Poprel, že by došlo z jeho strany k takému konaniu, ktorým by sa domáhal vypratania nehnuteľnosti, uvedené tvrdenia sú fabuláciou žalobcu, aby uviedol súd do omylu a navodil situáciu nebezpečne hroziacej ujmy a zabezpečil si tak vydanie neodkladného opatrenia. V bode II. písm. a/, b/, c/ výroku napadnutého uznesenia súd mu bez odôvodnenia a naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov uložil dočasný zákaz prevodu nehnuteľnosti, povinnosť nevstupovať do bytu, povinnosť strpieť užívanie predmetného bytu žalobcom nerešpektujúc nedotknuteľnosť jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vyplývajúcu mu z ust. § 123 Občianskeho zákonníka. Namietal, že je mu tak bránené uplatňovať všetky zložky vlastníckeho práva, najmä nehnuteľnosť držať a užívať. V bode II. písm. d/ výroku napadnutého uznesenia súd prvej inštancie bez odôvodnenia a naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov mu uložil povinnosť ponechať byt prihlásený na odber elektrickej energie, plynu, teplej a studenej vody, pričom nevykonal žiaden úkon, smerujúci k odpojeniu alebo prerušeniu dodávok energií, naopak žalobca je napojený na všetky dostupné energie. Nie je preto zrejme, na základe akej

skutočnosti mal súd za preukázanú potrebu úpravy vyššie uvedenej povinnosti. Vo veci konajúci súd navyše v rozpore so zásadou proporcionality akosi opomenul priznanému domnelému právu žalobcu určiť žalobcovi povinnosť úhrady nákladov v súvislosti s užívaním bytu. Na základe uvedeného je zjavné, že absentuje zákonná podmienka a to hodnoverné osvedčenie a trvanie nárokov žalobcu. Uviedol, že vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by došlo k situácii, keď súd nad mieru primeranú zákonu v rozpore so zásadou proporcionality zasiahne do postavenia žalovaného a poskytne ochranu nedôvodným nárokom žalobcovi, ktorý ako cudzí človek bez právneho titulu užíva cudzí byt na náklady tretích osôb. Mal za to, že obmedzenie vlastníckeho práva by nemalo v súvislosti s konaním žalobcu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, požívať akúkoľvek právnu ochranu, pretože vlastníkovi okrem toho, že mu má byť odňaté právo vec vo svojom vlastníctve užívať a brať z neho úžitky, nemá absolútne žiadnu možnosť kontroly svojho majetku a to len na základe vymyslených tvrdení žalobcu, ktorý žiada poskytnúť ochranu prostredníctvom súdneho rozhodnutia. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že má za to, že až do skončenia konania vo veci samej má právo na bývanie v predmetnom byte, ktorý nepretržite niekoľko rokov užíva, avšak uvedené právo nijako nepreukázal, ani nijako neosvedčil a to z dôvodu, že predmetný byt užíva bez akéhokoľvek právneho titulu. Považoval za nevyhnutné, aby súdy prihliadali na predmetnú vec tiež vo vzťahu k § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva žalobcu je v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný zároveň poukázal na súdnu prax a zjavný nepomer medzi ochranou práv, ktorej sa žalobca domáha na základe jeho domnelých práv a ujmy, ktorá mu je spôsobovaná v dôsledku takto poskytnutej ochrany a zároveň na to, že žalobcove rovnaké nároky Okresný súd v Trenčíne v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/73/2007 rozsudkom zo dňa 10.02.2017 zamietol. Ďalej uviedol, že žalobca sa vo veci samej nezmyselne domáha určenia podielového spoluvlastníctva, pričom tento svoj nárok neopiera o žiaden právny titul. Pokiaľ mu súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťou poukázal na ust. § 228 ods. 2 CSP a mal za to, že žalobca mal takúto situáciu riešiť zápisom poznámky do katastra nehnuteľností, pričom takýto zápis na liste vlastníctva už existuje. Žalobca teda podľa jeho názoru žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal dôvodnosť a predovšetkým právny základ nároku ním uplatňovaného v predmetnom konaní. Rovnaké nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcej v tak závažnom zásahu zo strany štátu do zákonných práv a oprávnení žalovaného, keď zo samotného návrhu nevyplývajú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vydanie neodkladného opatrenia, ani prípadné práva a záujmy, ktorým sa mala na základe uvedeného poskytnúť predbežná ochrana, resp. v čom spočíva ich bezprostredné ohrozenie a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Mal za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o nariadení neodkladného opatrenia v intenciách ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné .

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možnosť strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

7. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a), neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na minulý čas, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Vzhľadom na charakter

neodkladných opatrení pri ich nariadení, nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

8. V danej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, keď žalobca pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobu vo veci samej o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - bytu č. XX, na druhom poschodí bytového domu v Y., na I. ul., súp. č. XXXX-XX s príslušenstvom, zapísanej na LV č. XXX a LV č. XXXX k. ú. L.. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zákaz prevodu nehnuteľnosti, zákaz nevstupovať do bytu, zákaz strpieť užívanie bytu a uloženie povinnosti ponechať byt prihlásený na odber elektrickej energie, plynu, teplej a studenej vody. Podľa tvrdení žalobcu dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov s poukazom na to, že na súde sa vedú viaceré sporové konania o vlastnícke právo k bytu, na bývanie v ktorom je žalobca odkázaný a ktorý podľa neho patrí do dedičstva po matke. Tento byt jeho brat P. L., proti ktorému vedie súdne konania odpredal spoločnosti PDB Group s.r.o. a tá ho následne previedla na žalovaného S. E.. Dôvodil, že napriek nevysporiadaným vlastníckym vzťahom nový žalovaný začal vyvíjať iniciatívu proti nemu a domáhal sa jeho vypratania z bytu, a to vyhrážkami, kvôli ktorým musel urobiť na polícii trestné oznámenie. Žalobca ďalej dôvodil, že v predmetnom byte dlhodobo býval so svojou matkou, ktorej pôvodne byt patril a preto mu po jej smrti vzniklo v ňom právo bývania. Podľa tvrdení žalobcu jeho brat P. L. ho v minulosti odpojil od odberu elektriny, vody a plynu, pričom zapojenie na odber médií riešil cestou súdu a exekúcie. Žalovaný sa mu tiež prostredníctvom tretích osôb vyhrážal, že ho odpojí od energií. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu prvej inštancie listinné dôkazy, a to list vlastníctva č. XXX a č. XXXX pre k.ú. L., potvrdenie vydané Obvodným oddelením PZ v Trenčíne zo dňa 01.09.2017 o oznámení spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

9. Odvolací súd v súlade s právnym názorom súdu prvej inštancie v nadväznosti i na popísané skutkové zistenia dospel k záveru, že v tomto konaní bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobcovi nariadením neodkladného opatrenia v znení tak, ako ho nariadil súd prvej inštancie. Zastáva názor, že žalobca osvedčil v konaní potrebu neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Je nepochybné, že medzi stranami sporu existujú právne vzťahy súvisiace s predmetnou nehnuteľnosťou, tieto si vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov a potrebu ich riešenia okamžitým zásahom súdu. Žalobca v konaní osvedčil, že v spornom byte dlhodobo býval so svojou matkou, ktorej pôvodne byt patril a napriek tomu, že žalobcovi nesvedčí zápis vlastníckeho práva k predmetnému bytu v katastri nehnuteľností, nie je vzhľadom na spornosť vlastníckeho práva k bytu preukázané, že by žalobca nemohol v byte bývať. Odvolací súd zastáva názor, že v konaní bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keďže sporná nehnuteľnosť slúži žalobcovi na bývanie, z ktorého dôvodu požíva zvýšenú ochranu. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že pôvodný vlastník predmetného bytu P. L. (brat žalobcu) napriek prebiehajúcej súdnej konaniu vedenému na súde prvej inštancie pod sp. zn. 26C/73/2007 previedol nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy obchodnej spoločnosti PDB Group s.r.o., so sídlom Lúka č. 214, ktorá odstúpila od kúpnej zmluvy a následne P. L. previedol nehnuteľnosť na ďalšiu osobu S. E.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bol aj odvolací súd toho názoru, že obava žalobcu, že súčasný vlastník nehnuteľnosti bude nakladať s nehnuteľnosťou je opodstatnená. Za týchto okolností bolo účelné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakázal žalovanému prevádzať nehnuteľnosť do právoplatného skončenia konania, aby nevznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav, prípadne ohrozili budúci výkon rozhodnutia. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti žalovanému nevstupovať do daného bytu (bod II. písm. b/ výroku napadnutého uznesenia), aj v tejto časti uplatneného návrhu žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, keď listinnými dôkazmi osvedčil, že žalovaný začal vykonávať úkony smerujúce k vyprataniu žalobcu z predmetného bytu (potvrdenie OO PZ TN z 01.09.2017). Ustanovenia Občianskeho zákonníka nepripúšťajú účinnú, tzv. uchopovaciu svojpomoc, za účelom zmocniť sa práva od osoby, ktorej toto právo nepatrí. Spory o vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie sú právoplatne

skončené, a preto si žalovaný nemôže autoritatívne vynútiť splnenie povinnosti, t.j. vypratať žalobcu z nehnuteľnosti. Ak teda žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť zákazu prevodu nehnuteľnosti, nevstupovania do bytu, strpieť užívanie bytu a povinnosť ponechať byt prihlásený na odber elektrickej energie, plynu, teplej a studenej vody do právoplatného skončenia súdneho konania, sledoval tým efektívnu úpravu pomerov strán sporu do rozhodnutia vo veci samej. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že i keď obsah neodkladného opatrenia zásadným spôsobom obmedzuje výkon vlastníckych práv žalovaného, v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti. Odvolací súd preto považoval návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený a správne súd prvej inštancie rozhodol, keď nariadil a upravil pomery strán sporu spôsobom uvedeným vo výroku svojho rozhodnutia. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namietal, že v katastri nehnuteľností je zapísaná poznámka na liste vlastníctva o prebiehajúcom súdnom spore a preto nariadenie neodkladného opatrenia o uložení zákazu nakladať s nehnuteľnosťou nebolo dôvodné, odvolací súd túto námietku nepovažoval za dôvodnú, nakoľko z výpisu z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXX pre k.ú. L. vyplýva, že v informatívnej poznámke je poznamenané začatie iného súdneho konania vedeného pod sp. zn. 26C/73/2007 o neplatnosť kúpnej zmluvy k bytu č. 24. Rovnako nedôvodná bola aj odvolacia námietka žalovaného poukazujúca na to, že žalobcovi nebola uložená povinnosť platiť náklady za byt, keď žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti má proti užívateľovi bytu právnu možnosť domáhať sa náhrady plnenia. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného poukazujúce na to, že žaloba žalobcu vo veci samej je nedôvodná, tieto odvolacie námietky neobstoja, nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nemôže súd posudzovať základ uplatneného nároku, nakoľko by prejedikoval rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie námietky žalovaného boli preto nedôvodné.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).