

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010129
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010129.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Y. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Y. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 29.03.2021, sp. zn. 2PP/2/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 5. mája 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného Y. Q. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 29.03.2022, sp. zn. 2PP/2/2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného Y. Q. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní pätnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 15.11.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/82/2016 zo dňa 29.09.2020.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu len čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že hoci je aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni vrátane jeho správania a vystupovania (viď dve disciplinárne odmeny), doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredne vysoké. K takémuto záveru dospel súd prvého stupňa a s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. V posudzovanej trestnej veci si odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadení výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a jeho návrhu na podmiennečné prepustenie nevyhovet.

Proti napadnutému uzneseniu, podal odsúdený ihneď, po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený v podstate uviedol, že doterajší výkon trestu viedol k jeho polepseniu a k zmene životných hodnôt, pred nástupom trestu mal prácu, v ktorej by chcel pokračovať aj v prípade podmieneného prepustenia, má priateľku. Vykonáva si premenu trestu z roku 2016, trest si sám nastúpil. Súd prvého stupňa prihliadal len na jeho minulosť.

Žiadal, aby mu dal odvolací súd šancu začať viesť riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani daná šanca formou podmieneného odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť (OS Nitra sp. zn. 4T/82/2016), nezabránila odsúdenému v pokračovaní páchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, navyš počas plynutia skúšobnej doby už v označenej trestnej veci.

Z preukázaných skutočností je teda jednoznačné, že odsúdený sa nevyhýbal protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nemožno mať za kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu boli uložené odsudzujúcimi rozhodnutiami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienené prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.