

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117211493
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117211493.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: L.. I. G., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XX, N. N., proti žalovanému: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.05.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. 23340454/7930.
2. V prejednávanej veci súd zistil, že dňa 02.02.2012 Okresný súd Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 20Ro/24/2012 rozhodol platobným rozkazom, právoplatným dňa 09.03.2012, ktorým vo veci totožných sporových strán rozhodol o nároku na zaplatenie peňažnej sumy z totožnej zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha v konaní sp. zn. 7Csp/10/2017, uplatňovaného žalovaným (v konaní sp. zn. 20Ro/24/2012 v postavení žalobcu) voči žalobcovi (v konaní sp. zn. 20Ro/24/2012 v postavení žalovaného) v tomto konaní.
3. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 230 C.s.p. je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby sa na súde opätovne rozhodovalo v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike bolo právoplatne ukončené konanie, ktoré malo rovnaké strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana v

prvom konaní je vystriedaná právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany konania označený), a tiež vtedy, ak strany v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom žaloby a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Res iudicata je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 161 ods. 2 C.s.p..

9. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (rovnakého skutku) / R25/2002/

10. Právoplatný rozsudok o žalobe na určenie, či tu právny vzťah (právo) je alebo nie je, netvorí prekážku rozsúdenej veci pre žalobu na plnenie vychádzajúcu z rovnakého skutkového základu -R ČR 85/2003

11. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcu z rovnakého skutkového základu -R 110/2003

12. Podľa právnej teórie a ustálenej judikatúry určovacia žaloba (kladná i záporná) nie je prekážkou res iudicata pre žalobu na plnenie, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. To znamená, že ak by konanie o určovacej žalobe začalo (a právoplatne skončilo) skôr, ako konanie na plnenie (napr. zaplatenie nejakej sumy), určovacia žaloba by nebola prekážkou res iudicata pre neskor podanú žalobu o plnenie. Na druhej strane, konanie o žalobe na plnenie, zakladá prekážku res iudicata pre určovaciu žalobu (kladnú či zápornú), pokiaľ ide o rovnaké subjektívne právo, nakoľko v rámci neho sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá by bola základnou otázkou aj v konaní o určovacej žalobe (napr. platnosť, resp. neplatnosť právneho vzťahu). Súd poznamenáva, že v tejto súvislosti je bez právneho významu forma rozhodnutia, ktorou bolo meritórne rozhodnuté.

13. Pred samotným meritórnym prejednaním veci súd skúmal, či uskutočneniu konania nebránia zákonom predpokladané prekážky.

14. Z listín predložených žalovaným v písomnom podaní zo dňa 11.10.2017 je nesporné, že na Okresnom súde Banská Bystrica bolo právoplatne ukončené konanie, vedné pod sp. zn. 20 RO/24/2012, ktorého predmetom je plnenie zo zmluvy, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha v tomto konaní, ako vyplýva z vyjadrenia žalobkyne zo dňa 14.11.2017. V danom prípade právoplatný rozsudok na plnenie vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k žalobe na určenie neplatnosti právneho úkonu. Konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ro/24/2012 sa jednoznačne týka rovnakých subjektov konania, ktorí sú subjektmi aj tohto konania a plnenia z rovnakej Zmluvy. Ďalej je nesporné, že konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ro/24/2012 bolo právoplatne ukončené skôr, ako sa začalo toto konanie.

15. Námiety žalobkyne, uplatnené v tomto konaní, smerujúce voči platnosti dotknutej zmluvy žalobkyňa mala možnosť uplatniť v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ro/24/2012, ak ich uvedený súd nezohľadnil z úradnej povinnosti, hoci tak bol povinný urobiť, ako sa domnieva žalobkyňa.

16. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica vo veci sp. zn. 20 RO/24/2012 predstavuje k prejednávanej veci neodstrániteľnú prekážku konania podľa § 230 C.s.p., preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

17. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania. Zastavenie konania v tomto prípade zavinił žalobca, ktorý si žalobou uplatňoval nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Nakoľko však žalovanému zo súdneho spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).