

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010710  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010710.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, vydáva 08. januára 2018 podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinená U. N., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom W., Š. XXX/XX, prechodne bytom G., G. XX,

je vinná, že

dňa 20.11.2014 v čase okolo 13.55 h v meste Detva, okr. Detva na ulici O.. F.. Š. X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode so svojim druhom O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., D. XX/XX, t.č. v ÚVTOS, Budovateľská 1, Košice - Šaca, po tom čo vošli do reštaurácie Siroň O. Y. ukradol z poličky pri barovom pulte voľne položený mobilný telefón zn. V. L. X XX B. J., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorom bola vložená SIM karta spoločnosti Orange s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, počas čoho U. N. dávala pozor a následne odcudzený mobilný telefón spoločne predali doposiaľ nezistenej osobe a peniaze za predaný mobilný telefón si vzájomne rozdelili, čím takto krádežou spôsobili škodu O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., D. O. XXXX/XX podľa odborného vyjadrenia vo výške 430 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že:

- v konaní vedenom na OO PZ Košice Sever zo dňa 27.05.2014, právoplatným toho istého dňa, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50/1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení za odcudzenie vecí za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, č. bloku 18015967, ktorý blok na pokutu nezaplatenú na mieste prevzala a riadne potvrdila svojim podpisom,  
- a trestným rozkazom OS Spišská Nová Ves pod spisovou značkou 3T/50/2014, právoplatným dňa 10.09.2014, bola odsúdená za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr.

zákona, § 46 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/49/2014 zo dňa 05.08.2014, právoplatného dňa 04.12.2014, ktorým bol obvinenej U. N. za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.