

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Ps/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217694
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617217694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou v právnej veci opatrovanca J. W., Q.. XX.XX.XXXX, toho času bytom D., Q..K.. Ž. Č. F. Č.. X, Y. T., zastúpeného opatrovníčkou U.. D. O., Q.. X.XX.XXXX, U. Ž. Č.. XXX/XX Y. T., a procesným opatrovníkom Obec Ž., o návrhu opatrovníčky na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - Zálohová faktúra ZAL12017088 zo dňa 13.11.2017, na základe ktorej bude pozbavenému spôsobilosti na právne úkony J. W. zakúpená elektrická polohovateľná posteľ s príslušenstvom v sume 847,- eur z jeho vlastných finančných prostriedkov, ktorý v mene opatrovanca J. W., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. D., Q..K., Ž., Č. F. X, Y. T., uzavrela ustanovená opatrovníčka U.. D. O., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ž. XXX/XX, Y. T.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - opatrovníčka opatrovanca - podala dňa 5.12.2017 na tunajšom súde návrh na schválenie právneho úkonu - Zálohovej faktúry ZAL12017088 zo dňa 13.11.2017.

2. Tento svoj návrh odôvodnila tým, že opatrovanec je na základe rozhodnutia Vyššieho územného celku Košice odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb. Táto sociálna služba sa mu poskytuje celoročne, nepretržite pobytovou formou v neziskovej organizácii D.. Je zaradený do VI. stupňa odkázanosti na sociálnu službu z dôvodu ťažkej duševnej zaostalosti s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania a liečby. Na základe doporučenia MUDr. Z. D. ako opatrovníčka pristúpila k zakúpeniu elektrickej polohovateľnej postele s príslušenstvom v sume 847 € z vlastných finančných prostriedkov opatrovanca. Zakúpená posteľ bude súčasťou vybavenia izby opatrovanca a bude slúžiť pre jeho individuálne účely počas doby poskytovania sociálnej služby. Stav finančným prostriedkov opatrovanca ku dňu 31.10.2017 je na osobnom účte 15.149,08 € a hotovosť v pokladni v sume 639,62 €.

3. Uznesením sp. zn. 12Ps 2/2017-9 zo dňa 7.12.2017 tunajší súd ustanovil opatrovancovi opatrovníka pre toto konanie, a to Obec Ž. na zastupovanie menovaného v tomto konaní.

4. Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zálohovou faktúrou ZAL12017088 zo dňa 13.11.2017, lekárskou správou MUDr. Z. D. zo dňa 21.11.2017 a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/283/2013 a na základe takto vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

5. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával v neprítomnosti procesného opatrovníka.

6. Navrhovateľka pri výsluchu zotrvala na svojom písomnom návrhu.
7. Zo Zálohovej faktúry ZAL12017088 vystavenej dňa 13.11.2017 dodávateľom X-Z..W..O.-Y. Y..N..K.., U.. U. XXXX/XX, N. Y., vyplynulo, že opatrovancovi J. W. bola D., Q..K.., Ž. Č. F. X, zakúpená elektrická polohovateľná posteľ TAURUS s príslušenstvom (antidekubitná matrac, hrazda) v sume celkovo 847 €.
8. Zo správy podanej MUDr. Z. D., primárkou FBLR vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou S. vyplynulo, že u opatrovanca ide o spastickú kvadruplegickú detskú mozgovú obrnu a ťažkú duševnú zaostalosť s významnou poruchou správania, s potrebou pozorovania a liečby, v sebaobslužných činnostiach s mentálnou retardáciou ťažkého stupňa a st. p. DMO kvadrupaspasticita s odporúčaním zabezpečiť pacientovi komfort počas pobytu polohovateľnou posteľou.
9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/283/2013 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 18.10.2013 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 11P 538/2006 - 8 zo dňa 2.2.2007 a bola opatrovancovi za opatrovníčku ustanovená D. O., Q.. X.XX.XXXX, U. Ž. XXX/XX, Y. T..
10. Podľa § 26 Obč. zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.
11. Podľa § 27 ods. 2 Obč. zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
12. Podľa § 28 Obč. zákonníka, ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.
13. Podľa článku 3 ods. 1 a 2 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu, najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetný právny úkon - Zálohová faktúra, ktorý za opatrovanca uzavrela jeho opatrovníčka, je v jeho záujme. Zakúpenie polohovateľnej postele s príslušenstvom je doporučením lekárky na zvýšenie jeho životného komfortu a taktiež ako prevencia pred zhoršením jeho zdravotného stavu. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
18. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.